

RAPORT Z EWALUACJI ZAJĘĆ DYDAKTYCZNYCH W SEMESTRZE LETNIM ROKU AKAD. 2021/2022

Ewaluacji poddane zostały w semestrze letnim roku akademickiego 2021/2022 zajęcia dydaktyczne prowadzone na następujących kierunkach: edytorstwo (1. stopnia), filologia polska (1. i 2. stopnia), filologia angielska studia stacjonarne i niestacjonarne (1. i 2. stopnia), filologia germańska (1. i 2. stopnia), filologia romańska (1. i 2. stopnia), filologia klasyczna (1. i 2. stopnia), filologia niderlandzka (1. i 2. stopnia), sinologia (1. i 2. stopnia), historia (1. i 2. stopnia), historia sztuki (1. i 2. stopnia), hispanistyka (1. stopnia), humanistyka cyfrowa (2. stopnia), italianistyka (1. stopnia), krajoznawstwo i turystyka kulturowa (1. stopnia), lingwistyka stosowana (1. i 2. stopnia), muzykologia (1. i 2. stopnia) i turystyka kulturowa (2. stopnia). Koordynatorzy wszystkich kierunków i kolegiów prowadzących studia w przewidzianym terminie złożyli sprawozdania z ewaluacji, zawierające nie tylko studenckie oceny zajęć i pracy dydaktycznej wykładowców czy uwagi dotyczące warunków lokalowych, ale również informacje o podjętych w katedrach działaniach naprawczych.

Poziom zwrotności ankiet

Koordynatorzy zazwyczaj zwracali uwagę, że zwrotność ankiet była relatywnie niska przy wysokim wyniku dotyczącym zgody na wyrażenie opinii. Dla całego Kolegium Dydaktycznego WNH proporcja wymienionych wyników wynosiła 30% do 95%, przy czym jedynie 4% ankietowanych nie wyraziło zgody na wyrażenie opinii. Dla poszczególnych kierunków zwrotność ankiet wahała się od 8% (historia sztuki 2. stopnia) do 41%, (filologia angielska 1. stopnia), przy czym - podobnie jak w poprzedniej ewaluacji - wyniki te są mało miarodajne, gdyż odzwierciedlają wspólną zwrotność ankiet na zajęciach ogólnouniwersyteckich, lektoratach i zajęciach wf. W wyniku tak przyjętej metodologii niewielkie kierunki, na których studenci dołączani są do grup zajęciowych innych kierunków, uzyskują zaniżone rezultaty zwrotności ankiet. Najwyższy poziom zwrotności ankiet uzyskano na kierunku filologia angielska 1. stopnia wśród studentów drugiego semestru (46%).

Ocena jakości kształcenia na zajęciach

Studenci w zdecydowanej większości pozytywnie ocenili poziom przygotowania zajęć przez prowadzących (w skali Wydziału wynik ten, podobnie jak w poprzednim semestrze, wynosi aż 4.85) oraz rozumiały sposób przekazywania wiedzy (średni wynik to 4.74).

Bardzo wysoka jest średnia ocena postawy wykładowców (4.81), zgodności wymiaru czasowego zajęć z planem (4.84) oraz dostępności wykładowców podczas konsultacji (4.86). Wyniki te są nieco wyższe od uzyskanych w poprzednim semestrze. Odnotowano dość wysokie opinie dotyczące poziomu aktywizacji

studentów na zajęciach (4.66), które są nieznacznie, bo o 0,01 niższe niż w poprzednim semestrze.

Najwyższe oceny kompetencji wykładowców - w przedziale 4.98-5.00 - uzyskano na kierunkach sinologia 2. stopnia, historia sztuki 2. stopnia, filologia klasyczna 2. stopnia oraz filologia angielska studia niestacjonarne 2. stopnia.

Podobnie jak w poprzednich latach zauważalne są różnice w średnich ocenach poszczególnych kierunków. Może to świadczyć o tendencji wśród części studentów do rygorystycznego oceniania jakości kształcenia.

W odniesieniu do komentarzy studentów, dotyczących jakości kształcenia, dokonano analizy odpowiedzi pracowników, opinii kierowników katedr oraz koordynatorów.

W przypadku ośmiu pracowników na kierunkach: filologia germańska, niderlandystyka, filologia romańska, hispanistyka, lingwistyka stosowana, historia, sinologia oraz muzykologia przeprowadzono rozmowy wyjaśniające, dotyczące zachowania względem studentów oraz sposobu organizacji zajęć.

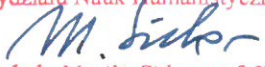
Ocena realizacji karty przedmiotu

Bardzo wysokie okazały się oceny studentów względem sposobu przekazywania studentom informacji o kryteriach i zasadach zaliczenia zajęć (średni wynik to 4.86), a także realizacji celów zajęć określonych w karcie przedmiotu (4.85) i skuteczności jej udostępnienia (4.83).

Ocena warunków, w jakich prowadzone były zajęcia

Podobnie jak w poprzednich latach studenci wskazywali na zły stan techniczny sal (szczególnie krzesel i pulpitów), niedostosowanie wielkości pomieszczeń do liczebności grup i niesprawne wyposażenie techniczne. Najniżej warunki techniczne i lokalowe ocenili w ankietach ewaluacyjnych studenci historii sztuki 1. stopnia, italianistyki i filologii germańskiej.

Wypada wskazać pewien brak konsekwencji czy spójności między ocenami punktowymi przyznawanymi przez studentów a uwagami wyrażonymi przez nich w odpowiedziach na pytania otwarte. Zwrócono uwagę na potrzebę uwrażliwienia studentów, aby w kolejnych ewaluacjach wysuwane przez nich uwagi krytyczne znajdowały odzwierciedlenie w ocenie punktowej.

PRODZIEKAN
Wydziału Nauk Humanistycznych

dr hab. Monika Sidor, prof. KUL