**REGULAMIN Recenzowania**

**Wytyczne dotyczące procedury recenzowania w "Rocznikach Pedagogicznych"**

1. Do oceny każdego artykułu powołuje się dwóch niezależnych recenzentów w tym przynajmniej jeden spoza jednostki.
2. W przypadku tekstów powstałych w języku obcym, co najmniej jeden z recenzentów powinien być z obszaru języka w którym artykuł został napisany.
3. Autor(zy) artykułów i recenzenci nie znają swoich tożsamości.
4. W innych rozwiązaniach recenzent musi podpisać deklarację o nie występowaniu konfliktu interesów; za konflikt interesów uznaje się zachodzące między recenzentem a autorem:
   1. bezpośrednie relacje osobiste (pokrewieństwo, związki prawne, konflikt),
   2. relacje podległości zawodowej,
   3. bezpośrednia współpraca naukowa w ciągu ostatnich dwóch lat poprzedzających przygotowanie recenzji.
5. Każda recenzja posiada formę pisemną i kończy się jednoznacznym wnioskiem co do dopuszczenia artykułu do publikacji lub jego odrzucenia.
6. Nazwiska recenzentów poszczególnych publikacji/numerów nie są ujawniane; raz w roku czasopismo podaje do publicznej wiadomości listę recenzentów

Poniżej zamieszczono wzór formularza recenzenckiego.

**Roczniki PEDAGOGICZNE**

**Formularz recenzji**

(część niejawna – tylko do wiadomości redakcji)

Autor artykułu: ……………………………………………..…………

Tytuł artykułu: ………………………………………………………….

Przy wypełnianiu formularza recenzji proszę odpowiedzieć na poniższe pytania, zaznaczając odpowiednie rubryki. W szczegółowej części recenzji (na załączonej osobno stronie, która będzie udostępniona autorom) proszę o zwięzłą charakterystykę pracy ze wskazaniem jej istoty i pierwiastków nowości oraz o komentarze, szczególnie do tych punktów, w których odpowiedź jest negatywna lub z zastrzeżeniami.

**tak** **nie** **z zastrzeżeniami**

1. Czy publikacja posiada logiczną i przejrzystą strukturę? □ □ □
2. Czy treść publikacji odpowiada

postawionemu problemowi/tytułowi artykułu? □ □ □

1. Czy prezentowane wyniki są oryginalne? □ □ □
2. Czy spis literatury jest reprezentatywny? □ □ □
3. Czy język pracy jest poprawny stylistycznie? □ □ □
4. Czy wnioski są odpowiednie do treści pracy? □ □ □

**Ocena końcowa pracy:**

Artykuł **rekomendowany** do publikacji w "Rocznikach Pedagogicznych"

* bez poprawek □
* z drobnymi poprawkami (bez ponownej recenzji) □
* ze znacznymi poprawkami (wymaga ponownej recenzji) □

**Brak akceptacji** do publikacji w

"Rocznikach Pedagogicznych" □

**INFORMACJE i komentarze do wiadomości redakcji:**

. . . . . . . . . . . . . . . . . . .

(podpis Recenzenta)

Imię i nazwisko Recenzenta, e-mail, telefon:

**CZĘŚĆ SZCZEGÓŁOWA RECENZJI**

(część jawna - do wiadomości autorów)

Autor: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Tytuł pracy: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1. Charakterystyka pracy ze wskazaniem jej istoty i pierwiastków nowości.

…………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………..………………………………………..

1. Uwagi szczegółowe dotyczące treści, jakości oraz języka pracy.

…………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………..…………………………………………………..

3. Specyficzne komentarze i zalecenia dla autorów.

…………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………..…………………………………………..

**Wykaz recenzentów (podaje się w ostatnim zeszycie czasopisma za dany rok)**

**Np. za 2011 r. – wykaz recenzentów**  
  
Dorota Bis, Lucyna Dziaczkowska, Barbara Kiereś, Kazimierz Krajewski, ks. Andrzej Łuczyński, Piotr Magier, Danuta Opozda, Agnieszka Regulska, Jan Rutkowski, Alina Rynio, Eugeniusz Sakowicz, Witold Starnawski, Józef Styk, Anna Szudra-Barszcz.