

Formularz recenzji naukowej

Autor recenzji i afiliacja uniwersytecka:

I. Publikacja:

II. Załączony tekst oceniam (zakreślić jedną ocenę):

1. Nadaje się do publikacji bez zmian.
2. Można opublikować bez zmian, ale merytorycznie nie wnosi nic szczególnego, stąd pozostaje pytanie, czy przeznaczyć miejsce na ten akurat tekst.
3. W zasadzie do przyjęcia, ale z poprawkami (proszę podać jakimi).
4. Nie do przyjęcia, wymaga dużej rewizji, która może sprawić lub nie, że tekst będzie do przyjęcia (proszę podać, co jest nie w porządku i jak można to poprawić, jeśli taka zmiana jest możliwa).
5. Do odrzucenia, ponieważ nie ma szans realnej rewizji tekstu (krótko uzasadnij swoją opinię).
6. Tekst mógłby zostać opublikowany, ale w innym czasopiśmie (krótko uzasadnij swoją opinię).

III. Uzasadnienie zakreślonej oceny:

miejsceowość, dnia

podpis

[Recenzję należy przesłać w formie elektronicznej pod adres munnich@kul.pl.
Sugestie dla recenzenta:

1. Artykuły, które mogą zostać przyjęte:

zawierające oryginalne interpretacje z dużą dozą prawdopodobieństwa; napisane na temat problematyki starożytnego Bliskiego Wschodu; zawierające status quaestionis lub przedstawiające historię badań nad danym problemem.

2. Artykuły, które należy odesłać do przepracowania (z uwzględnieniem uwag punktu 1):

niewystarczająca bibliografia, ułomna struktura, słaba precyzja terminologiczna, sformułowanie tematu lub problemu mało precyzyjne, ułomna terminologia naukowa.

3. Artykuły do odrzucenia: brak wiedzy na temat omawianej problematyki; skrajny brak

prawdopodobieństwa formułowanej hipotezy; brak proporcji pomiędzy znaczeniem omawianego tematu a długością i złożonością prezentacji; styl nazbyt agresywnie polemiczny w stosunku do innego artykułu czy książki.