

Prof. dr hab. Beata Pastwa-Wojciechowska  
Instytut Psychologii UG

Gdańsk, dn. 12.08.2023

### **Recenzja**

**rozprawy doktorskiej mgr Moniki Strzeleckiej**

**pt.: „Związek pomiędzy tożsamością a przekonaniem o własnej skuteczności w różnych sferach życia: badania osób w okresie wczesnej dorosłości”**

**napisanej pod kierunkiem prof. dr hab. Piotra Olesia**

Zgodnie z treścią art. 13 *Ustawy o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz stopniach i tytule w zakresie sztuki* rozprawa doktorska przede wszystkim powinna stanowić oryginalne rozwiązanie problemu naukowego, wykazywać ogólną wiedzę teoretyczną kandydata w danej dyscyplinie naukowej oraz umiejętność samodzielnego prowadzenia pracy naukowej. Poniżej, zgodnie z treścią wskazanego artykułu dokonałam oceny przedłożonej rozprawy doktorskiej.

W recenzji uwzględniono następujące obszary oceny: 1) Uwagi ogólne, 2) tytuł rozprawy doktorskiej stanowiącej podstawę ubiegania się w aktualnym postępowaniu o nadanie stopnia doktora, 3) ocena układu rozprawy doktorskiej, w tym o poszczególnych jej częściach składowych, 4) ocena zastosowanego piśmiennictwa, 5) wskazanie oraz ocena celu pracy, 6) wskazanie oraz ocena zastosowanych metod badawczych, 7) ocena części rozprawy doktorskiej dotyczącej omówienia wyników badań, 8) informacje dotyczące praktycznego zastosowania uzyskanych wyników badań, 9) informacje o ewentualnych nieprawidłowościach, 10) ocena czy rozprawa doktorska stanowi oryginalne rozwiązanie problemu naukowego, 11) ocena czy rozprawa doktorska prezentuje ogólną wiedzę teoretyczną kandydata w dyscyplinie oraz umiejętność samodzielnego prowadzenia pracy naukowej, 12) konkluzja.

## 1. Uwagi ogólne:

Przedłożona do oceny rozprawa doktorska mgr Moniki Strzeleckiej koncentruje się na analizie związku pomiędzy tożsamością a przekonaniem o własnej skuteczności (wiary w siebie) w różnych sferach życia w okresie wczesnej dorosłości. (s. 2, 57). Odnosząc się do podjętej przez Doktorantkę problematyki pracy, chciałabym przede wszystkim zwrócić uwagę na kwestie dotyczące podjętej przez Doktorantkę problematyki badań. W pierwszej kolejności podjęła ona wciąż nieaktualne i rozwiązane problemy dotyczące tematyki dorosłości. Jak zauważa Doktorantka najczęściej wskazywane jest ukończenie 18 r.ż. niemniej jednak w wielu sytuacjach ustawodawca nie jest konsekwentny, co do tej kwestii chociażby w kontekście sytuacji o znaczeniu prawnym np. zawarcie małżeństwa, gdzie zgodnie z treścią art. 10 Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego sąd może zezwolić na zawarcie małżeństwa kobiecie, która ukończyła lat szesnaście ale mężczyźnie dopiero po ukończeniu 18 r.ż. Jak więc widać już na tej płaszczyźnie mamy wiele kontrowersji i niejasności jak należy definiować dorosłość, tym bardziej, że nawet w ramach różnych podziałów wiekowych dotyczących faz rozwojowych nie mamy jednoznaczności wśród samych badaczy.

Należy także zwrócić uwagę, że współczesny świat stanowi z jednej strony miejsce inspirujące do rozwoju, pełne różnego rodzaju pozytywnych wyzwań i doświadczeń, z drugiej zaś spostrzegany jest jako miejsce wrogie, pełne niebezpieczeństw i negatywnych emocji. Tym samym owa dychotomiczność budzi wiele kontrowersji u samych osób wchodzących we wczesną dorosłość, co przekłada się nie tylko na ich wizję świata ale także samych siebie. Wspomniana wyżej dwubiegunowość sprawia, że poczucie własnej skuteczności rozumianej jako wiara w siebie różnych sferach życia może mieć istotne znaczenie dla zrozumienia funkcjonowania omawianej przez Doktorantkę grupy wiekowej. O codzienności i problemach osób między 20. a 35. rokiem życia wiemy znacznie mniej niż sądzimy dlatego też poznanie sposobu funkcjonowania tej grupy wiekowej ma istotne znaczenie dla rozwoju społeczeństw w różnorodnych aspektach, np. ekonomicznym, zdrowotnym, demograficznym, dobrostanu społecznego czy relacji międzyludzkich. Warto zaakcentować, że okres wczesnej dorosłości jest czasem, w którym osiąga się maksymalny punkt rozwoju fizycznego i psychicznego, niemniej jednak brak spektakularnych zmian sprawia, że często

nie zwraca się szczególnej uwagi na ten etap życia. Tym bardziej pochylenie się nad tym okresem rozwojowym w badaniach podjętych przez Doktorantkę już na wstępie należy uznać za ważne dla poznania mechanizmów funkcjonowania tej grupy wiekowej. Należy zresztą podkreślić, że podniesione powyżej wątki akcentuje w swojej pracy sama Doktorantka powołując się na prace różnych autorów, jak również podkreślając ograniczenia samej dyscypliny psychologia w badaniu omawianych zagadnień. Słusznie też zwraca uwagę, że postępująca dewaluacja istotnych wartości i powinności, w tym religijnych i kulturowych w połączeniu z koncentracją na tu i teraz sprzyja koncentracji na potrzebach materialnych i hedonistycznych. Istotnym wątkiem a właściwie zagadnieniem eksplorowanym przez Doktorantkę jest pojęcie tożsamości, przy czym warto podkreślić, że można na nie spojrzeć z perspektywy rozwojowej, jak również osobowościowej ale także społecznej.

Zatem problematyka rozważań Doktorantki odnosi się do ważnych i aktualnych zagadnień współczesnych dociekań naukowych ale także ma istotne znaczenie aplikacyjne. Tym samym poruszane w pracy problemy teoretyczne i metodologiczne wydają się niezwykle interesujące a Doktorantka przeprowadza Czytelnika przez omawiane przez nią zagadnienia z niezwykłą kompetencją i znanstwem poruszanych przez nią zagadnień.

## **2. Tytuł rozprawy doktorskiej stanowiącej podstawę ubiegania się w aktualnym postępowaniu o nadanie stopnia doktora**

Tytuł pracy doktorskiej mgr Moniki Strzeleckiej brzmi:” *Związek pomiędzy tożsamością a przekonaniem o własnej skuteczności w różnych sferach życia: badania osób w okresie wczesnej dorosłości*”. Wskazany temat w pełni oddaje zagadnienia, z jakimi mierzy się Doktorantka w swojej pracy doktorskiej. Ponadto wszystkie z wymienionych w tytule zmienne znajdują odzwierciedlenie zarówno w treściach opisanych w części teoretycznej pracy, jak i części empirycznej, w postaci postawionych pytań oraz hipotez w powiązaniu z ich eksploracją statystyczną. Należy uznać, że tytuł pracy został sformułowany poprawnie.

### 3. Ocena układu rozprawy doktorskiej

Recenzowana praca doktorska obejmuje łącznie 172 strony wraz z cytowaną literaturą i załącznikami, w tym wykorzystanymi w pracy metodami kwestionariuszowymi, spisem tabel, rysunków, wykresów i grafów oraz aneksami. W pracy Doktorant wyodrębnił Streszczenie (s. 2 wersja polska i s. 3 wersja angielska), Wstęp (s. 6 -9) oraz dwie części, tj.: część teoretyczną (s. 10-54) i empiryczną (s. 55-142), przy czym analizując ich zawartość treściową należy stwierdzić, że rozdziały zostały wyodrębnione i opracowane zgodnie z eksplorowaną przez Doktorantkę problematyką pracy. Innymi słowy, praca składa się w sumie z pięciu rozdziałów (1 - 5): dwóch teoretycznych i trzech empirycznych.

Przedstawione *streszczenie* w obu wersjach językowych stanowi skrócony opis zawartości treściowej pracy, przy czym ma ono charakter typowy dla prac naukowych. Innymi słowy, wydzielono w nim wprowadzenie, metodę, wyniki oraz dyskusję. Z kolei *Wstęp* odzwierciedla typowy układ dla tego typu części dysertacji albowiem obejmuje uzasadnienie podjęcia problematyki, cel pracy oraz opis zawartości poszczególnych rozdziałów. Natomiast w części teoretycznej pracy jak już zaznaczono znajdują się dwa rozdziały, przy czym w rozdziale 1 zatytułowanym *Tożsamość we wschodzącej tożsamości* (s. 10 – 30) zostały zawarte informacje dotyczące charakterystyki omawianego okresu rozwojowego, pojęcia tożsamości, model tożsamości Koena Luyckaxa oraz powiązanie problematyki tożsamości z okresem wschodzącej dorosłości, rozdział 2 zatytułowany *Przekonanie o własnej skuteczności jako element realizacji celów i dążeń* (s. 31 – 54) poświęcony został problematyce projektów osobistych, punktualności zdarzeń życiowych oraz przekonaniu o własnej skuteczności jako stabilizatora tożsamości w działaniu.

Natomiast część empiryczną pracy konstytuują trzy rozdziały, tj. rozdział 3 *Projekt badań własnych* (s. 55 - 80), rozdział 4 *Wyniki* (s. 80 - 125) oraz rozdział 5 *Dyskusja wyników* (s. 125 – 141). Załączona w pracy *Literatura cytowana* została zamieszczona na s. 142 – 155. Doktorantka zamieścił także spis tabel, rysunków, wykresów oraz grafów na stronach od 155 – 159. Natomiast aneksy zamieszczono na stronach od 160 – 172).

Praca została napisana starannym oraz poprawnym językiem naukowym. W pracy znajdują się nieliczne literówki, zdania nieprecyzyjnie dookreślone (np. s. 13: „Oleś (2011) opisując

dorosłość wylicza kilka jej wyznaczników. Pierwszym jest rodzaj zadań życiowych jakie przyjmuje i realizuje.” Powstaje pytanie kto je przyjmuje i realizuje?) czy powtórzenia (np. s. 17 we wschodzącej dorosłości – można było zamienić np. w omawianym okresie rozwojowym czy s. 60 trzy akapity pod rząd zaczynające się od słowa ludzie).

Natomiast odnosząc się do treści zawartych w części teoretycznej pracy, moje uwagi koncentrują się na następujących kwestiach:

- a) Chciałabym podkreślić przede wszystkim rozległą wiedzę Doktorantki w omawianej przez nią tematyce zarówno analizowanego okresu rozwojowego, tożsamości czy skuteczności działania. Erudycja Doktorantki we wskazanych obszarach jest niezaprzeczalna a czyniony przez nią wywód – jasny, spójny i pozwalający zapoznać się nie tylko z prezentowaną jego linią ale także z bogatą literaturą przedmiotu, stanowiącą wsparcie dla tych rozważań. Należy także podkreślić, że przytaczana przez Doktorantkę literatura przedmiotu jest adekwatna a ponadto starannie przez nią dobrana i omówiona. Innymi słowy, nie jest to mechaniczne przytaczanie pozycji bibliograficznych ale ich wnikliwe omawianie oraz towarzysząca im dyskusja. Należy tym samym podkreślić, że Doktorantka osadziła poruszane przez nią treści we współczesnej literaturze przedmiotu zarówno polskiej, jak i zagranicznej.
- b) Doktorantka analizując omawiane zagadnienia pokazuje wieloaspektowość treści im towarzyszących ale jednocześnie ogniskuje wywód na treściach wynikających z jej koncepcji podjętych badań. W mojej ocenie jest to ważne ponieważ mgr Monika Strzelecka posiada umiejętność pisania o tym co stanowi istotę jej założeń i badań naukowych a nie o wszystkim co zostało napisane na dany temat. Potrafi dokonać analizy i syntezy poruszanych treści uzasadniając jednocześnie ich wybór.
- c) Należy także podkreślić fakt, iż w sposób niezwykle uporządkowany ale także wnoszący nowe treści odniosła się do okresu wschodzącej dorosłości pokazując nie tylko złożoność zagadnienia ale także, jak już zaznaczono, dokonała pogrupowania omawianych zagadnień.
- d) Brakuje mi podsumowania po każdym z rozdziałów, co pozwalałoby w mojej ocenie na lepsze uporządkowanie zaprezentowanych treści.
- e) W sposób uzasadniony merytorycznie opisała zagadnienie tożsamości wychodząc od poglądów Eriksona i Marcii przechodząc następnie do opisu modelu podwójnego cyklu



- kształtowania się tożsamości Koena Luckxa. Uwagę zwraca nie tylko opis samego modelu ale osadzenie go również w innych koncepcjach nawiązujących do pojęcia tożsamości. Przedstawiła także badania dotyczące omawianego pojęcia wskazując na eksplorowane aspekty przez naukowców polskich (w głównej mierze), jak i Luyckxa i współpracowników.
- f) Również zagadnienia dotyczące projektów osobistych oraz przekonań o własnej skuteczności zostały opisane w sposób wyczerpujący i zgodny z przyjętymi założeniami. Odwołuje się do poglądów klasyków omawianego zagadnienia, jak np. Little'a czy Kelly'ego opierając się na literaturze obcojęzycznej, jak i polskiej. Szczególne miejsce w tych rozważaniach zajmują poglądy K. Sikory, z której opracowań Doktorantka czerpie w dużym stopniu inspirację. Dla mnie osobiście zabrakło nawiązania do poglądów T. Mądrzyckiego ale to jest kwestia dyskusyjna i mam nadzieję na jej podjęcie z Doktorantką. Nie ukrywam też, że moja sugestia wynika z kształcenia wiedzy z obszaru osobowości przez prof. Mądrzyckiego.
  - g) Bardzo pozytywnie oceniam także podrozdziały poświęcony problematyce punktualności zdarzeń życiowych oraz przekonaniach o własnej skuteczności.
  - h) W mojej ocenie brakuje podsumowania po każdym z rozdziałów, co pozwalałoby na lepsze połączenie omawianych treści i wskazanie ich wzajemnych zależności.

Podsumowując przedstawione powyżej uwagi pragnę zaakcentować, że treści opisane przez Doktorantkę w część teoretycznej pracy zostały przedstawione w sposób uporządkowany i w oparciu o adekwatną literaturę przedmiotu. Omawiane przez mgr Monikę Strzelecką zagadnienia, zawarte w poszczególnych rozdziałach odpowiadają treściom ujętym zarówno w tytule pracy, jak i poszczególnych rozdziałach.

#### **4. Ocena zastosowanego piśmiennictwa**

Analizując zacytowaną w pracy przez Doktorantkę literaturę przedmiotu należy zwrócić uwagę, że jest ona adekwatna do omawianych zagadnień. Doktorant wykorzystuje zarówno polską, jak i zagraniczną literaturę przedmiotu. Chciałabym także zaznaczyć, że Doktorantka w pracy oparła się także na pracach swojego promotora, co w mojej ocenie świadczy na tworeniu pracy doktorskiej

w oparciu o bardzo rzetelne rozpoznanie literatury przedmiotu ale także wykorzystywaniu dorobku promotora i kontynuacji jego poglądów.

## 5. Wskazanie oraz ocena celu pracy

Doktorantka na s. 57 pracy wskazała cel pracy, którym jest *„zbadanie czy istnieje związek przekonania o własnej skuteczności (wiary w siebie) z tożsamością oraz stawianiem się dorosłym i jaki jest charakter tego związku”*. Należy zaznaczyć, że mgr Monika Strzelecka w sposób wyczerpujący poprzedziła wskazanie powyższego celu opisem jego uzasadnienia w oparciu o literaturę przedmiotu. Zaznaczyła też, w ramach realizowanego celu badań chodziło o *„uchwycenie związków w poszczególnych domenach przekonania o własnej skuteczności a tożsamością i poczuciem dorosłości”*. Uszczegółowiła także że w realizowanym projekcie skoncentrowała się na takich sferach jak: zawodowa, związek intymny, relacjach interpersonalnych, światopoglądzie, ról związanych z płcią, sferze zdobywania wiedzy i wirtualnej. Analizując wywód Doktorantki należy potwierdzić i uznać za słuszne uzasadnienie wyodrębnienia sfery związku intymnego i ról związanych z płcią. Aktualna praktyka kliniczna wskazuje, że czasami sfera ról związanych z płcią ma większe „szanse” rozwój niż budowania relacji intymnych. Położenie nacisku społecznego na osiąganie celów związanych ze zdobyciem wykształcenia oraz wartości materialnych powoduje, że nauka budowania relacji intymnych została zminimalizowana, co w późniejszym okresie stanowi problem dotyczący deficytów w budowaniu tychże relacji. Zaprezentowany cel pracy i utworzony na jego bazie projekt badawczy należy uznać za rozległy ale uzasadniony w pełni przez Doktorantkę.

Doktorantka także w sposób prawidłowy sformułowała pytania i hipotezy badawcze (ogólne i szczegółowe). Doktorantka, jak już zaznaczyłam prawidłowo przedstawiła model badawczy, co w znacznym stopniu porządkuje nie tylko tok jej wyvodu ale także zależności pomiędzy wyodrębnionymi zmiennymi, które eksploruje w swoich badaniach.

## 6. Wskazanie oraz ocena zastosowanych metod badawczych

Doktorantka wymieniła wykorzystane przez nią narzędzia badawcze i w sposób prawidłowy je opisała wraz z podaniem wskaźników rzetelności. Wykorzystane w pracy metody to: 1) Skala Wymiarów Rozwoju Tożsamości (DIDS/PL) w polskiej adaptacji Brzezińskiej i Piotrowskiego, 2) Test Przekonania o Dorosłości w autorskim opracowaniu M. Strzeleckiej, 3) Poczucie Punktualności Zdarzeń Życiowych autorstwa Brzezińskiej i Kaczan, 4) Metoda Analizy Projektów Osobistych (PPA) autorstwa Little'a Gee, 5) Skala Przekonania o Własnej Skuteczności w Domenach, 6) Test Przymiotnikowy ACL, 7) Metryczka.

Bardzo pozytywnie należy ocenić autorskiego narzędzia jakim jest Test Przekonania o Dorosłości oraz opracowanie Skali Przekonania o Własnej Skuteczności w Domenach.

Ponadto należy podkreślić, że wskazane powyżej metody są właściwie dobrane przez Doktorantkę do realizowanego celu badawczego oraz zostały powiązane z wyodrębnionymi przez nią zmiennymi.

## 7. Ocena części rozprawy doktorskiej dotyczącej omówienia wyników badań

W części empirycznej pracy Doktorantka przedstawiła także grupę badaną, wyniki badań własnych oraz ich dyskusję. I tak, odnosząc się do tej części pracy należy zauważyć, że:

- a) Doktorantka bardzo precyzyjnie wskazała liczbę badanych osób, tj. 413 osób badanych, w tym 325 kobiet oraz 88 mężczyzn oraz jej charakterystykę demograficzną. Brakuje natomiast informacji dotyczących kryteriów włączenia do grupy badanej np. wiek.
- b) Doktorantka przedstawiła procedurę i organizację badań wskazując na sposób ich realizacji (online) oraz kolejność prezentacji narzędzi badawczych.
- c) Doktorantka w sposób prawidłowy przedstawiła i opisała sposób wnioskowania statystycznego uzyskanych wyników badań własnych zgodnie z postawionymi pytaniami i hipotezami badań własnych. Opracowanie statystyczne, w tym sposób wnioskowania



statystycznego należy ocenić bardzo pozytywnie. Ponadto czytelność uzyskanych rezultatów badań ułatwia ich prezentacja w formie tabel i rysunków.

- d) Doktorantka wykazała się wysokimi kompetencjami opracowywania danych empirycznych przeprowadzając odbiorcę przez bogactwo zgromadzonego materiału empirycznego w sposób uporządkowany i konsekwentny z przyjętą koncepcją. Ponadto każda z procedur weryfikacyjnych odznacza się jasnością oraz komunikatywnością opisu.
- e) Szczególnie cenna w moim odczuciu jest przeprowadzona przez Doktorantkę bardzo dojrzała i odzwierciedlająca jej kompetencje w zakresie posiadanej wiedzy dyskusja wyników oraz wskazanie ograniczeń przeprowadzonych badań własnych i nowych kierunków badań. Jak już zaznaczyłam każdy z tych podrozdziałów odzwierciedla bardzo wysokie kompetencje naukowe i badawcze Doktorantki. Dyskusję kończą wnioski, których Doktorantka sformułowała łącznie siedem. Co ciekawe, do wniosku numer 4 przypisała wartość aplikacyjną badań, tj. *„że można i trzeba kształtować/wspierać młodych w nabywaniu przekonania o własnej skuteczności w zakresie realizacji zadań rozwojowych i wyzwań wyłaniającej się z dorosłości”*. Nie ukrywam, że wskazana wartość aplikacyjna jest opisana na bardzo ogólnym poziomie i trudno de facto z nią dyskutować. Należy jednak bardzo wyraźnie podkreślić, że podjęta przez Doktorantkę dyskusja uzyskanych wyników badań odzwierciedla jej rozległą wiedzę oraz zdolność do syntezy materiału teoretycznego i empirycznego uzyskanego w badaniach.
- f) Doktorantka ma też bardzo wysoką świadomość ograniczeń badań własnych, o czym świadczą zidentyfikowane przez nią problemy, tj. przeprowadzenie badania poprzecznego, charakter kwestionariuszowy, stosowanie kilku kwestionariuszy za jednym razem, badanie internetowe.
- g) Szkoda, że aplikacyjność badań własnych Doktorantka nie przedstawiła w jednym podrozdziale. Oprócz wspomnianego wcześniej zastosowania badań własnych w podrozdziale odnoszącym się do ograniczeń badań własnych również pojawił się wątek odnoszący się do ich aplikacyjności. Doktorantka wskazała, że opracowane przez nią narzędzie do badania własnej skuteczności, które można wykorzystać w badaniach naukowych oraz praktyce psychologicznej. Jak już zaznaczyłam Doktorantka nie rozwija

formułowanych przez nią wniosków aplikacyjnych, co powoduje, że są one formułowane na bardzo dużym poziomie ogólności.

#### **8. Praktycznego zastosowanie uzyskanych wyników badań**

Jak już zaznaczyłam Doktorantka w zasadzie przemycła w przygotowanej przez nią dysertacji treści odnoszące się do potencjalnego zastosowania praktycznego wyników badań. Pod tym względem w mojej opinii jest to najsłabszy aspekt pracy zaprezentowany przez Doktorantkę a przecież jej badania mają bardzo duży walor praktyczny np. w obszarze samorozwoju czy psychoedukacji.

#### **9. Informacje o ewentualnych nieprawidłowościach**

Uwagi świadczące o ewentualnym podjęciu dyskusji z Doktorantką czy spostrzeżeniami budzącymi pewne wątpliwości Recenzentki zostały zaprezentowane w recenzji wraz z ich uzasadnieniem.

#### **10. Ocena czy rozprawa doktorska stanowi oryginalne rozwiązanie problemu naukowego**

Z pełnym przekonaniem stwierdzam, że przedłożona przez mgr Monikę Strzelecką dysertacja doktorska stanowi oryginalne rozwiązanie problemu naukowego. Podjęła ona w swojej pracy doktorskiej bardzo ważny problem naukowy, który w badanym przez nią kontekście należy uznać za unikatowy. Doktorantka wskazała i udowodniła na kartach swojej pracy, iż podjęty przez nią problem rozważań stanowi ważny obszar dociekań naukowych, w którym wciąż brakuje badań pogłębiających naszą wiedzę o wczesnej dorosłości, akcentując przy tym złożoność samego problemu i jego interdyscyplinarność. Tym samym należy stwierdzić, że Doktorantka opracowała i przedstawiła nowatorski projekt badań ale także wartościowy w aspekcie poznawczym i aplikacyjnym.

### **11. Ocena czy rozprawa doktorska prezentuje ogólną wiedzę teoretyczną kandydata w dyscyplinie oraz umiejętność samodzielnego prowadzenia pracy naukowej**

Jak już wyżej zaznaczyłam mgr Monika Strzelecka zaprezentowała wysokie kompetencje naukowe, zarówno w aspekcie posiadanej przez nią wiedzy teoretycznej, projektowania badań na poziomie konceptualizowania problemu badawczego, jak i jego realizacji empirycznej. Szczególnie uwagę zwraca umiejętność dokonywania analizy omawianych zagadnień w sposób pokazujący wnikliwość oraz znajomość zagadnień w szerokim kontekście, w jakim są one omawiane. Pozwala to na precyzyjne odniesienie się do eksplorowanych zagadnień zarówno na poziomie teoretycznym, jak i w kontekście uzyskanych rezultatów badań własnych, jak również rezultatów badań innych autorów.

#### **Konkluzja:**

Przedstawioną przez Doktorantkę pracę oceniam pozytywnie zarówno w aspekcie merytorycznym, jak i metodologicznym, a tym samym stwierdzam, że spełnia ona wymagania określone przepisami art. art. 187 Ustawy o szkolnictwie wyższym i nauce z dnia 20 lipca 2018 roku. Zgodnie ze wskazaną wyżej Ustawą rozprawa doktorska mgr Moniki Strzeleckiej pt. *„Związek pomiędzy tożsamością a przekonaniem o własnej skuteczności w różnych sferach życia: badania osób w okresie wczesnej dorosłości”* stanowi „oryginalne rozwiązanie problemu naukowego”, w związku z czym wnioskuję o dopuszczenie mgr Moniki Strzeleckiej do dalszych etapów przewodu doktorskiego.

Ze względu na podniesione przeze mnie walory pracy uzasadnione w mojej ocenie w pracy wnoszę o jej wyróżnienia.

Beata Pastwa-Wojciechowska  


