

Wyniki Oceny Śródkresowej w Szkole Doktorskiej KUL

Nazwisko i imię doktoranta	Chojnacki Jarosław
Promotor	dr hab. Paweł Gondek, prof. KUL
Promotor drugi / pomocniczy:	dr Joanna Kiereś- Łach
Dyscyplina naukowa:	Filozofia
Temat doktoratu: Osoba-Uczestnictwo-Identyfikacja. Personalistyczne podstawy rozumienia komunikacji retorycznej.	
Uzasadnienie oceny: Przedstawiona dokumentacja oraz wystąpienie Doktoranta przed komisją potwierdzają spełnienie wymagań określonych w regulaminie Szkoły Doktorskiej. Doktorant zgodnie z harmonogramem zaplanowanym w Indywidualnym Planie Badawczym realizuje kolejne punkty. Najważniejszym z nich jest przygotowanie pierwszych dwóch rozdziałów rozprawy, które zostały przyjęte przez Promotorów jako podstawa dalszych prac. Doktorant uzyskał minigrant (Regionalna Inicjatywa Doskonałości), odbył kwerendę zagraniczną (USA), uczestniczył w międzynarodowej wymianie studenckiej (Słowacja). Prezentował referaty na konferencjach. Zdobył wymaganą liczbę punktów ECTS. W czasie posiedzenia komisji Doktorant przedstawił swoje dotychczasowe osiągnięcia oraz w sposób satysfakcjonujący odpowiedział na pytania. Biorąc pod uwagę wszystkie powyższe elementy można założyć, że Indywidualny Plan Badawczy z najwyższym prawdopodobieństwem zostanie terminowo zrealizowany.	
Wynik oceny:	POZYTYWNY

Nazwisko i imię doktoranta	Kaz Kukiela Ioki
Promotor	dr hab. Ewa Lekka- Kowalik, prof. KUL
Promotor drugi / pomocniczy:	dr Piotr Szalek
Dyscyplina naukowa:	Filozofia
Temat doktoratu: The Ingardenian Framework for a Phenomenology of Screens	
<p>Uzasadnienie oceny: Komisja pozytywnie oceniła indywidualny plan badawczy i proponowany projekt badań naukowych w obszarze nauk humanistycznych w dyscyplinie filozofia.</p> <p>W uzasadnieniu komisja wskazuje, że doktorant wykazał się gruntowną wiedzą z zakresu fenomenologii Romana Ingardena, Martina Heideggera oraz ich uczniów oraz filozofii technologii, posiada umiejętności sprawnego analizowania, prezentowania i dyskusowania poglądów o dużym stopniu teoretycznego skomplikowania, cechuje się dobrymi kompetencjami społecznymi, potrafi sprawnie komunikować swoje poglądy, wypowiada się z dużą kulturą logiczną.</p> <p>Przedstawiony plan badawczy zawiera nowatorski pomysł badań naukowych. Pomysł ciekawy, kreatywny i inspiruje do dyskusji.</p> <p>W ocenie komisji zaprezentowany projekt badań naukowych wnosi istotny wkład w rozwój współczesnej humanistyki, zwłaszcza filozofii technologii.</p> <p>Doktorant wykazuje się krytycznym myśleniem w prowadzeniu badań naukowych, jest dobrze obeznany w anglojęzycznej literaturze przedmiotu, potrafi przekonująco uzasadniać swoje poglądy.</p> <p>Komisja jednogłośnie uznała, że zaangażowanie doktoranta, jego sumienność i opieka promotorska gwarantują pomyślną realizację indywidualnego planu badawczego.</p>	
Wynik oceny:	POZYTYWNY

Nazwisko i imię doktoranta	Damian Szewczyk
Promotor	dr hab. Jarosław Rabiński, prof. KUL
Dyscyplina naukowa:	Historia
Temat doktoratu: Miasto Rozwadów w okresie okupacji niemieckiej 1939-1944	
<p>Uzasadnienie oceny: Doktorant realizuje systematycznie zaplanowaną kwerendę archiwalną i biblioteczną. Jego wystąpienie, poświęcone w dużej części zgromadzonemu już materiałowi źródłowemu ukazuje, że podchodzi do podjętego tematu badawczego z pasją i systematycznie pogłębia swą wiedzę na temat szeroko rozumianych realiów, w jakich przyszło żyć mieszkańcom Generalnego Gubernatorstwa narodowości polskiej i żydowskiej w latach 1939-1945. Postępy doktoranta pozwalają założyć, że przygotuje dysertację o dużych walorach poznawczych i wartościową pod względem merytorycznym.</p>	
Wynik oceny:	POZYTYWNY

Nazwisko i imię doktoranta	Damian Zychowicz
Promotor	dr hab. Mieczysław Ryba, prof. KUL
Dyscyplina naukowa:	Historia
Temat doktoratu: Czesław Strzeszewski (1903-1999). Życie i działalność.	
<p>Uzasadnienie oceny: Doktorant w pełni wykonał zadania, które miał obowiązek zrealizować na podstawie harmonogramu prac w pierwszych dwóch latach studiów doktoranckich. Dokonał niezbędnych prac związanych z przygotowaniem rozprawy doktorskiej wykonując kwerendę archiwalną i biblioteczną. Doktorant wykazuje ponadto dużą aktywność publikacyjną. Opublikował artykuł w wysoko punktowanym przez Ministerstwo Edukacji i Nauki czasopiśmie naukowym, za co otrzymał nagrodę Zbigniewa Zaleskiego, oraz zgłosił do publikacji kolejne artykuły, wśród nich w renomowanym czasopiśmie „Studia nad Autorytaryzmem i Totalitaryzmem”. Uczestniczył też w ogólnopolskiej konferencji naukowej, złożył również wniosek o przyznanie grantu NCN. Doskonale orientuje się w problematyce badawczej, której się podjął, a jego stan przygotowań do ukończenia prac z związanych z napisaniem rozprawy doktorskiej i jej obrony jest zaawansowany. Stąd też w opinii członków komisji i jej przewodniczącego ocena dotychczasowej aktywności naukowej p. Damiana Zychowicza jest pozytywna.</p>	
Wynik oceny:	POZYTYWNY

Nazwisko i imię doktoranta	Dominika Strok-Amain
Promotor	dr hab. Magdalena Smoleń- Wawrzusiszyn, prof. KUL
Dyscyplina naukowa:	Językoznawstwo
Temat doktoratu: Uwarunkowania kulturowo-edukacyjne a rozwój kompetencji gramatycznej Chińczyków uczących się języka polskiego	
<p>Uzasadnienie oceny: Indywidualny plan badawczy jest realizowany w sposób systematyczny i konsekwentny. Doktorantka bierze udział w konferencjach, publikuje i pracuje nad rozprawą doktorską. Udziela się w pracach koła naukowego, przygotowuje wnioski grantowe, stale szuka możliwości współpracy ze specjalistami w swojej dziedzinie. Wprowadzone zmiany w planie badawczym są w pełni uzasadnione, wynikają bowiem z przyczyn niezależnych od Doktorantki. Były też przewidywane w ramach analizy ryzyka. Komisja nie ma zastrzeżeń do realizacji planu badawczego, uwzględniającego wprowadzone zmiany. Ocena jednoznacznie pozytywna.</p>	
Wynik oceny:	POZYTYWNY

Nazwisko i imię doktoranta	Tomasz Chojnacki
Promotor	Dr hab. Marcin Polkowski
Dyscyplina naukowa:	Literaturoznawstwo
Temat doktoratu: Doświadczenie wojny i Zagłady w wybranych niderlandzkojęzycznych dziennikach Dzieci Holokaustu ukrywających się w obszarze okupowanego Królestwa Niderlandów (1940-1945)	
<p>Uzasadnienie oceny: Wystąpienie Doktoranta przed Komisją oceniono pozytywnie. W trakcie autoreferatu Pan Tomasz Chojnacki zaprezentował opis projektu badawczego i dotychczasowe osiągnięcia. Wykazał się przy tym dobrą znajomością stanu badań i zaprezentował częściowe wyniki swoich ustaleń oraz podstawowe kroki badawcze, które chce podjąć na dalszych etapach pracy.</p> <p>Postępy poczynione przez Doktoranta Komisja oceniła jako zadowalające. Doktorant złożył wszystkie wymagane Regulaminem dokumenty: zatwierdzony indywidualny plan badawczy z aneksem, sprawozdanie z realizacji indywidualnego planu badawczego z opinią promotora, kopię jednej publikacji, potwierdzenie złożenia wniosku grantowego, potwierdzenie aktywnego udziału w dwóch konferencjach naukowych, jak również wyciąg z indeksu elektronicznego zawierający wykaz przedmiotów i aktywności zaliczonych w ciągu 1 i 2 roku kształcenia.</p> <p>Pan Tomasz Chojnacki zrealizował wszystkie punkty zaplanowane na dwa pierwsze lata w Indywidualnym Planie Badawczym. Złożył wniosek grantowy i uzyskał grant zagraniczny, odbył kwerendę w archiwach, wziął udział (z referatem) w dwóch konferencjach online: w maju 2022, na Uniwersytecie Debreczyńskim, Węgry; w czerwcu 2022, na KUL. Pan Chojnacki opublikował także artykuł pt. „Losy żydów holenderskich w niemieckich obozach na Lubelszczyźnie w czasie II wojny światowej” („Rocznik Lubelski”, t. XLVIII, 20 pkt. na liście ministerialnej)</p> <p>Szczególnie warto docenić uzyskanie grantu Unii Językowej (Taalunie), holendersko-flamandzkiej agendy międzypaństwowej. Grant ten umożliwił przeprowadzenie kwerendy w Niderlandach, a co za tym idzie, zweryfikowanie pierwotnych założeń projektu oraz w konsekwencji doprecyzowanie tematu i zakresu rozprawy poprzez ograniczenie materiału badawczego, który okazał się zbyt obszerny.</p> <p>Szczegółowa korekta pierwotnego planu badawczego dokonana przez Doktoranta również zasługuje na uznanie, ponieważ świadczy o krytycznym podejściu do procesu badawczego i właściwym reagowaniu na kolejne etapy prowadzonych badań. Terminowość wykonywania zadań jest bez zarzutu, natomiast ich jakość z pewnością można poprawić poprzez włączenie się w międzynarodowe badania nad Zagładą.</p>	
Wynik oceny:	POZYTYWNY

Nazwisko i imię doktoranta	Alina Liubych
Promotor	dr hab. Beata Siwek, prof. KUL
Dyscyplina naukowa:	Literaturoznawstwo
Temat doktoratu: „Nad brzegami wiecznej rzeki...”. Motywy akwaticzne w poezji Liny Kostenko i Wasyla Stusa	
<p>Uzasadnienie oceny: Członkowie Komisji w pełni podtrzymali oceny wyrażone przez jej członków w pisemnych opiniach i zwrócili uwagę na systematyczność oraz obowiązkowość Doktorantki. Realizacja danego projektu doktorskiego rozpoczęła się z pewnym opóźnieniem ze względu na zmianę dyscypliny naukowej, jednak przedstawione przez p. Magister efekty dotychczasowych badań, w postaci pierwszego rozdziału pracy doktorskiej, tekstów opublikowanych i złożonych do druku oraz wystąpień konferencyjnych, świadczą o skrupulatności p. Aliny Liubych i jej wyraźnych predyspozycjach do pracy naukowej. Odpowiedzi Doktorantki na zadane podczas posiedzenia pytania oraz jej zaangażowanie w realizację projektu pozwalają sądzić, że zaplanowana dysertacja doktorska będzie odznaczała się wysokim poziomem naukowym i zostanie ukończona w terminie.</p>	
Wynik oceny:	POZYTYWNY

Nazwisko i imię doktoranta	Anastasia Gulina
Promotor	dr hab. Beata Siwek, prof. KUL
Dyscyplina naukowa:	Literaturoznawstwo
Temat doktoratu: Problem tożsamości narodowej w rosyjskojęzycznym dramacie Białorusi XXI wieku	
<p>Uzasadnienie oceny: Komisja ds. oceny śródkresowej mgr Anastasii Guliny po zapoznaniu się z dokumentacją i założeniami projektu badawczego doktorantki oraz wysłuchaniu autoreferatu w formie prezentacji pozytywnie oceniła osiągnięcia doktorantki: koncepcję rozprawy, dorobku naukowego, aktywności popularyzatorskiej. Doktorantka wykazała wysoki poziom wiedzy naukowej, umiejętności teoretyczne i metodologiczne podczas odpowiedzi na pytania członków komisji. Jej odpowiedzi charakteryzowały się głębokim zrozumieniem specyfiki problemu badawczego: kategorii tożsamości narodowej w rosyjskojęzycznym dramacie Białorusi XXI wieku, kulturowej samoidentyfikacji bohaterów analizowanych dramatów, syndromu wyciszenia pamięci, zagadnienia utraty języka narodowego i in.</p> <p>Napisane rozdziały rozprawy (dwa pełne, trzy opracowane częściowo), opublikowane artykuły (4) i rozdział w monografii zbiorowej świadczą o tym, że główne cele planu badawczego zostały w pełni zrealizowane. Komisja uznała że zmiany wprowadzone w planie badawczym są merytorycznie uzasadnione. Działalność translatorska doktorantki podczas festiwalu „Bliski Wschód” stanowi cenne uzupełnienie jej pracy badawczej.</p> <p>Przedstawiona do oceny komisji dokumentacja przebiegu pracy naukowej Pani mgr Anastasji Guliny nie pozostawia wątpliwości co do tego, że indywidualny plan badawczy jest realizowany właściwie, a finalizacja pracy doktorskiej nastąpi w wyznaczonym przez harmonogram terminie.</p> <p>Członkowie Komisji sformułowali także kilka uwag i zaleceń, które warto byłoby uwzględnić w procesie przygotowywania rozprawy: warto byłoby zwrócić uwagę na interpretację sztuk teatralnych, pogłębić analizę poetyki badanych tekstów, bardziej poprawnie używać kategorii ewolucji tożsamości. Komisja zaproponowała ponadto, aby w podrozdziale poświęconym sztukom Nikołaja Rudkowskiego unikać szczegółowego streszczenia fabuły.</p>	
Wynik oceny:	POZYTYWNY

Nazwisko i imię doktoranta	Michał Nowakowski
Promotor	prof. dr hab. Mirosława Hanusiewicz-Lavalle
Promotor drugi / pomocniczy:	dr Robert Maryks
Dyscyplina naukowa:	Literaturoznawstwo
Temat doktoratu: Spuścizna pisarska Jana Chądzyńskiego w kontekście polskiej i zachodnioeuropejskiej wczesnonowożytnej myśli politycznej Towarzystwa Jezusowego	
<p>Uzasadnienie oceny:</p> <p>Tytuł rozprawy doktorskiej: Spuścizna pisarska Jana Chądzyńskiego w kontekście polskiej</p>	

i zachodnioeuropejskiej wczesnonowożytnej myśli politycznej Towarzystwa Jezusowego. Podstawa oceny – wystąpienie przed komisją, odpowiedzi na pytania, realizacja indywidualnego planu badawczego oraz przebieg programu kształcenia; dokumentacja złożona przez doktoranta, uwzględniająca: dwa rozdziały przyszłej rozprawy, książkę, artykuły i recenzje (opublikowane i złożone), poświadczenia udziału w konferencjach krajowych i zagranicznych, realizowane, uzyskane i złożone granty, dokumentacja przebiegu studiów w Szkole Doktorskiej, opinie promotorów i kierownika Szkoły Doktorskiej oraz pozostałe kryteria oceny wskazane w protokole.

Wystąpienie w formie prezentacji zostało przygotowane starannie, było zwięzłe, konkretne i rzeczowe, polegało na przedstawieniu zawartości dwóch pierwszych rozdziałów rozprawy z uwzględnieniem dotychczasowego dorobku naukowego. Dyskusja dotyczyła zarówno głównych tez rozprawy, jak i wpływu ustaleń publikowanych w tym samym czasie przez Doktoranta na wnioski i sposób widzenia głównego tematu. Indywidualny plan badawczy realizowany jest konsekwentnie, a nawet z dużym naddatkiem i zgodnie z ustalonym kalendarzem. Zarówno kwerendy przeprowadzone w bibliotekach europejskich (Rzym, Wilno i in.), jak i udział w międzynarodowych konferencjach, pozyskane i realizowane granty oraz publikacje zostały ocenione bardzo wysoko, a wszystkie opinie są pozytywne lub bardzo pozytywne.

Istniejące części rozprawy doktorskiej, artykuły, aktywność badawcza i konferencyjna, warsztat naukowy, umiejętność wykorzystania różnych metod badawczych przynależnych do kilku dyscyplin humanistycznych, chłonność intelektualna i szerokie kompetencje językowe p. Nowakowskiego sytuują go w gronie najlepszych doktorantów zajmujących się literaturą i kulturą dawniejszą. Sposób, w jaki realizowana jest rozprawa, wymaga kompetencji w zakresie kilku filologii, w tym także filologii klasycznej, a także archiwistyki, paleografii, wiedzy historycznej, w tym historii Kościoła i historii doktryn politycznych. Należy podkreślić także swoisty talent interpretacyjny Doktoranta, niezbędny do prawidłowego wykorzystania tak rozległego materiału archiwalnego i zebranej wiedzy.

Doktorant opublikował w tym roku monografię poświęconą historii dyplomacji polskiej w XVII wieku (Ambasador na rozdrożu. Świat wartości w poradnikach dyplomatycznych Pierwszej Rzeczypospolitej oraz ich europejski kontekst, Lublin 2023], nad którą pracował w ramach "Diamentowego grantu". Historia polskiej dyplomacji dawnych wieków, ujmowana przez autora na szerokim tle dyplomacji europejskiej, jest uzupełniającym w stosunku do badań "jezuickich" obszarem jego zainteresowań. Doktorant ma na swym koncie także ponad 10 opublikowanych artykułów, zarówno w języku polskim, jak i angielskim. W okresie pierwszych dwóch lat studiów w Szkole Doktorskiej KUL uzyskał grant Fulbright Foundation na prowadzenie badań w Boston College, a także dwukrotnie korzystał ze stypendiów Narodowej Agencji Wymiany Akademickiej, które pozwoliły przeprowadzić kwerendę w Rzymie oraz wziąć udział w konferencji w Puerto Rico. Złożył także własny projekt w Narodowym Centrum Nauki (Preludium) i uczestniczył jako wykonawca w trzech grantach kierowanych przez promotorów.

Najważniejszym dokumentem przedstawionym przez doktoranta jest obszerny, ponad stu stronicowy fragment dysertacji. Zawiera on dwa ukończone już rozdziały: 1) Jan Chączyński, życie i dzieło, w którym doktorant dokonuje zasadniczej rekonstrukcji życiorysu pisarza oraz atrybucji przypisywanych mu dzieł; 2) Idee polityczne Jana Chączyńskiego. Jest to wyczerpujące studium analityczne publikowanych i rękopiśmiennych prac pisarza z szeroką panoramą porównawczą polską i europejską, ujętą w ramy polemiki z panującymi w polskiej historiografii opiniami na temat stanowiska

polskich jezuitów XVII wieku w kwestii ustroju politycznego Rzeczypospolitej.

Doktorant osiągnął wszystkie cele zaplanowane w indywidualnym planie badawczym, jego praca nad rozprawą doktorską jest bardzo zaawansowana. Wszystkie powyżej wzmiankowane osiągnięcia zasługują na najwyższą ocenę. Utrzymanie dyscypliny badawczej, kierunku rozwoju i aktywności naukowej powinno gwarantować niezakłócony proces powstawania rozprawy, jej wysoki poziom naukowy i terminowe zakończenie.

Wynik oceny:

POZYTYWNY

Nazwisko i imię doktoranta	Kamila Oleszczuk-Kasperek
Promotor	dr hab. Dariusz Pachocki, prof. KUL
Dyscyplina naukowa:	Literaturoznawstwo
Temat doktoratu: Trzecia część Dziadów Adama Mickiewicza w perspektywie edytorskiej. Zarys problematyki	
Uzasadnienie oceny: Doktorantka mgr Kamila Oleszczuk-Kasperek spełniła wymogi umożliwiające pozytywną ocenę śródkresową. Przedstawione dokumenty są dowodem, że zostały zrealizowane wszystkie założenia przewidziane na pierwsze dwa lata studiów doktoranckich, zamieszczone w Indywidualnym Planie Badawczym. Zgodnie z harmonogramem: przeprowadziła rozległe kwerendy w bibliotekach w Polsce i Francji i opracowała ich wyniki, jest wykonawcą w projekcie badawczym „Archiwum Filomatów” (kier. dr hab. Wojciech Kruszewski, prof. KUL), uczestniczyła w 4 konferencjach naukowych (na Uniwersytecie Warmińsko-Mazurskim, na Uniwersytecie Mikołaja Kopernika w Toruniu i dwukrotnie na Uniwersytecie Jagiellońskim), opublikowała wyniki swoich badań w 2 artykułach zamieszczonych w: 1) czasopiśmie „Sztuka Edycji” i 2) pracy zbiorowej pt. XIX Warsztaty Młodych Edytorów (2022) oraz, co najistotniejsze, kontynuuje pracę nad rozprawą doktorską.	
Wynik oceny:	POZYTYWNY

Nazwisko i imię doktoranta	Alicja Habza
Promotor	dr hab. Tomasz Rokosz, prof. KUL
Promotor drugi / pomocniczy:	dr Andrzej Gładysz
Dyscyplina naukowa:	Nauki o sztuce
Temat doktoratu: Kultura muzyczna sanktuariów maryjnych zachodniej Lubelszczyzny. Tradycje muzyczne i przemiany ludowej pobożności w maryjnych miejscach kultu.	
Uzasadnienie oceny: Doktorantka mgr Alicja Habza podczas spotkania związanego z oceną śródkresową zaprezentowała kompletne wyniki swoich dotychczasowych działań naukowych. Ponadto dała się poznać jako Naukowiec w pełni przygotowana do realizowania dalszych planów badawczych.	

Wynik oceny:	POZYTYWNY
--------------	-----------

Nazwisko i imię doktoranta	Anna Kubas
Promotor	ks. dr hab. Piotr Wiśniewski, prof. KUL
Promotor drugi / pomocniczy:	dr Andrzej Gładysz
Dyscyplina naukowa:	Nauki o sztuce
Temat doktoratu: Życie muzyczne Lublina w dwudziestoleciu międzywojennym w świetle relacji prasowych	
Uzasadnienie oceny: Realizacja działań założonych w planie badawczym Doktorantki przebiega zgodnie z założonym harmonogramem. Zebrane w wyniku kwerend materiały, których treść nie była Doktorantce znana w chwili składania planu badawczego, rodzą jednak potrzebę doprecyzowania tematu rozprawy.	
Wynik oceny:	POZYTYWNY

Nazwisko i imię doktoranta	Oskar Bodanka
Promotor	dr hab. Anna Haładyj, prof. KUL
Dyscyplina naukowa:	Nauki prawne
Temat doktoratu: Sukcesja publiczno- i prywatnoprawna w prawie ochrony środowiska	
Uzasadnienie oceny: Plan badawczy realizowany w sposób prawidłowy. Sama praca ambitna i ciekawa, a dotychczasowe badania stoją na wysokim poziomie merytorycznym. Doktorant zachowuje w swoich badaniach i rozwoju elastyczność, dostosowując plan badawczy do zmieniających się uwarunkowań jego realizacji.	
Wynik oceny:	POZYTYWNY

Nazwisko i imię doktoranta	Karol Moniczewski
Promotor	dr hab. Andrzej Herbet, prof. KUL
Dyscyplina naukowa:	Nauki prawne
Temat doktoratu: Rejestr akcjonariuszy i umowa o jego prowadzenie w spółce akcyjnej.	
Uzasadnienie oceny: Autor realizuje IPB, wykazując przy tym duże zaangażowanie, czego dowodzi udział w konferencjach oraz publikacje. Komisja zasugerowała zamiany dotyczące struktury pracy, metodologii i terminologii.	
Wynik oceny:	POZYTYWNY

Nazwisko i imię doktoranta	Kacper Rydz
Promotor	dr hab. Andrzej Herbet, prof. KUL
Dyscyplina naukowa:	Nauki prawne
Temat doktoratu: Modele struktur kapitałowo-majątkowych spółek kapitałowych z perspektywy prawnoporównawczej.	
<p>Uzasadnienie oceny: Wystąpienie Doktoranta przed Komisją ocenić należy bardzo dobrze. Doktorant przedstawił postępy w zakresie aktywności publikacyjnej oraz zakres zrealizowanych badań w ramach pracy doktorskiej. Komisja bardzo dobrze oceniła wystąpienie doktoranta. Doktorantowi zadano trzy pytania podczas posiedzenia Komisji: 1. Na czym polega rozróżnienie struktury majątkowej, kapitałowej i majątkowo-kapitałowej w spółce kapitałowej i jakie ma ono znaczenie dla realizacji tematu pracy? 2. Jaki jest zakres badań w aspekcie interdyscyplinarnym, z uwzględnieniem nauk ekonomicznych oraz na czym polega nowatorskość tych badań? 3. Czy nie zachodzi obawa nieterminowego zakończenia prac badawczych, biorąc pod uwagę szeroki zakres tematu? Doktorant w sposób satysfakcjonujący – zdaniem członków Komisji – udzielił odpowiedzi na zadane pytania. W szczególności wyjaśnił, że rozróżnienie struktury majątkowej, kapitałowej i majątkowokapitałowej wynika z przeprowadzonych badań prawnoporównawczych, co ma istotne znaczenie z punktu widzenia realizowanego tematu, w szczególności z uwagi na fakt, że w polskiej literaturze prawniczej zagadnienia te są używane zamiennie. Uzasadnił wykorzystanie nauk ekonomicznych w pracy badawczej, jak również wyjaśnił, że korekty planu badawczego mają na celu właśnie doprowadzenie do terminowego zakończenia pracy badawczej. Podczas posiedzenia niejawnego Komisja bardzo wysoko oceniła poziom merytoryczny doktoranta, jak również stan prowadzonych badań, dotychczasowe osiągnięcia publikacyjne oraz harmonogram dalszych prac badawczych.</p>	
Wynik oceny:	POZYTYWNY

Nazwisko i imię doktoranta	Ks. Karol Godlewski
Promotor	ks. dr hab. Janusz Lekan, prof. KUL
Promotor drugi / pomocniczy:	ks. dr hab. Andrzej Proniewski, prof. UwB
Dyscyplina naukowa:	Nauki teologiczne
Temat doktoratu: Idea miłosierdzia Bożego w posoborowej perspektywie ekumenicznej	
<p>Uzasadnienie oceny: Uzasadnienie opracowane zostało na podstawie:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1 Regulaminu przeprowadzania oceny śródkresowej w Szkole Doktorskiej KUL. 2 Opinii uprzednio przygotowanych przez Członków Komisji. 3 Dokumentów przekazanych Komisji przez Szkołę Doktorską KUL. 4 Prezentacji Doktoranta przedstawionej w części jawnej posiedzenia Komisji. 5 Wymiany opinii przez Członków Komisji z Promotorem i Promotorem Pomocniczym. 	

6 Ustaleń z posiedzenia Komisji w części niejawniej.

Treść uzasadnienia: Zgodnie z Regulaminem Szkoły Doktorskiej KUL, po dokładnej analizie przedstawionej dokumentacji oraz po upływie dwóch lat kształcenia doktorskiego, niniejsza Komisja stwierdza, że ks. mgr lic. Karol Kajetan Godlewski efektywnie i właściwie realizuje swój Indywidualny Plan Badawczy (IPB). Treść tego planu, słusznie skoncentrowana jest na przygotowaniu rozprawy doktorskiej pt. „Idea miłosierdzia Bożego w posoborowej perspektywie ekumenicznej” i rozwoju naukowym Doktoranta.

Materiał opracowany do tej pory przez ks. Godlewskiego wskazuje na słuszność wybranego kierunku badań oraz prawidłowość realizacji IPB. Doktorant wykazuje się erudycją i jest dobrze osadzony w przedmiotowym obszarze wiedzy, posiadając odpowiednie przygotowanie metodologiczne do dalszych badań. IPB został pozytywnie oceniony przez promotora ks. dra hab. Janusza Lekana, prof. KUL, oraz promotora pomocniczego ks. dra hab. Andrzeja Proniewskiego, prof. UwB.

Doktorant wykazał się również aktywnością pisarską i organizacyjną, co obejmuje 6 artykułów i 5 referatów konferencyjnych, a także organizację 3 konferencji ogólnopolskich. Został również złożony wniosek o grant badawczy.

Komisja zauważa, że w celu dalszego efektywnego prowadzenia badań, warto zachować szczególną ostrożność przy badaniach dotyczących „znaku rzeczywistej, miłosiernej bliskości prowadzącej do spotkania chrześcijan w interkomunii”.

Wynik oceny:

POZYTYWNY

Nazwisko i imię doktoranta	Ks. Tomasz Pązik
Promotor	ks. prof. dr hab. Paweł Mąkosa
Dyscyplina naukowa:	Nauki teologiczne
Temat doktoratu: Postawy młodzieży maturalnej wobec Kościoła katolickiego w Polsce. Studium katechetyczne.	
Uzasadnienie oceny: Po pierwsze doktorant w formie autoreferatu bardzo dobrze zaprezentował dotychczasowe osiągnięcia. Po drugie, został przez Komisję oceniony stopień formalnych wymogów, które winny być spełnione, aby doktorant mógł uzyskać pozytywną ocenę. Stwierdzono, że wymogi formalne nałożone na doktoranta, a wyznaczone przez Regulamin przeprowadzania oceny śródkresowej zostały spełnione. Po trzecie, kwestie merytoryczne zostały postawione, a dotychczasowy poziom ich rozwiązywania został przez Komisję przyjęty i potwierdzony. Wystawienie przez Komisję oceny pozytywnej w pełni akceptuje dotychczasowe osiągnięcia naukowe doktoranta. Komisja jest przekonana, że miniony czas pracy naukowej został dobrze wykorzystany	

przez doktoranta. Ma również uzasadnioną nadzieję, że kontynuacja zgodnie z przyjętym harmonogramem zgłoszonego projektu badawczego nie będzie niczym szczególnym zakłócona.

Wynik oceny:

POZYTYWNY

Nazwisko i imię doktoranta	Ks. Michał Pierzchała
Promotor	o. prof. dr hab. Andrzej Derdziuk OFMCap
Dyscyplina naukowa:	Nauki teologiczne
Temat doktoratu: Uwarunkowania przekazu wiary we współczesnej rodzinie. Studium teologiczno-moralne.	
<p>Uzasadnienie oceny: Ks. mgr lic. Michał Pierzchała wykazuje się dużą aktywnością na płaszczyźnie naukowej. Komisja dostrzegła i pozytywnie oceniła systematyczność w pracy nad rozprawą doktorską. Doktorant uczestniczył w zajęciach studium licencjackiego oraz podejmował zadania duszpasterskie. Wyjechał także na kwerendy zagraniczne oraz podjął kursy j. angielskiego w Oxfordzie i j. włoskiego w Rzymie.</p> <p>Podczas kolokwium z Doktorantem Komisja wysłuchała prezentacji realizacji tematu badawczego. Na zadane pytania Doktorant odpowiadał rzeczowo i kompetentnie. Zasugerowano Doktorantowi zwrócenie uwagi na konieczne poprawki dotyczące formalnej strony pracy (m. in. ujednolicenie przypisów) oraz na doprecyzowanie pewnych terminów.</p> <p>Postępy w pracy doktorskiej poczynione w minionych dwóch latach potwierdzają planowe zrealizowanie zamierzeń badawczych. Świadczą o tym napisane dwa rozdziały dysertacji. Należy wysoko ocenić przeprowadzoną kwerendę i konsultacje w krajowych i zagranicznych ośrodkach uniwersyteckich. Pod względem merytorycznym treść powstającej rozprawy jest zgodna z wstępnymi założeniami. Zastosowane metody okazują się adekwatne do osiągnięcia oczekiwanych celów. Doktorant jest także aktywny na polu badań naukowych wykraczających poza tematykę doktoratu. Opublikował kilka artykułów, sprawozdań i recenzji w czasopiśmie naukowych, wśród nich są artykuły w j. angielskim. Na wyróżnienie zasługują starania i pozyskanie środków na badania naukowe. Wykazuje żywe zainteresowanie własnym rozwojem naukowym i owocnie przyczynia się do rozwoju myśli teologicznej.</p> <p>Sumiennosc i systematyczność Ks. mgr lic. Michała Pierzchały dobrze rokują na przyszłość i pozwalają żywić nadzieję na terminowe zakończenie pisania rozprawy doktorskiej.</p>	
Wynik oceny:	POZYTYWNY

Nazwisko i imię doktoranta	ks. Paweł Surowiec
Promotor	ks. prof. dr hab. Przemysław Kantyka
Dyscyplina naukowa:	Nauki teologiczne
Temat doktoratu: Tożsamość i zmiana. Kościół w pismach Johna Henry'ego Newmana (1833–1890)	

Uzasadnienie oceny: Komisja ds. oceny śródkresowej w składzie: prof. dr hab. Piotr Kopiec, ks. dr hab. Sławomir Pawłowski i ks. prof. dr hab. Piotr Jaskóła na swoim posiedzeniu 20.11.2023 r. bardzo wysoko oceniła stan realizacji projektu badawczego doktoranta ks. mgr. lic. Pawła Surowca. Kierując się regulaminowymi wskazaniem przeprowadzenia oceny śródkresowej w Szkole Doktorskiej KUL, na pozytywną ocenę złożyły się w pierwszej kolejności: starannie przygotowana przez Doktoranta podstawowa dokumentacja, zatwierdzony indywidualny plan badawczy, sprawozdanie z realizacji indywidualnego planu badawczego, potwierdzenia osiągnięć wykazanych w sprawozdaniu, oceny z indeksu elektronicznego, a także opinia Promotora. Podczas posiedzenia Komisja wraz z promotorem rozprawy z wielką uwagą i zainteresowaniem wysłuchała autoreferatu Doktoranta, który potrafił wykazać nowatorski charakter prowadzonych przez siebie badań. W trakcie dyskusji z recenzentami Doktorant kompetentnie, z wielkim znawstwem literatury źródłowej wyjaśnił szereg kwestii szczegółowych dotyczących aspektów terminologicznych, formalnych i treściowych – między innymi dotyczących znaczenia podjętych badań nad myślą Newmana w perspektywie aktualnych pytań stawianych teologii przez nauki społeczne, przyrodnicze i przez współczesną kulturę. W oparciu o usłyszany autoreferat, odpowiedzi Doktoranta na stawianie mu pytania, a także wcześniej przygotowane na piśmie przez członków Komisji i promotora opinie Komisja w żadnym aspekcie nie dostrzegła potrzeby korekty przyjętego indywidualnego planu badawczego. W opinii Komisji aktualny stan realizacji projektu stanowi dobry prognostyk na jego zgodną z przyjętym harmonogramem realizację. Ostateczny wynik badań będzie miał przyczynkarski wkład w osiągnięcia nauk teologicznych, ekumenicznych i historycznych.

Wynik oceny:

POZYTYWNY

Nazwisko i imię doktoranta	Jakub Chmiel
Promotor	prof. dr hab. Marian Surdacki
Dyscyplina naukowa:	Pedagogika
Temat doktoratu: działalność gimnazjów i liceów biskupich w Polsce na terenach byłych północnych guberni Królestwa Polskiego: suwalskiej, łomżyńskiej, warszawskiej i płockiej 1916-1939.	
Uzasadnienie oceny: Na podstawie przedstawionej dokumentacji i rozmowy podczas posiedzenia, komisja wnioskuje o pozytywną ocenę działań związanych z finalizacją rozprawy doktorskiej. Doktorant dopełnił wszelkie zobowiązania wynikające z regulaminu Szkoły Doktorskiej. Pan Magister Jakub Chmiel konsekwentnie i z dużym zaangażowaniem pracuje nad rozprawą. Jak wynika z analizy przedstawionej dokumentacji i opinii promotora, obecne dokonania i postępy w kwerendzie prowadzonej przez doktoranta, wskazują na terminową realizację. Doktorant systematycznie realizuje kolejne etapy badań opisane w projekcie badawczym oraz w harmonogramie badań. Konkludując:	

Dotychczasowe działania doktoranta jak i zarysowany plan dalszej pracy nad projektem, a także rozwoju naukowego i aktywności naukowej wskazują na możliwość skutecznego zakończenia doktorskiego projektu badawczego. Komisja zasugerowała jedynie ewentualne skrócenie i poprawę tytułu doktoratu.

Wynik oceny:

POZYTYWNY

Nazwisko i imię doktoranta	Paulina Marchlewska
Promotor	dr hab. Ewa Domagała- Zyśk, prof. KUL
Dyscyplina naukowa:	Pedagogika

Temat doktoratu: Kompetencje matematyczne, językowe, społeczno – emocjonalne dzieci z doświadczeniem migracji uczących się w polskich szkołach w klasach III.

Uzasadnienie oceny: Doktorantka, Pani mgr Paulina Marchlewska, program kształcenia oraz indywidualny plan badawczy realizuje zgodnie z wytycznymi programu Szkoły Doktorskiej KUL. Dwa niezrealizowane zadania przesunięto na kolejne semestry, co ma zasadne podstawy. Przedstawione sprawozdanie i załączone dokumenty oraz opinia promotora wskazuje na solidną realizację projektu badawczego. Doktorantka zaliczyła wszystkie zajęcia i uzyskała wymaganą liczbę punktów ECTS za aktywności i przedmioty do wyboru. Pani mgr P. Marchlewska uzyskała na I roku Szkoły Doktorskiej, w semestrze 1 średnią ocen 4,60; w 2 semestrze 4.90. Jako słuchaczka II roku Szkoły Doktorskiej w semestrze 3 uzyskała wynik 4.625, a semestr 4 ukończyła ze średnią 4.50. Doktorantka na I roku wzięła udział w warsztatach Przygotowywanie publikacji naukowych (cz. I i II, łącznie 30 h), co w korespondencji z prowadzonymi badaniami zaowocowało opracowaniem 2. tekstów naukowych. Doktorantka złożyła do druku m.in. tekst w języku angielskim: *I learn by the way – an Innovative Teaching Program [Uczę się mimochodem – innowacyjny program nauczania]*, którego „celem jest przybliżenie i przedstawienie programu >>Uczę się mimochodem<<, wskazanie jego innowacyjności i ważnych elementów, które wprowadza do systemu edukacji” (cyt. za P.M).

Pani P. Marchlewska brała udział w konferencjach naukowych, np. 18 kwietnia 2023 r. wygłosiła referat: *Edukacja pozaformalna jako narzędzie kształtowania kompetencji kluczowych u młodzieży na podstawie projektów Erasmus+ Młodzież*. Natomiast w maju 2023 r. Doktorantka uczestniczyła w VIII Ogólnopolskiej Interdyscyplinarnej Konferencji Naukowej: *Współczesne przestrzenie edukacyjne biografistyki*. Wygłosiła referat ściśle związany z tematem badań: *„Migracje jako punkt zwrotny – dzieci z doświadczeniem migracji w polskich szkołach podstawowych na pierwszym etapie edukacyjnym”*. Doktorantka prowadziła aktywność własną m.in. w ramach Koła Naukowego Studentów Pedagogiki Specjalnej KUL, dzieliła się swoją wiedzą i umiejętnościami, co szczególnie cenne przeprowadziła dwa warsztaty, których tematyka nawiązuje do badań własnych: 1) *Rozwijanie kompetencji matematycznych uczniów ze specjalnymi potrzebami edukacyjnymi na I etapie edukacji* (22 listopada 2022 r.) oraz 2) *Rozwijanie kompetencji polonistycznych uczniów ze specjalnymi potrzebami edukacyjnymi na I etapie edukacji* (7 grudnia 2022 r.).

Walorem przedstawionego projektu badawczego jest przemyślana i uzasadniona teoretycznie koncepcja badawcza, w tym rzeczowe określenie celów i problemów oraz metod, technik i narzędzi badań. Trzeba również pozytywnie ocenić zmianę tytułu

projektu. Do oceny śródkresowej Doktorantka dołączyła także opracowane narzędzia, m.in. Test sprawdzający poziom kompetencji językowych uczniów z doświadczeniem migracji uczących się w klasach III na pierwszym etapie edukacyjnym (w polskich szkołach) oraz Test sprawdzający poziom kompetencji matematycznych opracowany w języku ukraińskim. Przeprowadzono badania pilotażowe, których wyniki Doktorantka zaprezentowała podczas spotkania ws. oceny śródkresowej. Zarysowany plan dalszej pracy nad projektem i aktywności naukowej wskazują na możliwość skutecznego i terminowego zakończenia doktorskiego projektu badawczego.

Wynik oceny:

POZYTYWNY

Nazwisko i imię doktoranta	Katarzyna Łytkowska
Promotor	ks. dr hab. Leszek Adamowicz, prof. KUL
Promotor drugi / pomocniczy:	ks. dr Grzegorz Bzdyrak
Dyscyplina naukowa:	Prawo kanoniczne
Temat doktoratu: Narcystyczne zaburzenie osobowości jako przyczyna niezdolności z przyczyn natury psychicznej do zawarcia małżeństwa sakramentalnego.	
<p>Uzasadnienie oceny: Doktorantka, p. Katarzyna Łytkowska, w sposób bardzo jasny i zarazem kompetentny przedstawiła postępy w pracy nad swoją rozprawą doktorską. Najpierw opisała problem badawczy tej pracy i jej źródła, potem zaprezentowała dotychczasowe osiągnięcia w badaniach nad podjętym tematem oraz podała sposób dalszej pracy. Na tym etapie zrealizowała wszystkie wymagania stawiane doktorantom w Szkole Doktorskiej KUL. Podjęte w rozprawie doktorskiej zagadnienie „Narcystyczne zaburzenie osobowości jako przyczyna niezdolności z przyczyn natury psychicznej do zawarcia małżeństwa sakramentalnego” jest istotne w kanonicznym małżeńskim prawie procesowym. Doktorantka doskonale jest w nim zorientowana i z łatwością je prezentuje. Komisja bardzo dobrze ocenia tak wystąpienie Doktorantki, jak i udzielane odpowiedzi na pytania zadawane przez członków Komisji.</p> <p>Komisja w tym protokole nie odnosi się do realizacji obowiązku złożenia wniosku grantowego do krajowej lub zagranicznej agencji finansującej działalność naukową w drodze konkursowej lub udziału w realizacji projektu badawczego, ponieważ jego realizacja może mieć miejsce także podczas trzeciego roku studiów w Szkole Doktorskiej KUL. Należy podkreślić, że Doktorantka jest zaawansowana w przygotowaniu tego wniosku i zapewnia o złożeniu go w obecnym roku akademickim.</p> <p>Biorąc pod uwagę dotychczasowe osiągnięcia naukowe p. Katarzyny Łytkowskiej, jak również zaawansowane postępy w opracowywaniu rozprawy doktorskiej, Komisja wystawia ocenę pozytywną.</p>	
Wynik oceny:	POZYTYWNY

Nazwisko i imię doktoranta	Dagmara Rembowska-Trociuk
Promotor	ks. dr hab. Krzysztof Mikołajczuk, prof. KUL
Promotor drugi / pomocniczy	dr Grzegorz A. Skrobotowicz
Dyscyplina naukowa:	Prawo kanoniczne
Temat doktoratu: Prawo do obrony w prawie kanonicznym i w prawie polskim.	
<p>Uzasadnienie oceny: Doktorantka, p. Dagmara Rembowska-Trociuk, w sposób bardzo jasny i zarazem kompetentny przedstawiła postępy w pracy nad swoją rozprawą doktorską. Najpierw opisała problem badawczy tej pracy i jej źródła, potem zaprezentowała dotychczasowe osiągnięcia w badaniach nad podjętym tematem oraz podała sposób dalszej pracy. Na tym etapie zrealizowała wszystkie wymagania stawiane doktorantom w Szkole Doktorskiej KUL. Podjęte w rozprawie doktorskiej zagadnienie „Prawo do obrony w prawie kanonicznym i w prawie polskim” jest niezwykle istotne w prawie procesowym kanonicznym i w prawie procesowym polskim. Doktorantka doskonale jest w nim zorientowana i z łatwością je prezentuje.</p> <p>Komisja bardzo dobrze ocenia tak wystąpienie Doktorantki, jak i udzielane odpowiedzi na pytania zadawane przez członków Komisji.</p> <p>Komisja w tym protokole nie odnosi się do realizacji obowiązku złożenia wniosku grantowego do krajowej lub zagranicznej agencji finansującej działalność naukową w drodze konkursowej lub udziału w realizacji projektu badawczego, ponieważ jego realizacja może mieć miejsce także podczas trzeciego roku studiów w Szkole Doktorskiej KUL. Należy podkreślić, że Doktorantka jest zaawansowana w przygotowaniu tego wniosku i zapewnia o złożeniu go w obecnym roku akademickim.</p> <p>Biorąc pod uwagę dotychczasowe osiągnięcia naukowe p. Dagmary Rembowskiej-Trociuk, jak również zaawansowane postępy w opracowywaniu rozprawy doktorskiej, Komisja wystawia ocenę pozytywną.</p>	
Wynik oceny:	POZYTYWNY

Nazwisko i imię doktoranta	ks. Michał Grupa
Promotor	s. dr hab. Beata Zarzycka, prof. KUL
Dyscyplina naukowa:	Psychologia
Temat doktoratu: Orientacja na porównania społeczne a procesy dekonwersji u młodzieży. Rola niepokoju, stylów tożsamości i sekularyzmu.	
<p>Uzasadnienie oceny: Ocena śródkresowa ks. mgra Michała Grupy, przeprowadzona przez Komisję w dniu 13 listopada 2023 r., jest jednomyślnie pozytywna. Na całościową pozytywną ocenę ks. mgra Michała Grupy składają się pozytywne oceny częściowe następujących elementów:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) wystąpienie Doktoranta przed Komisją; 2) stopień realizacji indywidualnego planu badawczego w zakresie a) terminowości i jakości wykonywania zadań wynikających z harmonogramu przygotowania rozprawy doktorskiej oraz b) realizacji obowiązku złożenia wniosku grantowego do krajowej lub zagranicznej agencji finansującej działalność naukową w drodze konkursowej lub udziału 	

w realizacji projektu badawczego oraz realizacji programu kształcenia;

3) realizacja programu kształcenia.

W odniesieniu do Punktu 1, Komisja bardzo pozytywnie oceniła wystąpienie Doktoranta, które cechowało się uporządkowaniem i przejrzystością oraz zaprezentowaniem treści w przewidzianym w regulaminie limicie czasowym. Dodatkowo, w czasie dyskusji, Doktorant w sposób dojrzały i refleksyjny udzielał odpowiedzi na pytania Komisji, odwołując się do literatury przedmiotu.

W odniesieniu do Punktu 2, Komisja pozytywnie oceniła stopień realizacji indywidualnego planu badawczego ks. mgra Michała Grupy, który w zdecydowanej większości wykonał zaplanowane zadania, tzn. dokonał przeglądu literatury, przeprowadził trzy pomiary w badaniach ilościowych wraz z opracowaniem bazy danych, przygotował rozdział Metoda oraz rozpoczął prace nad częścią teoretyczną rozprawy doktorskiej. Komisja pozytywnie oceniła terminowość i jakość wykonywania zadań wynikających z harmonogramu przygotowania rozprawy doktorskiej, jakkolwiek członkowie Komisji zwrócili uwagę, iż Doktorant nie wywiązał się w pełni z przygotowania części teoretycznej rozprawy doktorskiej. Komisja odnotowała jednak, iż prace te są obecnie na tyle zaawansowane, iż w najbliższym czasie powinny zostać ukończone z powodzeniem i dają duże szanse na złożenie pracy doktorskiej w przewidzianym terminie. Doktorant wywiązał się także z zaplanowanych publikacji, udziału w konferencjach (z nadwyżką) i recenzji artykułu naukowego. Doktorant złożył również dwa wnioski grantowe do NCN, choć nie uzyskały one finansowania.

W odniesieniu do Punktu 3, Komisja bardzo pozytywnie oceniła realizację programu kształcenia w ramach Szkoły Doktorskiej.

Wynik oceny:

POZYTYWNY

Nazwisko i imię doktoranta	Klaudia Jabłońska
Promotor	dr hab. Beata Mirucka
Dyscyplina naukowa:	Psychologia
Temat doktoratu: Znaczenie tatuażu w regulowaniu cielesnego i emocjonalnego doświadczenia podmiotu	
Uzasadnienie oceny: Członkowie Komisji ds. Oceny Śródkresowej jednogłośnie pozytywnie ocenili zarówno wystąpienie Pani mgr Klaudii Jabłońskiej, Jej dorobek naukowo-badawczy, jak i realizację: (a) zadań przedstawionych w Indywidualnym Planie Badawczym, (b) programu kształcenia, a także (c) obowiązku złożenia wniosku grantowego do krajowej agencji finansującej działalność naukową w drodze konkursowej.	
Dr hab., Dorota Mącik, Katolicki Uniwersytet Lubelski Doktorantka wywiązała się z większości wymagań – złożyła wniosek o finansowanie badań, uzyskała finansowanie w ramach grantów wewnętrznych. Zaliczyła większość zajęć wymaganych planem studiów w Szkole Doktorskiej. Opublikowała artykuły naukowe (w tym 1 w bardzo dobrym czasopiśmie) i uczestniczyła w konferencjach naukowych –	

wcześniej, niż zaplanowała w harmonogramie. Wydłużenie pracy nad przygotowaniem kwestionariusza własnego opracowania spowodowało przesunięcie rozpoczęcia badań przekrojowych, jednak w moim odczuciu jest to słuszną drogą, ponieważ zasadne jest dokładne opracowanie rzetelnego i trafnego kwestionariusza, na którym opiera się model badań, Doktorantka proces przeszła rzetelnie i zgodnie z wymaganiami metodologicznymi. Zasadne jest również w tym kontekście podjęcie decyzji o przygotowaniu apertury z badań w formie klasycznej dysertacji – umożliwi to realizację zadania w terminie, niezależnie od długości procesu recenzji artykułów i procesu publikacji, na który nie mamy wpływu.

Doktorantka wykazuje się rzetelnością pracy i uczciwością naukową w przygotowaniu badań.

Dr Bernadeta Lelonek-Kuleta, Katolicki Uniwersytet Lubelski

Doktorantka, Pani Klaudia Jabłońska, przedstawiła pełną dokumentację pozwalającą na dokonanie oceny śródkresowej prowadzonej przez Nią w ramach Szkoły Doktorskiej, działalności naukowej. Doktorantka w swoich działaniach prezentuje się jako bardzo aktywny i zaangażowany młody naukowiec, realizujący zakładane zadania terminowo i poprawnie. Pani Jabłońska wykazuje aktywność na polu publikacyjnym, wykazując zarówno umiejętność samodzielnej pracy związanej z przygotowaniem artykułu naukowego, jak również umiejętność pracy w dużym zespole badawczym (na co wskazują publikacje wieloautorskie). Dodatkowo, Doktorantka bierze udział w konferencjach naukowych oraz realizuje zadania badawcze wyznaczone harmonogramem własnego Indywidualnego Planu Badawczego. W harmonogramie miały miejsca zmiany, jednak w kontekście ich charakteru oraz wyjaśnień Doktorantki, wydają się one uzasadnione. Pani Jabłońska konsekwentnie realizuje obligatoryjne zadania wyznaczone dla doktorantów, a także podejmuje indywidualnie dodatkowe działania związane z rozwojem zawodowym. Stan postępów Doktorantki w realizacji indywidualnego planu badawczego umożliwia złożenie rozprawy doktorskiej w terminie określonym w indywidualnym planie badawczym (maj 2025). Analiza dokumentacji daje pełne podstawy do wystawienia oceny pozytywnej w zakresie dotychczasowych prac Pani Jabłońskiej

Prof. dr hab. Anna Brytek-Matera, Uniwersytet Wrocławski

Dotychczasową działalność naukowo-badawczą Pani mgr Klaudii Jabłońskiej oceniam pozytywnie - Doktorantka wykazała postępy w realizacji badań prowadzonych w ramach rozprawy doktorskiej. Realizacja zadań badawczych jest satysfakcjonująca, czego przykładem są dwie publikacje naukowe bezpośrednio powiązane z problematyką rozprawy doktorskiej, w tym jedna publikacja posiadająca Impact Factor równy 4.5/2022 (Q1) oraz wystąpienia (w postaci prezentacji ustnych i posterowych) na dwóch krajowych i jednej międzynarodowej konferencji naukowej. Dodatkowo, zgodnie z harmonogramem zadań, Pani mgr Klaudia Jabłońska planowo złożyła wniosek grantowy (PRELUDIUM-22, NCN).

Mimo, iż Doktorantka zaproponowała zmiany w zakresie realizacji zadań badawczych (badanie 2 i badanie 3 oraz formy rozprawy doktorskiej) zaangażowanie badawcze Doktorantki (o czym świadczą zrealizowane do tej pory zadania badawcze) rokuje dalszą sprawną realizację Indywidualnego Planu Badawczego.

Wynik oceny:

POZYTYWNY

Nazwisko i imię doktoranta	Nasturcja Toruj
Promotor	dr hab. Oleg Gorbaniuk
Dyscyplina naukowa:	Psychologia
Temat doktoratu: Struktura polskiego leksykonu czasowników osobowościowych w podejściu nierestrykcyjnym.	
<p>Uzasadnienie oceny: Ocena ogólna jest nie tylko pozytywna, ale bardzo pozytywna. Doktorantka realizuje badania wpisujące się w aktualny nurt badań nawiązujących do hipotezy leksykalnej. Nawiązała kontakty z czołowymi przedstawicielami podejścia leksykalnego i odbyła staż w znakomitym ośrodku. Uczestniczy w międzynarodowych konferencjach naukowych. Podejmuje próby publikacji w najlepszych czasopismach z dziedziny. Realizuje o czasie poszczególne punkty programu studiów doktorskich. Autoreferat oceniony został bardzo wysoko: merytoryczny, zwięzły, informatywny. Doktorantka ma wszelkie szanse na terminową realizację projektu doktorskiego, pod warunkiem autentycznego zaangażowania, systematycznej pracy i pełnego skupienia się na kolejnych zadaniach związanych z ukończeniem pracy doktorskiej.</p>	
Wynik oceny:	POZYTYWNY