

- Manser, Anthony, 1985. "Russell's Criticism of Frege." *Philosophical Investigations* 8: 269–87.
- Russell, Bertrand, 1905. "On denoting." *Mind. New Series* vol 14, no. 56: 479–93.
- Searle, John R., 1958. "Russell's Objections to Frege's Theory of Sense and Reference." *Analysis* 18 (6): 137–143.
- Turnau, Paweł, 1991. "Russell's Arguments against Frege's Sense-Reference Distinction." *Russell. N.s.* Vol. 11, no. 1: 52–66.
- Urquhart, Alasdair, 2005. "Russell on Meaning and Denotation." In: Guido Imaguire and Bernard Linsky (eds). *On Denoting: 1905–2005*. Munich: Philosophia Verlag, 99–120.
- Zalta, Edward N., 2013, "Gottlob Frege." In: *The Stanford Encyclopedia of Philosophy* (Fall 2013 Edition), Edward N. Zalta (ed.), <<http://plato.stanford.edu/entries/frege/>>

O TYM, W JAKI SPOSÓB RUSSELL NIE DOCENIŁ FREGEGO

Streszczenie

Reakcją na przełomowy dla dziejów filozofii analitycznej artykuł Gottloba Fregego pt. *Sens i nominat* [1892], był niemniej ważny esej Bertranda Russella pt. *Denotowanie* [1905]. Russell przedstawił w nim swoją teorię deskrypcji i dokonał jej porównań z koncepcją Fregego.

Celem naszego artykułu jest zwięzłe i przejrzyste zaprezentowanie i skomentowanie błędów i zaniedbań, jakich dopuścił się Russell w swojej krytyce koncepcji Fregego. Błędy te pojawiają się w ramach poruszanych przez Russella problemów: rozróżnienia sens-nominat, denotacji dla zwrotów denotujących i nazw pustych, użycia zasady *salva veritate* i negatywnych twierdzeń egzystencjalnych.

W pierwszej kolejności wskazujemy na dwa interpretacyjne błędy Russella związane z jego dwoma twierdzeniami odnośnie do teorii Fregego: tym, że gdy pragniemy mówić o znaczeniu zwrotu denotującego, naturalnym sposobem jest użycie cudzysłowów, oraz sugestii, że jedyne co zaproponował Frege, w przypadkach gdy (może się zdarzyć iż) wyrażeniu brak denotacji, to konwencjonalne zawarowanie jej przez zdefiniowanie desygnatu (np. w postaci zbioru pustego). Następnie wskazujemy na zaniedbanie Russella dotyczące braku omówienia Fregego możliwych rozwiązań w przypadku łamigłówek pierwszej (*Scott jest autorem Waverleya*), drugiej (*król Francji jest łysy*) i trzeciej (*różnica między A i B nie istnieje*).

Streścili Adam Paweł Kubiak i Piotr Lipski

GETTING STRAIGHT ON HOW RUSSELL UNDERESTIMATED FREGE

Summary

Bertrand Russell in his essay *On Denoting* [1905] presented a theory of description developed in response to the one proposed by Gottlob Frege in his paper *Über Sinn und Bedeutung* [1892]. The aim of our work will be to show that Russell underestimated Frege three times over in presenting the latter's work: in relation to the *Gray's Elegy* argument, to the *Ferdinand* argument, and to puzzles discussed by Russell. First, we will discuss two claims of Russell's which do not do justice to Frege: that we speak of a sense by means of quotation marks, and that all Frege does to cope with phrases that might denote nothing is define an arbitrary object as their reference. Second, we will show that Russell omitted the fact that Frege's theory provided some answers for the puzzles presented by Russell in his essay.

Summarised by Adam Paweł Kubiak and Piotr Lipski

Słowa kluczowe: język, semantyka, znaczenie, desygnat, deskrypcja, nazwa pusta, identyczność, kompleks denotujący.

Key words: language, semantics, meaning, reference, description, empty name, identity, denoting complex.

Information about Authors:

ADAM PAWEŁ KUBIAK, MSc—PhD student at the Faculty of Philosophy, John Paul II Catholic University of Lublin; address for correspondence: Al. Raławickie 14, PL 20-950 Lublin; e-mail: adamkubiak@student.kul.pl

PIOTR LIPSKI, PhD—Department of Theory of Knowledge, Faculty of Philosophy, John Paul II Catholic University of Lublin; address for correspondence: Al. Raławickie 14, PL 20-950 Lublin; e-mail: pilipski@kul.pl