Wydział Filozofii Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego Jana Pawła II

rok akademicki 2012/2013

Kierunek **Etyka**

stopień drugi

studia stacjonarne

Karta przedmiotu **Współczesne doktryny etyczne**				
Forma zajęć:	wykład + ćwiczenia			
Wymiar godzinowy*	semestr zimowy	30 + 30	semestr letni	-
*Jeśli zajęcia prowadzone są np. w formie wykładu i ćwiczeń, należy podać wymiar godzinowy odrębnie dla każdej formy zajęć				
ECTS	semestr zimowy	2	semestr letni	-
Język przedmiotu	polski			
Forma zaliczenia*	semestr zimowy	E + Z	semestr letni	-
*Jeśli zajęcia prowadzone są np. w formie wykładu i ćwiczeń, należy podać formę zaliczenia odrębnie dla każdego typu zajęć				
CEL PRZEDMIOTU				
1.	Zapoznanie studenta ze współczesnymi doktrynami etycznymi, w sposób szczególny dyskusji jaka toczy się pomiędzy konsekwencjalizmem a niekonsekwencjalizmem			
2.	Przedstawienie sposobów argumentacji etycznej charakterystycznej dla poszczególnych doktryn etycznych			
3.	Wyjaśnienie na czym polegają różnice między konsekwencjalizmem a niekonsekwencjalizmem w etyce i w jakiej mierze niekonsekwencjalizmem wyrasta z krytyki konsekwencjalizmu, pokazanie w jaki sposób obie doktryny znajdują swoje zastosowanie w rozwiązywaniu praktycznych problemów, zapoznanie z najważniejszymi przedstawicielami konskwencjalizmu i niekonsekwencjalizmu etycznego			
WYMAGANIA WSTĘPNE W ZAKRESIE WIEDZY, UMIEJĘTNOŚCI I INNYCH KOMPETENCJI				
1.	podstawowa wiedza z zakresu etyki			
2.	umiejętność krytycznego analizowania tekstów filozoficznych			
3.	znajomość klasycznych teorii etycznych			
EFEKTY KSZTAŁCENIA DLA PRZEDMIOTU				**Odniesienie do kierunkowego efektu kształcenia**
W kategorii wiedzy				
1.	student zna i rozumie podstawy współczesnych doktryn etycznych: konsekwencjalizmu, niekonsekwencjalizmu, kantyzmu i współczesnej etyki cnót			K_W01, K_W02
2.	student potrafi wskazać podstawowe typy argumentacji etycznej obecne we współczesnych teoriach etycznych			K_W04, K_W09
3.	student potrafi wskazać przedstawicieli poszczególnych doktryn etycznych: student potrafi wskazać podobieństwa i różnice pomiędzy poszczególnymi doktrynami			K_W04

W kategorii umiejętności		
1.	student potrafi prawidłowo zreferować poglądy autorów analizowanych tekstów, potrafi wskazać typ argumentacji reprezentowany przez autorów	K_U04
2.	student radzi sobie z odniesieniem różnych typów argumentacji do rozwiązywania szczegółowych problemów	K_U04
3.	student potrafi wyjaśnić powody przyjmowania odmiennych stanowisk etycznych, potrafi też usytuować współczesne dyskusje na tle klasycznych sporów w etyce, student potrafi też wskazać na czym polega ocena konkretnego działania przeprowadzana w świetle konkurencyjnych stanowisk	K_U02, K_U17
W kategorii kompetencji społecznych		
1.	student potrafi analizować współczesne spory w etyce odnosząc je do odmiennych sposobów argumentacji	K_K07
2.	student potrafi bronić własnych przekonań etycznych i równocześnie rozumie powody, dla których pozostają one w kolizji z poglądami opartymi na innych założeniach teoretycznych	K_K05, K_K02
3.	student rozumie wagę teoretycznych założeń dla rozstrzygania praktycznych problemów podnoszonych we współczesnych sporach moralnych	K_K03, K_K05

TREŚCI PROGRAMOWE (OPIS TREŚCI ZAJĘĆ)

Współczesny konsekwencjalizm i jego krytyka: formy "uszlachetnionego utylitaryzmu", teorie hybrydowe, utylitaryzm prerogatyw i utylitaryzm reguł. Niekonsekwencjalizm jako próba odpowiedzi na krytykę konsekwencjalizmu. Kantyzm: problem formalizmu w etyce Kanta, kantowska teoria cnoty. Współczesna etyka cnoty: podmiotowe a przedmiotowe ujęcie cnoty.

METODY DYDAKTYCZNE*

Wykład: Zastosowane metody to wykład połączony z dyskusją **Ćwiczenia:**
praca z tekstem, metody problemowe, metody aktywizujące

*Jeśli zajęcia prowadzone są np. w formie wykładu i ćwiczeń, należy opisać metody odrębnie dla każdej formy zajęć

SPOSOBY OCENY STUDENTA*

Wykład:	
1.	Egzamin ustny na koniec semestru - 100%
Ćwiczenia	
2.	Dwa kolokwia z przerobionego materiału – 70%
3.	Obecność i aktywność na zajęciach – 30%

* Powinien się tu znaleźć dokładny opis metod oceny pracy studenta, w ramach danego przedmiotu. Do najbardziej popularnych form pomiaru/oceny pracy studenta należą np.: egzaminy ustne lub pisemne, eseje/ wypracowania, dysertacje, prace semestralne/ roczne/ dyplomowe, projekty i ćwiczenia praktyczne, ocenianie ciągłe.

SPOSOBY OCENY STUDENTA - SZCZEGÓŁY*				
Efekty kształcenia	**Na ocenę 2**	**Na ocenę 3**	**Na ocenę 4**	**Na ocenę 5**
Wiedza	Student nie zna założeń dyskutowanych doktryn etycznych, nie potrafi wskazać ich przedstawicieli, nie zna literatury przedmiotu ani problemów moralnych powodowanych przez przyjęcie konkurencyjnych teorii.	Student ma bardzo ogólną orientację na temat odrębnych stanowisk we współczesnej etyce, nie rozumie różnic pomiędzy dyskutowanymi doktrynami, jakkolwiek potrafi je zreferować.	Student dobrze rozumie różnice pomiędzy rodzajami argumentacji we współczesnych teoriach etycznych. Trafnie przywołuje przedstawicieli poszczególnych stanowisk.	Student doskonale sobie radzi w dyskusji nad rodzajami argumentacji we współczesnych doktrynach etycznych, rozumie zależności pomiędzy poszczególnymi doktrynami.
Umiejętności	Student nie potrafi wskazać argumentacji, jaka stoi za przyjęciem konkretnego stanowiska, nie potrafi analizować tekstów, nie rozumie powodów różnorodności ocen i norm.	Student ma problemy ze wskazaniem sposobów argumentacji, nie potrafi na podstawie przeczytanego tekstu trafnie wskazać na poglądy autora.	Student opanował umiejętność krytycznego myślenia, potrafi analizować teksty filozoficzne, potrafi wyjaśnić zależności pomiędzy różnymi doktrynami we współczesnej etyce.	Student potrafi krytycznie analizować teksty, trafnie przywołuje najważniejszych autorów, stara się samodzielnie wyciągać wnioski, potrafi rozstrzygać sytuacje problemowe.
Kompetencje społeczne	Student nie angażuje się w dyskusję, nie dostrzega problemów moralnych wynikających w sferze społecznej z przyjęcia odmiennych stanowisk etycznych.	Student nieudolnie posługuje się argumentacją etyczną, w bardzo małym stopniu angażuje się w dyskusję.	Student angażuje się w dyskusję, potrafi wskazać sposoby rozstrzygania problemów moralnych biorące za podstawę różne rodzaje argumentacji.	Student bardzo aktywnie uczestniczy w zajęciach, właściwie ocenia powagę dyskutowanych problemów, potrafi odnieść poznane typy argumentacji do dyskutowanych aktualnie problemów, rozumie powody pluralizmu ocen i norm, potrafi bronić własnego stanowiska.

* Proszę opisać stopień realizacji zakładanych efektów kształcenia dla przedmiotu, np.. Student nie posiada podstawowej wiedzy na temat..., ma uporządkowaną wiedzę w zakresie..., nie potrafi tworzyć własnych narzędzi pracy..., potrafi sformułować problem i wskazać jego rozwiązanie..., nie angażuje się w proces nauki..., ma świadomość potrzeby podnoszenia swoich kompetencji...;

OBCIĄŻENIE PRACĄ STUDENTA	
Forma aktywności	Średnia liczba godzin na zrealizowanie aktywności*
godziny kontaktowe z nauczycielem	60
SUMA GODZIN:	60

* Średni nakład pracy studenta waha się od 1500 do 1800 godzin w roku akademickim, co oznacza, że **1 ECTS odpowiada 25-30 godzinom pracy studenta**.

SUMARYCZNA LICZBA ECTS DLA PRZEDMIOTU:	2

BIBLIOGRAFIA PODSTAWOWA	
1.	Przewodnik po etyce, red. P. Singer, Warszawa 1998.
2.	N. Szutta, Współczesna etyka cnót, Gdańsk 2007.
3.	B. Hooker, Ideal Code Real World. A Rule - consequentialist Theory of Morality, Oxford 2000.
4.	S. Scheffler, The Rejection of Consequentialism, Oxford 1993.
5.	R. Spaemann, Konsekwencjalizm, tłum. J. Merecki, w: Tenże, Szczęście i życzliwość, Lublin 1997, s. 160-175.
6.	M.W. Baron, Ph. Pettit, M. Slote, Three Methods of Ethics, Oxford 2000.
7.	Th. Nagel, Widok znikąd, tłum. C. Cieśliński, Warszawa 1997, s. 214-229.
8.	F. M. Kamm, Nonconsequentialism, w: The Blackwell Guide to Ethical Theory, red. H. LaFollette, Oxford 2000, s. 205-226.
BIBLIOGRAFIA UZUPEŁNIAJĄCA	
1.	B. Chyrowicz, O sytuacjach bez wyjścia w etyce. Dylematy moralne: ich natura, rodzaje i sposoby rozstrzygania, Kraków 2008.

Lublin, 13.06.2012 r.
miejsce, data

s. prof. B. Chyrowicz, mgr A. Krajewska
podpis osoby odpowiedzialnej za przygotowanie karty przedmiotu