

Wydział Filozofii Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego Jana Pawła II

rok akademicki 2012/2013

Kierunek

filozofia

stopień trzeci

studia stacjonarne i niestacjonarne

Karta przedmiotu WYBRANE ZAGADNIENIA Z DOKTRYN ETYCZNYCH: Ku personalistycznemu rozumieniu etyki: Od doświadczenia etycznego do etyki jako filozofii pierwszej				
<b>Forma zajęć:</b>	wykład			
<b>Wymiar godzinowy*</b>	semestr zimowy	30	semestr letni	-
*Jeśli zajęcia prowadzone są np. w formie wykładu i ćwiczeń, należy podać wymiar godzinowy odrębnie dla każdej formy zajęć				
<b>ECTS</b>	semestr zimowy	2 (jeśli E) lub 1 (jeśli Zbo)	semestr letni	-
<b>Język przedmiotu</b>	polski			
<b>Forma zaliczenia*</b>	semestr zimowy	E lub Zbo	semestr letni	-
*Jeśli zajęcia prowadzone są np. w formie wykładu i ćwiczeń, należy podać formę zaliczenia odrębnie dla każdego typu zajęć				
<b>CEL PRZEDMIOTU</b>				
1.	Zapoznanie studenta z podstawowymi koncepcjami doświadczenia etycznego, etycznym personalizmem oraz koncepcją etyki jako filozofii pierwszej.			
2.	Pomoc studentowi w ukształtowaniu jego własnego poglądu na epistemologicznie zasadny i metodologicznie poprawny obraz etyki jako teorii moralnej powinności działania			
<b>WYMAGANIA WSTĘPNE W ZAKRESIE WIEDZY, UMIEJĘTNOŚCI I INNYCH KOMPETENCJI</b>				
1.	Podstawowa wiedza z zakresu epistemologii, etyki, aksjologii i ontologii			
2.	Zdolność logicznego myślenia, umiejętność odróżnienia perspektywy racjonalnej od emocjonalnej, umiejętność krytycznego myślenia.			
<b>EFEKTY KSZTAŁCENIA DLA PRZEDMIOTU</b>				<b>Odniesienie do kierunkowego efektu kształcenia</b>
W kategorii wiedzy				
1.	Student zna i rozumie podstawowe pojęcia z zakresu epistemologii doświadczenia etycznego; zna rozmaite odmiany etycznego personalizmu i rozumie, na czym polega metodologiczny status etyki			K_W04, K_W05
2.	Student ma orientację w panoramie poglądów na doświadczenie etyczne i rozumienie etyki jako filozofii pierwszej			K_W06

W kategorii umiejętności				
1.	Student posiada umiejętność podjęcia analizy doświadczenia etycznego oraz uzasadnienia na tej podstawie empirycznego modelu etyki			K_U04
2.	Student potrafi wykorzystać zdobytą wiedzę do samodzielnych analiz epistemologicznej i metodologicznej charakterystyki etyki			K_U10
W kategorii kompetencji społecznych				
1.	Student ma przygotowanie do odpowiedzialnego uczestniczenia w komisjach etycznych i podobnych gremiach, oceniających, w aspekcie epistemologiczno-metodologicznym aktualnie dyskutowane problemy etyczno-społeczne			K_K08
2.	Student dokonuje analizy sytuacji problemowej w etyce, potrafi ją rozwiązać			K_K04
TREŚCI PROGRAMOWE (OPIS TREŚCI ZAJĘĆ)				
<p><b>Różne koncepcje doświadczenia etycznego:</b> 1. Naturalistyczne 2. intuicjonistyczne (aprioryczne) 3. Fenomenologiczne (emocjonalistyczno-epidetyczne) 4. Przedświadomościowe 5. Personalistyczne 6. Dialogiczne 7. Normatywnej mocy prawdy <b>Odmiany etycznego personalizmu:</b> 1. Przedmiotowy 2. Podmiotowy 3. Werytatywny 4. Komuniyjny 5. Chrześcijański <b>Typy relacji etyki i ontologii:</b> 1. Zależność etyki od ontologii (metafizyki) 2. Niezależność etyki od ontologii, zależność od aksjologii 3. Paralelność etyki i metafizyki 4. Synteza: etyki, ontologii, metafizyki, aksjologii 5. Etyka jako antropologia normatywna 6. Etyka bez ontologii 7. Etyka jako filozofia pierwsza 8. Etyka jako filozofia współpierwsza</p>				
METODY DYDAKTYCZNE*				
wykład, z elementami dialogu ze studentami				
*Jeśli zajęcia prowadzone są np. w formie wykładu i ćwiczeń, należy opisać metody odrębnie dla każdej formy zajęć				
SPOSOBY OCENY STUDENTA*				
<b>Wykład</b>				
1.	egzamin ustny na koniec I semestru z treści zajęć			
* Powinien się tu znaleźć dokładny opis metod oceny pracy studenta, w ramach danego przedmiotu. Do najbardziej popularnych form pomiaru/oceny pracy studenta należą np.: egzaminy ustne lub pisemne, eseje/ wypracowania, dysertacje, prace semestralne/ roczne/ dyplomowe, projekty i ćwiczenia praktyczne, ocenianie ciągłe.				
SPOSOBY OCENY STUDENTA - SZCZEGÓŁY*				
Efekty kształcenia	Na ocenę 2	Na ocenę 3	Na ocenę 4	Na ocenę 5
<b>Wiedza</b>	student nie zna i nie rozumie sensu podstawowych pojęć odnoszących się do doświadczenia etycznego, personalizmu w etyce oraz związków ontologii i etyki: nie zna też żadnych przedstawicieli analizowanych na wykładzie stanowisk	student okazuje elementarną, ale nie pogłębioną i niekompletną znajomość podstawowych pojęć i stanowisk związanych z problematyką wykładu	student ma integralną, uporządkowaną i rozumiejącą wiedzę dotyczącą doświadczenia w etyce; rozumie przyczynę zróżnicowań w etyce personalistycznej oraz źródło rozmaitych koncepcji relacji między etyką a ontologią	student bardzo dobrze zna i rozumie pojęcia i stanowiska omawiane na wykładzie, potrafi sformułować problem i wskazać trafnie kierunek jego rozwiązania, ma potrzebę pogłębienia swego myślenia i wiedzy

<b>Umiejętności</b>	student nie potrafi sformułować żadnej tezy dotyczącej omawianej problematyki ani jej uzasadnić	student w stopniu minimalnym rozumie treść zajęć, słabo formułuje odpowiedzi na zadane pytania	student poprawnie formułuje odpowiedzi, potrafi je rozwinąć, referowane poglądy dobrze uzasadnić; potrafi powiązać logicznie treści wykładu	student swobodnie i logicznie formułuje swe odpowiedzi, dobrze rozumie prezentowane stanowiska, okazuje gotowość sensownego rozwijania kwestii poruszonych w wykładzie; potrafi dostrzec nowe problemy
<b>Kompetencje społeczne</b>	student nie angażuje się we własny proces zdobywania wiedzy; nie stać go na sformułowanie własnych i uzasadnionych poglądów na podejmowaną na wykładzie problematykę	student słabo jest przygotowany do dyskusji na temat doświadczenia moralnego i etycznego personalizmu i konfrontowania swojej wiedzy z opiniami przeciwnymi	student zdolny jest podjąć sensowny dialog z przedstawicielami odmiennych poglądów oraz sformułować uzasadnioną ocenę zjawisk społecznych	student potrafi jasno i w sposób dobrze uzasadniony prezentować swoją wiedzę z zakresu problematyki wykładu; jest dobrze przygotowany do podjęcia dialogu z inaczej myślącymi na ważne społecznie tematy

\* Proszę opisać stopień realizacji zakładanych efektów kształcenia dla przedmiotu, np.. Student nie posiada podstawowej wiedzy na temat..., ma uporządkowaną wiedzę w zakresie..., nie potrafi tworzyć własnych narzędzi pracy..., potrafi sformułować problem i wskazać jego rozwiązanie..., nie angażuje się w proces nauki..., ma świadomość potrzeby podnoszenia swoich kompetencji...;

#### OBCIĄŻENIE PRACĄ STUDENTA

##### Studenci zdający egzamin

Forma aktywności	Średnia liczba godzin na zrealizowanie aktywności*
godziny kontaktowe z nauczycielem	30
przygotowanie się do zajęć i egzaminu, lektura zalecanej literatury	30
<b>SUMA GODZIN:</b>	60

\* Średni nakład pracy studenta waha się od 1500 do 1800 godzin w roku akademickim, co oznacza, że **1 ECTS odpowiada 25-30 godzinom pracy studenta.**

**SUMARYCZNA LICZBA ECTS DLA PRZEDMIOTU:**

2

##### Studenci zaliczający bez oceny

Forma aktywności	Średnia liczba godzin na zrealizowanie aktywności*
godziny kontaktowe z nauczycielem	30
<b>SUMA GODZIN:</b>	30

\* Średni nakład pracy studenta waha się od 1500 do 1800 godzin w roku akademickim, co oznacza, że **1 ECTS odpowiada 25-30 godzinom pracy studenta.**

**SUMARYCZNA LICZBA ECTS DLA PRZEDMIOTU:**

1

#### BIBLIOGRAFIA PODSTAWOWA

1.	T. Styczeń, Problem etyki jako empirycznie uprawomocnionej i ogólnie ważnej teorii moralności, Lublin 1972.
2.	K. Wojtyła, Osoba i czyn oraz inne studia antropologiczne, Lublin 1994.
3.	K. Wojtyła, Problem doświadczenia w etyce, „Roczniki Filozoficzne KUL”, 17(1969).
4.	T. Styczeń, Etyka jako antropologia normatywna, "Roczniki Filozoficzne" 45-46 (1997-1998), z. 2.
5.	K. Krajewski, Etyka jako filozofia pierwsza, Lublin 2006.

**BIBLIOGRAFIA UZUPEŁNIAJĄCA**

1.	M. Scheler, <i>Der Formalismus in der Ethik und die materiale Wertethik</i> , Bern 1954.
2.	H. Putnam, <i>Ethics without ontology</i> , London 2004.
3.	A. Szostek, <i>Wokół godności, prawdy i miłości</i> , Lublin 1995.

Lublin, 22. 06.2012

miejsce, data

Dr. Kazimierz Krajewski

podpis osoby odpowiedzialnej za przygotowanie karty przedmiotu