

Sprawozdanie z przebiegu ewaluacji na Wydziale Nauk Społecznych KUL

semestr letni, rok akademicki 2021/22

Ewaluacja zajęć za semestr letni 2021/22 odbyła się na Wydziale Nauk Społecznych w obowiązującym terminie. Przebiegała bez problemów w oparciu o obowiązujące w KUL zasady i sposób przeprowadzenia procesu.

1. Wartość ilościowa udzielanych odpowiedzi

W obecnej edycji dla całego Wydziału Nauk Społecznych był to wynik na poziomie ok. 17% (spadek aż o 5%). Ilość uzyskanych informacji spadła w stosunku do ewaluacji z poprzedniego okresu. Ewaluacja jest więc wciąż bardzo mało reprezentatywna. Niepokoi mała ilość udzielanych przez studentów odpowiedzi, zwłaszcza na wyższych semestrach studiów. Dotyczy to przede wszystkim studiów II stopnia. Największy zwrot był na kierunku kryminologia, I st., 31%, najmniejszy na kierunku zarządzanie, oba stopnie, po 13%.

W ramach WNS koordynatorzy kierunków podejmowali różne działania w celu poprawy skali zjawiska. Obejmowało to m. in. systematyczne spotkania ze studentami i wyjaśnianie sensu i zakresu ewaluacji zajęć. Nie zawsze dały one efekt. Poza tym nie ma żadnych narzędzi egzekwowania tego procesu po stronie Wydziałów. W związku z tym po raz kolejny postulujemy by użyć bardziej formalnych narzędzi związanych np. z dostępnością dla studentów niektórych aktywności platformy ekuł, lub innych. Byłyby one możliwe dopiero po podjęciu ewaluacji.

Rozkład uzyskanych odpowiedzi/zdarzeń ewaluacyjnych, zgodnie z informacją z ekuł:

Lp.	Kierunek/blok kierunków	Ilość ankiet
1	Bezpieczeństwo narodowe	596
2	Dziennikarstwo i komunikacja społeczna	766
3	Ekonomia	1006
4	Pedagogika – wszystkie kierunki	2118
5	Psychologia	1581
6	Socjologia – wszystkie kierunki	1098
7	Stosunki międzynarodowe	409
8	Zarządzanie	440

2. Ocena sposobu prowadzenia zajęć – część I arkusza

Wyniki otrzymane w obszarze oceny sposobu prowadzenia zajęć potwierdzają wysoką jakość. Studenci oceniają ten obszar (uśredniając) na poziomie wyższym niż 4.5. Zdarzały się komentarze, odpowiedzi otwarte dokonywane przez studentów. Zdecydowana większość z nich jest pozytywna, wskazuje na kompetencje i życzliwość pracowników. W sytuacjach wystąpienia komentarzy wskazujących na problemy w tym względzie dokonywano min. rozmów z pracownikami.

3. Ocena dotycząca realizacji karty przedmiotu – część II arkusza

Wskazania dotyczące realizacji założeń karty przedmiotu potwierdzają zgodność danych umieszczanych w tym dokumencie z opiniami studentów. Wysoko, znacznie ponad poziom 4.5,

oceniono zarówno sposób informacji o danym przedmiocie, wymagania, sposób zaliczenia i zgodność treści z przedmiotem.

4. Ocena warunków prowadzenia zajęć – część III arkusza

Wyniki otrzymane w obszarze warunków prowadzenia zajęć są oceniane bardzo wysoko, znacznie ponad poziom 4.5. Studenci wskazują na bardzo dobry stan i wyposażenia sal wykładowych. Inne wskazania są w zdecydowanej mniejszości. Dotyczą jak się wydaje miejscowych i przejściowych problemów (lampa w rzutniku, kable łączące, itp.). W tym względzie dokonano zgłoszenia do działu IT. Niemal wszystkie usterki zostały naprawione.

W semestrze letnim znikoma część zajęć była realizowana w formie hybrydowej lub zdalnej. Biorąc pod uwagę jakość kształcenia należy zdecydowanie utrzymywać zajęcia w formie bezpośredniej. Funkcjonowanie z wykorzystaniem narzędzi cyfrowych ugruntowało wśród pracowników i studentów możliwość wykorzystania tych technologii. Jakkolwiek jednak należy je traktować jako wyłącznie uzupełnienie kształcenia, które w swej formie powinno, co do zasady, mieć charakter stacjonarny.

5. Wnioski i działania korygujące

WNS skoncentruje się na utrzymaniu działań wspierających uzyskiwanie większej ilości odpowiedzi ze strony studentów. Biorąc pod uwagę opinie zawarte w ankietach można sformułować następujące wnioski:

- organizowanie spotkań ze studentami w ramach każdego kierunku studiów
- promowanie procesu dokonywania ocen przez prowadzących
- systemowego zaangażowania samorządu studentów i organizacji studenckich
- promowanie ułatwienia w dostępie do nowych funkcjonalności na eku dla wypełniających ankietę
- podnoszenie i wzbogacanie kompetencji przez prowadzących zajęcia
- stałe monitorowanie kart przedmiotu pod kątem przekazywanych treści
- doposażenie, uzupełnienie, wymianę wyposażenia sal wykładowych

Biorąc pod uwagę doświadczenia innych uczelni, także zagranicznych, warto byłoby podjąć dyskusję nad sposobem dokonywania ewaluacji. Zasadne jest pytanie czy ma ona dotyczyć zajęć, czy też prowadzącego. Wówczas możliwe byłoby odniesienie danych do konkretnej osoby, która nierzadko prowadzi różne formy zajęć, także na kilku kierunkach.

Dodatkowo postulujemy by dokonać ewaluacji narzędzia , ankiety ewaluacyjnej. Wydaje się, że część pytań należy przemyśleć i udoskonalić.

Prodziekan ds. Kształcenia

Dr hab. Wojciech Gizicki, prof. KUL