

WNS - 23

Lublin, dn. 12.12.2023 r.

**Szanowna Pani**  
**Dr hab. Ewa Trzaskowska, prof. KUL**  
**Prorektor KUL**  
**w/m**

Przekazuję sprawozdanie z przebiegu ewaluacji na Wydziale Nauk Społecznych KUL, semestr letni, rok akademicki 2022/23.

W semestrze letnim 2022/23 ewaluacja zajęć odbyła się na Wydziale Nauk Społecznych w obowiązującym terminie. Przebiegała bez problemów w oparciu o obowiązujące w KUL zasady i sposób przeprowadzenia procesu. Pod uwagę wzięto jedynie ocenę zajęć kierunkowych.

1. Wartość ilościowa udzielanych odpowiedzi

W obecnej edycji dla całego Wydziału Nauk Społecznych był to wynik na poziomie 15% (spadek od poprzedniej o 3%). Ewaluacja jest więc wciąż bardzo mało reprezentatywna. Utrzymuje się mała ilość udzielanych przez studentów odpowiedzi, zwłaszcza na wyższych semestrach studiów. Dotyczy to przede wszystkim studiów II stopnia. Największy zwrot był na kierunku bezpieczeństwo narodowe, doradztwo kariery i doradztwo personalne oraz dziennikarstwo i komunikacja społeczna (gr. w j. ang.) po I st., po 21%, najmniejszy na kierunku dziennikarstwo i komunikacja społeczna, II stopień, 8%. Po raz pierwszy zdarzyła się zaś sytuacja w której ankiety nie wypełnił ŻADEN student - praca socjalna i ekonomia społeczna, a na kierunku stosunki międzynarodowe s. II st. ankiety wypełniła jedna osoba.

Koordynatorzy kierunków na WNS podejmowali różne działania w celu poprawy skali zjawiska. Obejmowało to m. in. systematyczne spotkania ze studentami i wyjaśnianie sensu i zakresu ewaluacji zajęć. Wydaje się, że dają one efekt w postaci utrzymania chęci udzielania odpowiedzi przez tych samych studentów. Problemem jest z pewnością brak narzędzi egzekwowania tego procesu po stronie Wydziałów. W związku z tym po raz kolejny postulujemy by użyć bardziej formalnych narzędzi związanych np. z dostępnością dla studentów niektórych aktywności platformy ekul, lub innych. Byłyby one możliwe dopiero po podjęciu ewaluacji.

Rozkład uzyskanych odpowiedzi/zdarzeń ewaluacyjnych, zgodnie z informacją z ekul:

| Lp. | Kierunek/blok kierunków                | Ilość ankiet                             |
|-----|----------------------------------------|------------------------------------------|
| 1   | Bezpieczeństwo narodowe                | I st. 21%<br>II st. 10%                  |
| 2   | Dziennikarstwo i komunikacja społeczna | I st. - 21 (gr. ang.) 15%<br>II st. - 8% |
| 3   | Ekonomia                               | I st. - 15%                              |

|   |                                 |                             |
|---|---------------------------------|-----------------------------|
|   |                                 | II st. - 13%                |
| 4 | Pedagogika – wszystkie kierunki | średnia 17%                 |
| 5 | Psychologia                     | 14%                         |
| 6 | Socjologia – wszystkie kierunki | 12%                         |
| 7 | Stosunki międzynarodowe         | I st. - 17%<br>II st. - 0%  |
| 8 | Zarządzanie                     | I st. - 14%<br>II st. - 14% |

## 2. Ocena sposobu prowadzenia zajęć – część I arkusza

Wyniki otrzymane w obszarze oceny sposobu prowadzenia zajęć potwierdzają wysoką jakość. Studenci oceniają ten obszar (uśredniając) na poziomie wyższym niż 4.5. Zdarzały się komentarze, odpowiedzi otwarte dokonywane przez studentów. Zdecydowana większość z nich jest pozytywna, wskazuje na kompetencje i życzliwość pracowników. W sytuacjach wystąpienia komentarzy wskazujących na problemy w tym względzie dokonywano rozmów z pracownikami. Dotyczy to przede wszystkim sytuacji w których studenci wyrażają swoje opinie w sposób zdecydowanie negatywny. W jednostkowych przypadkach zdarzają się także niższe oceny zajęć, w takich sytuacjach dokonywana jest indywidualna wizytacja zajęć lub rozmowa z pracownikami/studentami.

## 3. Ocena dotycząca realizacji karty przedmiotu – część II arkusza

Wskazania dotyczące realizacji założeń karty przedmiotu potwierdzają zgodność danych umieszczanych w tym dokumencie z opiniami studentów. Generalnie wysoko, ponad poziom 4.5, oceniono zarówno sposób informacji o danym przedmiocie, wymagania, sposób zaliczenia i zgodność treści z przedmiotem.

## 4. Ocena warunków prowadzenia zajęć – część III arkusza

Wyniki otrzymane w obszarze warunków prowadzenia zajęć są oceniane bardzo wysoko, znacznie ponad poziom 4.5. Studenci wskazują na bardzo dobry stan i wyposażenia sal wykładowych. Inne wskazania są w zdecydowanej mniejszości. Dotyczą jak się wydaje miejscowych i przejściowych problemów (lampa w rzutniku, kable łączące, itp.). W tym względzie dokonywane są systematyczne zgłoszenia do działu IT. Usterki są usuwane na bieżąco.

WNS jest zdecydowanym zwolennikiem pełnego realizowania zajęć w formie bezpośredniej. Nie wydaje się dobrym rozwiązaniem wskazywanie konkretnych terminów w których w ciągu roku występuje kształcenie zdalne. Tworzy to niepotrzebne przeświadczenie o ew. możliwości realizowania innych zajęć zdalnie, także poza tymi wskazanymi terminami na które prodziekan ds. kształcenia nie wyraża zgody.

## 5. Wnioski i działania korygujące

WNS podejmuje działania wspierające uzyskiwaniu większej ilości odpowiedzi ze strony studentów. Biorąc pod uwagę opinie zawarte w ankietach można sformułować następujące wnioski:

- utrzymanie spotkań ze studentami w ramach każdego kierunku studiów
- promowania procesu dokonywania ocen przez prowadzących
- systemowego zaangażowania samorządu studentów i organizacji studenckich
- promowanie ułatwienia w dostępie do nowych funkcjonalności na ekul dla wypełniających ankietę
- podnoszenie i wzbogacanie kompetencji przez prowadzących zajęcia
- stałe monitorowanie kart przedmiotu pod kątem przekazywanych treści
- doposażenie, uzupełnienie, wymianę wyposażenia sal wykładowych

W generalnych wnioskach ponawiamy apel o podjęcie dyskusji nad sposobem dokonywania ewaluacji i doskonalenia narzędzia, ankiety ewaluacyjnej.

Prodziekan ds. Kształcenia

Dr hab. Wojciech Gizicki, prof. KUL