

## THE COURT COMPETENT TO CONSIDER ADVERSE CLAIMS UNDER THE EXECUTION PROCEDURE

### Summary

The objective of the article is to specify whether the amendment of the Article 843 of the Code of Civil Procedure enforced under the Act of 10 July 2015 amending the Civil Code, the Code of Civil Procedure and Some Other Acts of Law resulted in the change in the legal status to the extent of the competence of the court hearing and considering adverse claims under the execution procedure. In the opinion of the Author of this paper, the aforementioned provision in the version prevailing since 1965, as well as its equivalents in the previous version of the Code of Civil Procedure of 1930, did not leave any well-founded doubts that the venue of the execution procedure (essential in order to specify the court competent to hear and consider adverse claims lodged under the execution procedure) should be established pursuant to the regulations determining the entity competent to administer the execution procedure, taking into account the manner and type of the execution procedure, rather than the address of the principal seat of the bailiff instituting the execution procedure. Therefore, the Article 843 of the Code of Civil Procedure should introduce changes not in terms of the venue of execution procedure, but rather to the extent of the court competent to hear and consider the adverse claim in a form of establishing the sole competence/jurisdiction of the adjudicating court, the enforceability of which is examined to be rendered null and void.

**Key words:** adverse claim, competence of a court, execution action, execution procedure targeted at immovable property, execution procedure targeted at moveable property, venue of execution procedure.

### O SĄDZIE WŁAŚCIWYM DO ROZPOZNANIA POWÓDZTWA PRZECIWEKZEKUCYJNEGO

#### Streszczenie

Przedmiotem rozważań podjętych w artykule jest określenie, czy nowelizacja art. 843 § 1 Kodeksu postępowania cywilnego dokonana ustawą z 10 lipca 2015 r. o zmianie ustawy – Kodeks cywilny, ustawy – Kodeks postępowania cywilnego oraz niektórych innych ustaw doprowadziła do zmiany stanu prawnego w zakresie właściwości sądu rozpoznającego powództwo przeciwegzekucyjne. W ocenie Autorki, przepis ten w brzmieniu obowiązującym od 1 stycznia 1965 r., jak również jego odpowiedniki w poprzednio obowiązującym Kodeksie postępowania cywilnego z 1930 r., nie pozostawiały uzasadnionych wątpliwości co do tego, że miejsce prowadzenia egzekucji – istotne dla określenia sądu właściwego do rozpoznania powództwa przeciwegzekucyjnego – należało ustalać zgodnie z przepisami szczególnymi wskazującymi właściwość miejscową organu prowadzącego egzekucję, przy uwzględnieniu sposobu i rodzaju egzekucji, nie zaś z uwagi na siedzibę komornika prowadzącego postępowanie egzekucyjne. Stąd też znacznie bardziej, niż wprowadzenia w art. 843 k.p.c. definicji miejsca prowadzenia egzekucji, należałoby oczekiwać zmiany właściwości sądu

rozpoznającego powództwo opozycyjne w postaci ustanowienia wyłącznej kompetencji sądu wydającego wyrok, którego wykonalność jest zwalczana.

**Słowa kluczowe:** powództwo przeciwegzekucyjne, właściwość sądu, miejsce prowadzenia egzekucji, czynności egzekucyjne, egzekucja z ruchomości, egzekucja z nieruchomości.