

RAPORT Z EWALUACJI ZAJĘĆ DYDAKTYCZNYCH W SEMESTRZE LETNIM ROKU AKAD. 2023/2024

Ewaluacji poddane zostały w semestrze letnim roku akademickiego 2023/2024 zajęcia dydaktyczne prowadzone na następujących kierunkach: edytorstwo (1. stopnia), filologia polska (1. i 2. stopnia), filologia angielska studia stacjonarne i niestacjonarne (1. i 2. stopnia), filologia germańska (1. i 2. stopnia), filologia romańska (1. i 2. stopnia), filologia klasyczna (1. i 2. stopnia), filologia niderlandzka (1. i 2. stopnia), sinologia (1. i 2. stopnia), historia (1. i 2. stopnia), historia sztuki (1. i 2. stopnia), hispanistyka (1. i 2. stopnia), humanistyka cyfrowa (2. stopnia), italianistyka (1. stopnia w trybie stacjonarnym i trybie hybrydowym), krajoznawstwo i turystyka kulturowa (1. stopnia), lingwistyka stosowana (1. i 2. stopnia), muzykologia (1. i 2. stopnia), germanistyka (1. stopnia) i romanistyka (1. stopnia). Koordynatorzy kierunków i kolegiów prowadzących studia w swoich sprawozdaniach z ewaluacji zawarli analizę studenckich ocen na temat zajęć dydaktycznych i warunków lokalowych, a także informacje o podjętych w katedrach działaniach naprawczych.

Poziom zwrotność ankiet

Zwrotność ankiet dotyczących badanego okresu była relatywnie niska i wynosiła podobnie jak w semestrze poprzednim 23%, przy wyższym niż ostatnio wyniku dotyczącym zgody na wyrażenie opinii – 96%. Dla poszczególnych kierunków zwrotność ankiet wahała się od 7% (muzykologia studia 1. stopnia) do 33% (filologia polska 1. stopnia).

Ocena jakości kształcenia na zajęciach

Studenci dość wysoko ocenili poziom przygotowania zajęć przez prowadzących. Względem zajęć kierunkowych w skali Wydziału wynik ten wynosi 4.85 i oznacza nieznaczny spadek w odniesieniu do wyników w poprzednim semestrze (4.96). Tak samo została oceniona zgodność wymiaru czasowego zajęć z planem, która została oceniona bardzo podobnie jak w poprzednim semestrze (4.88).

Warto odnotować, że kolejnym najwyżej ocenionym parametrem w obecnym badaniu była dostępność wykładowców podczas konsultacji (4.81) i przekazywanie przez nich wiedzy w sposób zrozumiały (4.74), co stanowi podobny wynik jak w poprzednim semestrze (odpowiednio 4.86 i 4.76). Z reguły studenci zaświadczaali, że prowadzący wykazywali się wobec nich odpowiednią postawą (4.78). Dość nisko w omawianej ewaluacji oceniano przekazywanie wiedzy w sposób interesujący (4.60) i sprzyjający aktywizacji studentów (średnia ocena zajęć kierunkowych prowadzonych na Wydziale wynosi pod tym względem 4.65, co stanowi spadek względem wyników z semestru zimowego, kiedy wskaźniki te wynosiły odpowiednio 4.92 i 4.72).

Najwyższe oceny kompetencji wykładowców – w przedziale 4.94-4.92 uzyskano na kierunkach: romanistyka 1. stopnia, filologia niderlandzka 2. stopnia i sinologia 2. stopnia.

Wszyscy koordynatorzy podkreślili dużą ilość pozytywnych opinii dotyczących zaangażowania i profesjonalizmu wykładowców oraz ich podejścia do studentów.

W odniesieniu do krytycznych ocen sposobów przekazywania wiedzy i organizacji pracy na zajęciach dokonano analizy odpowiedzi pracowników i późniejszych komentarzy kierowników katedr. W przypadku powtarzających się uwag na kierunkach: hispanistyka 1. i 2. st., filologia germańska 1. i 2. st., germanistyka 1. st., historia sztuki 2. st., sinologia 1. st., muzykologia 1. st. i filologia angielska studia niestacjonarne 1. st. koordynatorzy poinformowali o przeprowadzeniu rozmów wyjaśniających. W jednym przypadku, dotyczącym sposobu realizacji objazdu naukowego, przeprowadzono także rozmowę mediacyjną ze studentami przy udziale prodziekana ds. studenckich. W dwóch przypadkach działania naprawcze wskazują na głębszy problem komunikacyjny i organizacyjny z wykładowcą i prowadzone są przy udziale dziekana.

Jednocześnie koordynatorzy stwierdzili, że w przypadku innych spraw wskazywanych w ankietach z poprzedniego objętego ewaluacją semestru działania naprawcze przyniosły pozytywny efekt.

Ocena realizacji karty przedmiotu

Dość wysokie, choć niższe niż w poprzedniej ewaluacji, były oceny sposobu przekazywania studentom informacji o kryteriach i zasadach zaliczenia zajęć (średni wynik to 4.81), a także realizacji celów zajęć określonych w karcie przedmiotu (4.81) i skuteczności jej udostępnienia (4.83).

Ocena warunków, w jakich prowadzone były zajęcia

Najniższe oceny ewaluacyjne, niższe niż w poprzednim objętym ewaluacją semestrze, dotyczą stanu technicznego sal i sprzętu, a wynoszą średnio 4.53. Dostosowanie wielkości pomieszczeń do liczebności grup i poziom wyposażenia sal dydaktycznych studenci ocenili podobnie: średni wynik w skali Wydziału wynosi odpowiedni 4.64 i 4.61.

W komentarzach studentów do tej części ankiety ewaluacyjnej powtarzają się uwagi na temat dusznych pomieszczeń, niedostosowanych do pracy pulpitów w salach CN i problemów technicznych w laboratoriach językowych.

Koordynatorzy zwrócili uwagę na trudności w przekonaniu studentów do wzięcia udziału w ewaluacji i wyrażenia konstruktywnych uwag. Informują o konieczności intensyfikacji działań nakierowanych na uświadomienie studentom wagi ich głosu oraz konieczności poszanowania zasad współżycia społecznego w odpowiedziach.