

RAPORT Z EWALUACJI ZAJĘĆ DYDAKTYCZNYCH W SEMESTRZE ZIMOWYM ROKU AKAD. 2024/2025

Ewaluacji poddane zostały w semestrze zimowym roku akademickiego 2024/2025 zajęcia dydaktyczne prowadzone na następujących kierunkach: edytorstwo (1. stopnia), filologia polska (1. i 2. stopnia), filologia angielska studia stacjonarne i niestacjonarne (1. i 2. stopnia), filologia germańska (2. stopnia), filologia romańska (2. stopnia), filologia klasyczna (1. i 2. stopnia), filologia niderlandzka (1. i 2. stopnia), sinologia (1. i 2. stopnia), historia (1. i 2. stopnia), historia sztuki (1. i 2. stopnia), hispanistyka (1. i 2. stopnia), humanistyka cyfrowa (2. stopnia), italianistyka (1. i 2. stopnia w trybie stacjonarnym oraz 1. stopnia w trybie hybrydowym), lingwistyka stosowana (1. i 2. stopnia), muzykologia (1. i 2. stopnia), germanistyka (1. stopnia) i romanistyka (1. i 2. stopnia w trybie hybrydowym). Koordynatorzy kierunków i kolegiów prowadzących studia przeanalizowali odpowiedzi studentów na temat zajęć dydaktycznych i warunków lokalowych i przedstawili w sprawozdaniach wnioski z przeprowadzonych badań oraz informacje o podjętych w katedrach działaniach naprawczych.

Poziom zwrotności ankiet

Zwrotność ankiet dotyczących badanego okresu była relatywnie niska i wynosiła 21%, to znaczy, że była niższa o 2% niż w semestrze poprzednim, przy mniejszym niż ostatnio wyniku dotyczącym zgody na wyrażenie opinii – 92%. Dla poszczególnych kierunków zwrotność ankiet wahała się od 12% (historia studia 2. stopnia, humanistyka cyfrowa studia 2. stopnia, muzykologia studia 2. stopnia i filologia angielska studia niestacjonarne 2. stopnia) do 26% (filologia angielska studia stacjonarne 1. stopnia). Warto zwrócić uwagę, że stale podnosi się wskaźnik wyrażający ilość osób, niezgadzających się na wypełnienie ankiety, który obecnie wynosi 7% dla ogólnej liczby zajęć kierunkowych. Na niektórych latach wynik ten sięga nawet 38% (historia sztuki, 1 rok studiów 2. stopnia). Jednocześnie koordynatorzy zwracają uwagę, że spora liczba ankiet, mimo wstępnej zgody studentów na wyrażenie opinii, nie jest wypełniona.

Ocena jakości kształcenia na zajęciach

Studenci jak zwykle dość wysoko ocenili poziom przygotowania zajęć przez prowadzących. Względem zajęć kierunkowych w skali Wydziału wynik ten wynosi 4,83 i oznacza nieznaczny spadek w odniesieniu do wyników w poprzednim semestrze (4,85). Tym razem najwyższe oceny studentów, bo średnio 4,86 (względem wyniku 4,85 w poprzednim semestrze) zyskała zgodność wymiaru czasowego zajęć z planem.

Warto odnotować, że kolejnym najwyżej ocenionym parametrem w obecnym badaniu z rezultatem nawet wyższym niż w poprzednim semestrze (4,81) była dostępność wykładowców podczas konsultacji – obecnie ten wynik to 4,84.

Studenci z reguły dobrze oceniali postawę prowadzących (4,79) i przekazywanie wiedzy w sposób zrozumiały (4,69). Analogiczne wyniki z semestru poprzedniego to 4,78 i 4,74.

Dość nisko i niżej niż w poprzedniej ewaluacji oceniono przekazywanie wiedzy w sposób interesujący (4,55) i sprzyjający aktywizacji studentów (4,59) (średnia ocena zajęć kierunkowych prowadzonych na Wydziale w poprzedniej ewaluacji wynosiła pod tym względem 4,60 i 4,65). Ten wynik jest zaskakująco niski w odniesieniu do kilku kierunków, mimo szerokiej oferty szkoleniowej i wyjazdowej, nakierowanej na podniesienie kompetencji dydaktycznych wykładowców.

Najwyższe oceny kompetencji wykładowców – w przedziale nawet do 4,98-4,96 uzyskano na kierunkach: filologia angielska 2. stopnia, filologia klasyczna 2. stopnia.

Wszyscy koordynatorzy podkreślili dużą ilość pozytywnych opinii dotyczących zaangażowania i profesjonalizmu wykładowców oraz ich podejścia do studentów.

W odniesieniu do krytycznych ocen sposobów przekazywania wiedzy i organizacji pracy na zajęciach dokonano analizy odpowiedzi pracowników i późniejszych komentarzy kierowników katedr. W przypadku powtarzających się uwag na kierunkach: hispanistyka 1. i 2. stopnia oraz filologia angielska 1. i 2. stopnia i historia sztuki 2. stopnia koordynatorzy poinformowali o przeprowadzeniu siedmiu rozmów wyjaśniających. Koordynatorzy poza jednym przypadkiem odnotowali pozytywne zmiany w ankietach osób, co do których w ostatnim semestrze podjęto podobne rozmowy.

Ocena realizacji karty przedmiotu

Dość wysokie, nieznacznie wyższe niż w poprzedniej ewaluacji, były oceny sposobu przekazywania studentom informacji o kryteriach i zasadach zaliczenia zajęć (średni wynik na Wydziale to 4,82 względem 4,83 dla poprzedniego semestru). Podobne wysokie, chociaż nieco niższe niż poprzednio, były średnie oceny realizacji celów zajęć określonych w karcie przedmiotu 4,80 (względem 4,81) i skuteczności jej udostępnienia 4,79 (względem 4,83).

Ocena warunków, w jakich prowadzone były zajęcia

Jak zwykle relatywnie dużo uwag studentów dotyczyło stanu technicznego sal i sprzętu, a średnie oceny tego parametru w skali Wydziału wynoszą 4,63. Jednak ze względu na obecność grup hybrydowych uśrednione wyniki rezultatów na Wydziale są w tym zakresie mało miarodajne. Szczegółowa analiza odpowiedzi pokazuje, że ocena określonych sal, w których odbywa się większość zajęć kierunkowych, wyraźnie wpływa na całość ocen ewaluacyjnych w części 3. tych kierunków. Szczególnie warto wziąć pod uwagę oceny wyrażone przez studentów studiów niestacjonarnych na kierunku anglistyka 2. stopnia, którzy dostosowanie wielkości pomieszczenia do liczebności grupy ocenili na 4,29, wyposażenie sali na 4,36, a stan techniczny pomieszczenia i sprzętu na 4,35. Studenci wyjątkowo źle oceniają sale C-1035 oraz C-901, wnioskując o dostosowanie pulpitów, wstawienie ławek, podniesienie komfortu cieplnego i umożliwienie dostępu do stabilnego Internetu.