



# PRZESTĘPSTWA PRZECIWKO ŻYCIU I ZDROWIU CZ. 2

Rozwiązania kasusów z dnia 9 marca 2020 r.



## UWAGA!

Szanowni Państwo,  
uprzejmie proszę o samodzielne rozwiązanie przypadków zadanych uprzednio oraz zweryfikowanie ich z  
odpowiedziami poniżej.

W kolejnym tygodniu udostępnione zostaną Państwu kolejne przypadki, które proszę rozwiązać, a  
rozwiązania przesłać na mój adres mailowy – [zuzanna.gadzik@kul.pl](mailto:zuzanna.gadzik@kul.pl) (w terminie - do kolejnych zajęć)

# Kazus 1

- **Maćko B. i Zbyszko B.** – 158 § 1 k.k. – udział w pobiciu → napaść dwóch lub więcej napastników na jedną lub więcej osób, która przybiera przynajmniej postać naruszenia nietykalności cielesnej; w odróżnieniu od tego – bójka - każda z osób biorących udział w bójce występuje jednocześnie w charakterze atakującego i broniącego się;
- **Jagienka B.** – również odpowiedzialność z art. 158 § 1 k.k. (uwaga – nie będzie to podżeganie do art. 158 k.k.); zob. **wyrok SA w Katowicach z dnia 26 marca 1996 r., II Aka 16/96**

## Kazus 2

- Zarzut postawiony przez Andrzeja K. jest niezasadny;
- Zgodnie z przepisem art. **162 § 2 k.k.**: Nie popełnia przestępstwa, kto nie udziela pomocy, do której jest konieczne poddanie się zabiegowi lekarskiemu albo w warunkach, w których możliwa jest niezwłoczna pomoc ze strony instytucji lub osoby do tego powołanej;
- W opisanym stanie faktycznym, wezwanie karetki powinno zostać uznane za formę udzielenia pomocy – wobec czego Aleksandra K. nie wypełniła znamion

# Kazus 3

- Zaproponowana kwalifikacja jest błędna;
- Andrzej K. powinien odpowiadać wyłącznie na gruncie przepisu art. 148 § 1 k.k. w zw. z art. 13 § 1 k.k.
- Przepis art. 160 § 1 k.k. stanowi w obecnym stanie faktycznym **czyn współukarany uprzedni** (przestępstwo z narażenia dobra na niebezpieczeństwo w stosunku do przestępstwa naruszenia dobra) → pozorny zbieg przestępstw;
- Przepis art. 162 § 1 k.k. stanowi w obecnym stanie faktycznym **czyn współukarany następczy** (powiązanie sytuacyjne z czynem głównym) → pozorny zbieg przestępstw;

## Kazus 4

- Andrzej K. i Michał W. będą odpowiadać za udział w pobiciu Jana S.;
- Pies rasy amstaf uznawany jest za niebezpieczny przedmiot (zob. **wyrok SA w Łodzi z dnia 9 sierpnia 2005 r., II Aka 135/05**) – wobec czego Andrzej K. będzie odpowiadać na gruncie przepisu art. 159 k.k. w zb. z art. 157 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.;
- Michał W. odpowie na gruncie przepisu art. 158 § 1 k.k.

# Kazus 5

- W kazusie należy rozważyć przyjęcie kwalifikacji z przepisu art. 157 § 2 k.k. (lekki uszczerbek na zdrowiu) lub art. 217 § 1 k.k. (naruszenie nietykalności cielesnej);
- „Za naruszenie nietykalności cielesnej może być uznane tylko takie uderzenie, które nie powoduje żadnych zmian anatomicznych lub fizjologicznych w organizmie człowieka i nie pozostawia na jego ciele żadnych śladów lub - co najwyżej - nieznaczny i przemijający ślad np. w postaci niewielkiego i krótkotrwałego zasinienia” (**wyrok SN z dnia 9 września 1969 r., V KRN 106/69**)

# Kazus 6

- Zob. przepis art. 4a ust. 1 pkt 3 oraz art. 4a ust. 2 ustawy z dnia 7 stycznia 1993 r. o planowaniu rodziny, ochronie płodu ludzkiego i warunkach dopuszczalności przerywania ciąży;
- Jan S. odpowie na gruncie przepisu art. 152 § 3 k.k. (dziecko posiada zdolność do samodzielnego życia poza organizmem matki)



# Kazus 7

- Onufry Z. odpowie na gruncie przepisu art. 152 § 2 k.k.;
- Przekazanie pokrzywdzonej przez oskarżonego kartki z zanotowanym numerem telefonu lekarza, który wykonał zabieg przerywania ciąży, w sytuacji gdy pacjentka w sposób jednoznaczny i stanowczy wyrażała wolę usunięcia ciąży, czego oskarżony nie zamierzał się podjąć, wskazując jednak na inną możliwość, tj. osobę, do której może się ona w przedmiotowej sprawie zwrócić i która w rzeczywistości zabiegu tego dokonała, wypełnia znamiona czynu z art. 152 § 2 k.k. (**wyrok SA w Katowicach z dnia 30 września 2008 r., II Aka 231/08**)

# Kazus 8

- Przepiępstwa z art. 152 § 1 k.k. nie moze dopuścić się sama matka dziecka;
- W opisanym stanie faktycznym w grę wchodzi natomiast odpowiedzialność na gruncie przepisu art. 157a k.k.; **Wyłączenie karalności** (lecz nie przestępnosci czynu!) na gruncie przepisu art. 157a § 3 k.k. - Nie podlega karze matka dziecka poczętego, która dopuszcza się czynu określonego w § 1.
- Proponowany przepis art. 156 § 1 k.k. nie wchodzi w grę → zdrowie dziecka poczętego chronione jest co do zasady na gruncie przepisu art. 157a k.k.

# Kazus 9

- Helena K. odpowie na gruncie przepisu art. 177 § 1 k.k. - Kto, naruszając, chociażby nieumyślnie, zasady bezpieczeństwa w ruchu lądowym, wodnym lub powietrznym, powoduje nieumyślnie wypadek, w którym inna osoba odniosła obrażenia ciała określone w art. 157 § 1, podlega karze pozbawienia wolności do lat 3.
- Przepis art. 177 § 1 k.k. pozostaje w zbiegu pomijalnym z przepisem art. 157 § 1 k.k. (zasada konsumpcji)

# Kazus 10

- Przerwanie ciąży obumarłej i związane z tym wyłyżeczkowanie jamy macicy kobiety, nie realizuje znamion przestępstwa wynikającego z przepisu art. 152 KK (**wyrok SA w Katowicach z dnia 16 października 2008 r., II Aka 255/08**)

# Kazus 11

- Wszyscy uczestnicy zdarzenia będą odpowiadać za udział w **bójce** (art. 158 par. 1 k.k.)
- „Błędem Sądu Okręgowego było powoływanie w kumulatywnej kwalifikacji czynu przypisanego oskarżonemu przepisu art. 157 § 1 k.k. obok art. 158 § 1 k.k. w sytuacji, w której nie można było wykazać, aby skutek w nim opisany należało indywidualnie wiązać z działaniem konkretnego oskarżonego. Dlatego też wystarczającą było powołanie w kumulatywnej kwalifikacji czynu jedynie art. 158 § 1 k.k., a skutki w postaci naruszenia czynności narządów ciała pokrzywdzonego na okres powyżej 7 dni traktować jako okoliczność zwiększającą stopień społecznej szkodliwości czynu, a co za tym idzie mającą wpływ na wymiar kary”  
(**wyrok SA w Katowicach z dnia 16 lutego 2006 r., II Aka 15/06**)

# Kazus 12

- Jan S. odpowie na gruncie przepisu art. 159 k.k. w zb. z art. 158 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.
- Kumulatywny zbieg przepisów art. 158 § 3 KK69 z art. 159 KK69 jest możliwy i zachodzi w każdym wypadku, w którym sprawca biorąc z winy umyślnej udział w bójce lub pobiciu używa broni palnej, noża lub innego niebezpiecznego narzędzia, a następstwem tych zdarzeń (bójki lub pobicia) jest objęty winą nieumyślną skutek w postaci śmierci człowieka (**wyrok SN z dnia 19 maja 1976 r., V KR 68/76**);
- Jurko B. odpowie wyłącznie na gruncie przepisu art. 158 § 2 k.k.

# Kazus 13

- Zbyszko B. jako uczestnik bójki nie może powołać się na kontratyp obrony koniecznej;
- Udział w bójce, a więc realizacja przez sprawcę ustawowych znamion przestępstwa z art. 158 k.k. wyklucza działanie w ramach kontratypu obrony koniecznej (**wyrok SA w Warszawie z dnia 23 sierpnia 2016 r., II Aka 191/16**);
- Zbyszko B. odpowie na gruncie przepisu art. 158 § 2 k.k.

# Kazus 14

- Michał W. odpowie na podstawie przepisu art. 156 par. 3 k.k.
- Dla przyjęcia, iż sprawca działał z zamiarem zabójstwa człowieka nie wystarczy ustalenie, iż działał on umyślnie, chcąc spowodować nawet ciężkie obrażenia ciała lub godząc się z ich spowodowaniem. Konieczne jest ustalenie objęcia zamiarem także skutku w postaci śmierci. Jeżeli takiego ustalenia nie da się dokonać bezspornie, to mimo stwierdzonej umyślności działania w zakresie spowodowania obrażeń, odpowiedzialność sprawcy kształtuje się wyłącznie na podstawie przepisów przewidujących odpowiedzialność za naruszenie prawidłowych funkcji organizmu, odpowiednio z art. 156 lub art. 157 KK. (**wyrok SA w Gdańsku z dnia 4 lutego 2015 r., II Aka 425/14**)



# Kazus 15

- Onufry Z. w opisanym stanie faktycznym, będąc lekarzem jest gwarantem;
- **Art.2 k.k.** - Odpowiedzialności karnej za przestępstwo skutkowe popełnione przez zaniechanie podlega ten tylko, na kim ciążył prawny, szczególny obowiązek zapobiegnięcia skutkowi.
- Onufry Z. odpowie na gruncie przepisu art. 160 § 2 k.k.
- Z uwagi na status gwaranta nie będzie on ponosił odpowiedzialności na gruncie art. 162 k.k. (jest ona dedykowana podmiotom, którym nie przysługuje status gwaranta)