W oparciu o wskazany materiał i uwagi obrońców węzła przejrzane w czasie ćwiczeń 04.03.20, proszę opracować projekt własnych uwag przedwyrokowych obrońcy węzła małżeńskiego dla sprawy o nieważność małżeństwa z dowolnego tytułu nieważności małżeństwa

Obrońca węzła (*defensor vinculi*)

Jest on ustanawiany w diecezji (*constituatur in dioecesi*) dla: 1) spraw o nieważność święceń (*de nullitate sacrae ordinationis*); 2) dla spraw o nieważność małżeństwa (*de nullitate matrimonii*); 3) dla spraw o rozwiązanie małżeństwa (*de solutione matrimonii*). Może otrzymać od biskupa nominację ogólną, wówczas występuje w sprawach dotyczących węzła małżeńskiego i węzła święceń. Może również otrzymać mianowanie cząstkowe tylko do spraw małżeńskich albo tylko spraw święceń kapłańskich (CIC c. 1432). Tak więc obrońca węzła może być mianowany do wszystkich spraw (*ad universitatem causarum*) oraz do poszczególnych spraw (*ad singulas causas*) czyli do jakiegoś rodzaju spraw. A ze słusznej przyczyny (*iusta de causa removeri*) może być przez biskupa usunięty (*possunt autem ab Episcopo*) (CIC c. 1436 § 2). Ta sama osoba (*eadem persona*), ale nie w tej samej sprawie (*non autem in eadem causa*) może (*potest*) wypełniać urząd rzecznika sprawiedliwości i obrońcy węzła (CIC c. 1436 § 1).

Obrońca węzła jest stroną procesu (występująca na prawach strony, ale nie zainteresowana bezpośrednio w przedmiot sporu) nie stroną sporu (zainteresowana bezpośrednio w przedmiot sporu czyli powód lub pozwany). W procesie reprezentuje on Kościół jako taki czyli wspólnotę wierzących, której interesu i dobra broni. Nie reprezentuje on ani siebie ani biskupa, który nadał mu ten urząd, ale właśnie Kościół. Ma on wszelkie prawa strony procesu: 1) ilekroć ustawa nakazuje (*lex praecipit*) aby sędzia wysłuchał obie strony lub jedną z nich, należy również wysłuchać obrońcy węzła, jeśli występuje w procesie; 2) ilekroć wymagany jest udział strony (*instantia partis requiritur*) aby sędzia mógł o czymś zdecydować, udział obrońcy węzła biorącego udział w sprawie ma tę samą moc (CIC c. 1434). A pominięcie jego wezwania (*non citatis*) powoduje nieważność akt (*acta irrita sunt*). Chyba, że on sam faktycznie był obecny w procesie, pomimo braku wezwania albo przynajmniej tuż przed wyrokiem przejrzał akta i miał możliwość wypełnić swoje zadanie (*munere suo fungi potuerint*) (CIC c. 1433). Podobnie jak sędzia, defensor cieszy się niezależnością sądu. Podlega z mocy prawa wikariuszowi sądowemu czyli oficjałowi a w konkretnej sprawie sadowej przewodniczącemu trybunału.

Wymagania stawiane przez prawo obrońcy węzła są następujące: 1) duchowni lub świeccy (*clerici vel laici*); 2) dobrego imienia (*integrae famae*) czyli o nieskazitelnej opinii, nienaganny ani aktualnie ani w przeszłości; 3) doktorzy lub licencjaci prawa kanonicznego (*in iure canonico doctores vel licentiati*); 4) wypróbowani w roztropności i gorliwości o sprawiedliwość (*ac prudentia et iustitiae zelo probati*) czyli wyczuleni na naruszenia prawa (CIC c. 1435). Biskup powinien te wymogi weryfikować. Gdy mianuje osobę, której brakuje jednej z powyższych cech, czyni to na własną odpowiedzialność.

Obrońca węzła jest wyznaczany do konkretnej sprawy w chwili powołania kolegium sędziowskiego, ale formalnie może już działać od momentu powiadomienia go o przyjęciu skargi powodowej. Bierze udział w sprawach o nieważność święceń lub nieważność i rozwiązanie małżeństwa. Jego zadaniem czyli obowiązkiem jest (*qui officio tenetur*) proponować i przedstawiać (*proponendi et exponendi*) to wszystko (*omnia*), co w sposób rozumny (*rationabiliter*), może świadczyć przeciw nieważności lub rozwiązaniu (*adversus nullitatem vel solutionem*) węzła małżeńskiego albo węzła święceń (CIC c. 1432).

Przykładowe uprawnienia defensora są następujące: 1) prosić sędziego o sesję celem zawiązania sporu; 2) opiniować prośbę stron o zmianę formuły sporu; 3) być powiadomionym o dekrecie ustalającym formułę sporu; 4) jeśli stwierdzi, że tytuł nieważności proponowany przez strony nie może być udowodniony, ma prawo zaproponować rezygnację z tego tytułu; 5) proponować dowody przeciw nieważności węzła święceń lub węzła małżeńskiego; 6) opiniować przedstawione środki dowodowe oraz sposoby ich przeprowadzenia; 7) podczas publikacji akt proponować ewentualnie nowe środki dowodowe przeciw nieważności węzła; zgłaszać uwagi przedwyrokowe czyli *animadversiones*. I wszystkie inne, które przysługują stronom sporu.

Udział obrońcy węzła w zmianie formuły wątpliwości jest następujący: 1) raz ustalona formuła sporu może być zmieniona tylko dekretem sędziego, z ważnej przyczyny, na prośbę stron, mając na uwadze dobro procesu; 2) obrońca węzła nie może prosić o zmianę formuły sporu przez proponowanie innego tytułu nieważności, gdyż takie działanie jest przeciwne naturze jego urzędu; 3) ma prawo proponować rezygnację z jakiegoś tytułu nieważności, jeśli jest przekonany, iż z tego tytułu nie da się udowodnić nieważności węzła, jest to również propozycja zmiany formuły sporu.

Podczas dyskusji sprawy w napisanych przez niego uwagach przedwyrokowych, obrońca węzła musi zająć jedno z następujących stanowisk wobec sędziego: 1) prosić sędziego o uwzględnienie argumentów przeciw nieważności lub rozwiązaniu, jeśli sam ma takie argumenty w swoim wotum; 2) zrezygnować z głosu, jeśli po przebadaniu akt i dowodów nie widzi argumentów przeciw nieważności, oczywiście rezygnacja taka musi mieć formę pisemną, gdyż w aktach sprawy powinien się znajdować dowód na to, że obrońca je przestudiował i miał możliwość się wypowiedzieć.

Obrońca nie może więc formalnie zrezygnować z uwag przedwyrokowych, gdyż grozi to nieważnością akt. Obrońca mógłby oczywiście zrezygnować z uwag przedwzrokowych, ale tylko w sprawie o dobro prywatne, ale zarówno w procesie o nieważność węzła małżeńskiego jak też o jego rozwiązanie oraz w procesie o nieważność święceń chodzi o dobro publiczne Kościoła. Może więc zrezygnować faktycznie, nie formalnie, jedynie wtedy gdy sprawa nieważności jest ewidentna i potwierdzona dokumentami, np. choroba psychiczna czy podstępne wprowadzenie w błąd. Ponadto obrońca w czasie całego procesu ma prawo składania swoich opinii wobec sędziego, co jest wystarczające do uznania ważności akt.

Pojęcie dyskusji sprawy

Po dekrecie zamknięcia instrukcji sprawy nie mogą być już podejmowane żadne nowe czynności dowodowe, nie dodaje się już nic do sprawy, lecz jedynie pracuje się nad zgromadzonym materiałem: komentuje się go, interpretuje, porządkuje, określa wartość poszczególnych argumentów. Pracę nad materiałami dowodowymi nazywa się dyskusją sprawy. Tę dyskusję wykonują strony pod kierownictwem sędziego.

Dyskusja, etymologicznie, może oznaczać: 1) ścieranie się przeciwnych poglądów przynajmniej dwóch podmiotów; 2) kłótnię, czyli emocjonalną wymianę słów, która niewiele ma wspólnego z dyskusją, gdyż w kłótni nie chodzi o obiektywne spojrzenie na sprawę i ustalenie stanowisk a jedynie o wyładowanie się emocjonalne.

Uczestnictwo w dyskusji nakłada na strony pewne obowiązki: 1) przedstawienie w sposób uporządkowany swych argumentów; 2) wsłuchanie się w argumenty drugiej strony, ogarnięcie treści tych argumentów i analiza ich słuszności; 3) wewnętrzne osobiste rozstrzygnięcie, które z podanych przez przeciwnika argumentów są logicznie i należy je przyjąć, a które należy odrzucić i dlaczego. Dyskusją jest analizą zagadnienia, gdy stawia się różne kryteria, uwzględnia różne punkty widzenia, dobiera różne argumenty, by osiągnąć różne cele. Dyskusja jest więc rozbudowaną analizą zagadnienia.

Dyskusja sprawy - tzw. głos obrończy - to coś innego niż dyskusja zagadnienia, gdyż dotyczy ona sporu rozstrzyganego przez sędziego. Jej istotą jest wymiana opinii i uwag pomiędzy stronami w obecności sędziego, podmiotami dyskusji sprawy są więc strony procesowe. Ponadto, jej istotą jest przeprowadzenie analizy sprawy w umyśle sędziego. Strony procesowe dyskutując, prowadzą myśl sędziego, ich dyskusja jest prowadzona na użytek sędziego przed wyrokowaniem, do którego wkrótce ma on przystąpić. Każda strona jest zainteresowana tym, by sędzia jej właśnie przyznała rację, stąd tak musi poprowadzić sędziego, by przekonać go o swej słuszności, by wyrok był dla niej korzystny.

Celami bezpośrednimi dyskusji sprawy są: 1) obrona swej tezy, 2) przedstawienie krytycznych uwag, 3) opinia i ocena. Obrona (defensio) - to wydobycie tych argumentów z akt sprawy, które wzmacniają słuszność twierdzenia procesowego. Milczeniem można potraktować jedynie to, co tezę osłabia. Uwagi (animadversiones) – to uważna obserwacja, krytyczne odniesienie się do czegoś. W konsekwencji obrona i uwagi prowadzą do krytycznej analizy i oceny stanowiska drugiej strony, obalenia lub osłabienia jej opinii, przy czym nie można zapominać, że ma to na celu wyświetlenie prawdy obiektywnej.

Sposoby prowadzenia dyskusji sprawy

Po zamknięciu instrukcji sprawy, każda ze stron ma czas na przedłożenie swych uwag i obron (*defensiones vel animadversiones*) (CIC c. 1601), ale strona nie musi tego robić. Strona w sporze o dobro prywatne nie musi podejmować obrony a gdy tego nie robi, to rezygnuje z głosu. W procesie o dobro publiczne strona musi się wypowiedzieć, gdy reprezentuje dobro Kościoła, tak jak obrońca węzła czy rzecznik sprawiedliwości. Gdy minie wyznaczony przez sędziego czas, sędzia może przystąpić do wyrokowania po wcześniejszym zażądaniu wotum od obrońcy węzła i promotora sprawiedliwości, jeśli występują w procesie, nawet jeśli w swoich wotach nie przedstawią oni żadnych argumentów. W procesie pisemnym dyskusja sprawy prowadzona jest na piśmie (*defensiones et animadversiones scriptae sint*), polega ona na wymianie pism między stronami a sędzią (CIC c. 1602 § 1). Jeżeli obrony wraz z ważniejszymi dokumentami mają być wydane drukiem, wymagana jest uprzednia zgoda sędziego, z zachowaniem obowiązku tajemnicy, jeżeli jakaś istnieje (CIC c. 1602 § 2). Co do obszerności pism obrończych, liczby egzemplarzy, i tym podobnych szczegółów, należy zachować zarządzenie trybunału (CIC c. 1602 § 3). Głos obrończy jednej strony jest przekazany drugiej i wskazywany jest jej krótki czas na zgłoszenie repliki i w ten sposób kończy się dyskusja sprawy (CIC c. 1603 § 1 - 2).

Są jednak dwa wyjątki w tej kwestii. Pierwszy wyjątek ma miejsce wtedy, gdy zaistnieje poważna przyczyna (gravi ex causa), by dyskusję kontynuować, sędzia może udzielić prawa do trzeciego głosu wszystkim stronom, uściślając kwestie, na jakie strona ma się wypowiedzieć (CIC c. 1603 § 2). Gdy zaistnieje potrzeba skonfrontowania opinii, można wezwać strony na dyskusje ustną w trybunale (CIC c. 1602 § 1; c. 1604 § 2). W takiej sytuacji notariusz sporządza protokół podpisany przez strony dyskusji (CIC c. 1605). Drugi wyjątek ma miejsce w sprawach spornych z udziałem obrońcy węzła i promotora sprawiedliwości, gdyż oni mają zawsze prawo do ostatniego głosu (ius habent iterum replicandi), bez względu na ilość wypowiedzi podczas toczącej się dyskusji sprawy (CIC c. 1603 § 3).

Prawa i obowiązki stron w dyskusji sprawy

Prawa stron w dyskusji sprawy są następujące: 1) wziąć w niej udział; 2) wykorzystać prawo głosu; 3) wybrać z akt sprawy to, co jest korzystne dla zgłoszonej przez siebie tezy; 4) obalić argumentację strony przeciwnej.

Obowiązki stron w dyskusji sprawy są następujące: 1) podporządkować się decyzji sędziego; 2) współpracować w wyświetleniu prawdy, nie zafałszowując obrazu sprawy; 3) zakaz (omnino prohibentur) dla stron i adwokatów dostarczania sędziemu informacji znajdujących się poza aktami sprawy (CIC c. 1604 § 1).

Jeśli strony zaniedbały przygotowanie obrony w wyznaczonym użytecznym czasie albo zdają się na wiedzę i sumienie sędziego, sędzia, jeśli z akt i dowodów uzna sprawę za całkowicie wyjaśnioną, może natychmiast ogłosić wyrok, po zażądaniu jednak uwag rzecznika sprawiedliwości i obrońcy węzła, jeżeli występują w sprawie (CIC c. 1606).

Zamknięcie dyskusji sprawy

Przewodniczący może zamknąć dyskusję sprawy dekretem silnym w formie pisemnej, ale w praktyce niewiele spraw takim właśnie dekretem się kończy. Jest to tzw. dekret milczący, zawarty w normie kodeksowej lub implicite zawarty w dekrecie sędziego określającym czas i zakres dyskusji sprawy. Skutki zamknięcia dyskusji sprawy następują wraz z momentem wygaśnięcia prawa stron do głosu. Zamkniecie dyskusji sprawy następuje więc: 1) po upływu terminu na zabranie głosu przez stronę - rezygnacja z głosu; 2) gdy strona głos zabrała - wygasło prawo głosu; 3) gdy norma kodeksowa rozstrzyga ilość głosów obrończych lub wskazuje to sędzia w specjalnym dekrecie; 4) gdy wszystkie strony skorzystały już z prawa głosu - dyskusja kończy się ipso facto.

(Kan. 1678 ‑ § 1. Obrońca węzła, obrońcy stron, a także rzecznik sprawiedliwości, jeżeli występuje w procesie, mają prawo:

1° być obecni podczas przesłuchania stron, świadków i biegłych, z zachowaniem przepisu kan. 1559;

 2° przejrzeć akta sądowe, chociażby jeszcze nie były ogłoszone, i zapoznać się z dowodami przedłożonymi przez strony.

§ 2. Strony nie mogą być obecne podczas przesłuchania, o którym w § 1, n. 1.)

**MIDI Kan. 1677 - § 1. Obrońca węzła, obrońcy stron, a także rzecznik sprawiedliwości, jeżeli występuje w procesie, mają prawo:**

**1° być obecni podczas przesłuchania stron, świadków i biegłych, z zachowaniem przepisu kan. 1559;**

**2° przejrzeć akta sądowe, nawet gdyby nie były jeszcze ogłoszone, i zapoznać się z dokumentami przedłożonymi przez strony.**

**§ 2. Strony nie mogą być obecne podczas przesłuchania, o którym mowa w § 1 n. 1.**

**MM Kan. 1363 § 1. Obrońca węzła małżeńskiego, obrońcy stron, a także rzecznik sprawiedliwości, jeżeli występuje w procesie, mają prawo: 1° być obecni podczas przesłuchania stron, świadków i biegłych, z zachowaniem przepisu kan. 1240; 2° przejrzeć akta sądowe, nawet gdyby nie były jeszcze ogłoszone i zapoznać się z dokumentami przedłożonymi przez strony.**

**§ 2. Strony nie mogą być obecne podczas przesłuchania, o którym w § 1, n. 1.**

(Kan. 1679 ‑ Jeśli nie ma skądinąd pełnych dowodów, sędzia, dla oceny zeznań stron według przepisu kan. 1536, powinien się posłużyć, jeżeli to możliwe, świadkami co do prawdomówności samych stron, oprócz innych poszlak i wskazówek.)

(Kan. 1680 ‑ W sprawach dotyczących impotencji lub braku zgody spowodowanej chorobą umysłową, sędzia powinien skorzystać z pomocy jednego lub kilku biegłych, chyba że z okoliczności wyraźnie wynika, że jest to bezużyteczne; w pozostałych sprawach należy zachować przepis kan. 1574.)

**MIDI Kan. 1678 - § 1. W sprawach o nieważność małżeństwa przyznanie się sądowe oraz oświadczenia stron, poparte ewentualnymi zeznaniami świadków potwierdzającymi ich wiarygodność, mogą mieć pełną wartość dowodową, którą winien ocenić sędzia, po dokładnym rozważeniu wszystkich wskazówek i poszlak, chyba że pojawiają się inne elementy, które je obalają.**

**§ 2. W powyższych sprawach, zeznanie tylko jednego świadka może mieć pełną wartość dowodową, jeżeli składa je świadek kwalifikowany, który zeznaje o sprawach dokonanych w związku z pełnieniem urzędu albo sugerują to okoliczności dotyczące rzeczy lub osób.**

**§ 3. W sprawach dotyczących impotencji lub braku zgody spowodowanej chorobą umysłową lub anomalią natury psychicznej sędzia winien skorzystać z pomocy jednego lub kilku biegłych, chyba że z okoliczności wyraźnie wynika, że jest to bezużyteczne; w pozostałych sprawach należy zachować przepis kan. 1574.**

**§ 4. Ilekroć podczas instrukcji sprawy wyłoni się bardzo prawdopodobna wątpliwość, że małżeństwo nie zostało dopełnione, trybunał może, po wysłuchaniu stron, zawiesić sprawę o nieważność, uzupełnić instrukcję do dyspensy super rato, a następnie przesłać akta do Stolicy Apostolskiej wraz z prośbą o dyspensę od jednego lub obydwojga małżonków wraz z wotum trybunału i biskupa.**

**MM Kan. 1364 § 1. W sprawach o nieważność małżeństwa przyznanie się sądowe oraz oświadczenia stron, poparte ewentualnymi zeznaniami świadków potwierdzającymi ich wiarygodność, mogą mieć pełną wartość dowodową, którą winien ocenić sędzia, z uwzględnieniem wszystkich wskazówek i poszlak, chyba że pojawiają się inne elementy, które je obalają.**

**§ 2. W powyższych sprawach, zeznanie tylko jednego świadka może mieć pełną wartość dowodową, jeżeli składa je świadek kwalifikowany, który zeznaje o sprawach dokonanych w związku z pełnieniem urzędu lub sugerują to okoliczności dotyczące rzeczy lub osób.**

**§ 3. W sprawach dotyczących impotencji lub braku zgody spowodowanej chorobą umysłową lub anomalią natury psychicznej sędzia powinien skorzystać z pomocy jednego lub kilku biegłych, chyba, że z okoliczności wyraźnie wynika, ze jest to bezużyteczne; w pozostałych sprawach należy zachować przepis kan. 1255.**

**§ 4. Ilekroć podczas instrukcji sprawy wyłoni się bardzo prawdopodobna wątpliwość, że małżeństwo nie zostało dopełnione, trybunał może, po wysłuchaniu stron, zawiesić sprawę o nieważność, uzupełnić instrukcję do dyspensy *super rato*, a następnie przesłać akta do Stolicy Apostolskiej wraz z prośbą o dyspensę od jednego lub obydwojga małżonków wraz z wotum trybunału oraz biskupa eparchialnego.**