***Proszę o rozwiązanie kazusów i przygotowanie odpowiedzi***

**Zajęcia nr 17**

**Skutki prawne orzeczeń (prawomocność, wykonalność, skuteczność).**

**Rygor natychmiastowej wykonalności. Powaga rzeczy osądzonej.**

**Kazusy:**

1. W pozwie z dnia 12 października 2019 roku Jan Kowalski wniósł o zasądzenie na jego rzecz od Tomasza Nowaka kwoty 25.600 zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty, tytułem zadośćuczynienia. W odpowiedzi na pozew Tomasz Nowak uznał w całości powództwoJana Kowalskiego. Wyrokiem z dnia 3 lutego 2020 roku, Sąd Rejonowy w Rykach zasądził od Tomasza Nowaka na rzecz Jana Kowalskiego kwotę 25.600 zł wraz z odsetkami ustawowymi od dnia 12 października 2019 roku do dnia zapłaty oraz należne powodowi koszty procesu. W dniu 27 lutego 2020 roku Jan Kowalski wniósł zażalenie, w którym zarzucał, że Sąd Rejonowy w Rykach, w wyroku z dnia 3 lutego 2020 roku, nie zawarł postanowienia w przedmiocie rygoru natychmiastowej wykonalności.
2. *Jaki sąd jest właściwy do rozpoznania zażalenia na postanowienie   
   w przedmiocie rygoru natychmiastowej wykonalności?*
3. *Czy wniesione przez powoda zażalenie zasługuje na uwzględnienie?*
4. Wyrokiem z dnia 10 stycznia 2020 roku, wydanym w sprawie III RC 234/19, Sąd Rejonowy w Chełmie: I. podwyższył alimenty płatne przez Jana Kowalskiego na rzecz jego małoletniego syna Michała Kowalskiego z kwoty 350 zł do kwoty 500 zł, płatnych z góry do dnia 15-go każdego miesiąca z ustawowymi odsetkami za opóźnienie w razie uchybienia terminowi płatności którejkolwiek z rat, do rąk matki małoletniego, poczynając od dnia 12 grudnia 2019 roku; II. oddalił powództwo w pozostałej części, III. zniósł koszty procesu pomiędzy stronami; IV. nadał wyrokowi w jego punkcie I. rygor natychmiastowej wykonalności. Zażalenie na rozstrzygnięcie zawarte w punkcie IV. wyroku wniósł Jan Kowalski, domagając się jego uchylenia w całości. Pozwany argumentował, że postanowienie to zostało wydane, pomimo przedłożenia do akt sprawy dokumentów, ujawniających jego trudną sytuację majątkową i zarobkową.
5. *Wskaż sytuacje procesowe, w których sąd zobowiązany jest z urzędu nadać rygor natychmiastowej wykonalności.*
6. *W jakich sytuacjach procesowych sąd może nadać rygor natychmiastowej wykonalności z urzędu?*
7. *Czy wniesione przez pozwanego zażalenie zasługuje na uwzględnienie?*
8. W pozwie z dnia 12 listopada 2019 roku Jan Nowak wniósł o zasądzenie na jego rzecz od Tomasza Nowaka kwoty 18.000 zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty, tytułem zachowku. W odpowiedzi na pozew Tomasz Nowak podniósł zarzut *res iudicata,* wywodząc, że postanowieniem z dnia 28 sierpnia 2019 roku Sąd Rejonowy we Włodawie umorzył postępowanie w sprawie, I C 23/18, z powództwa Jana Nowaka przeciwko Tomaszowi Nowakowi o zapłatę kwoty 18.000 zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty, tytułem zachowku, na podstawie art. 182 § 1 K.p.c. Sąd Rejonowy we Włodawie uwzględnił zarzut pozwanego i postanowieniem z dnia 20 stycznia 2020 roku odrzucił pozew.
9. *Wyjaśnij pojęcie res iudicata.*
10. *Czy działanie Sądu Rejonowego we Włodawie było prawidłowe?*
11. Wyrokiem z dnia 13 listopada 2019 roku Sąd Rejonowy w Kraśniku zasądził od pozwanego Jana Kowalskiego na rzecz Tomasza Lisa kwotę 20.000 zł z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 23 września 2019 roku do dnia zapłaty (pkt I wyroku), oddalił powództwo w pozostałym zakresie (pkt II wyroku) oraz orzekł o kosztach procesu (pkt III wyroku). Postanowieniem z dnia 20 stycznia 2020 roku Sąd Okręgowy w Lublinie odrzucił apelację pozwanego Jana Kowalskiego od wyroku z dnia 13 listopada 2019 roku, wydanego przez Sąd Rejonowy w Kraśniku, w sprawie I C 245/18. W uzasadnieniu postanowienia Sąd Okręgowy wskazał, że pomimo wezwania do usunięcia braków formalnych apelacji, pozwany nie złożył odpisu apelacji wraz z załącznikami dla strony przeciwnej. W dniu 4 lutego 2020 roku, w ustawowym terminie do wniesienia zażalenia, pozwany zaskarżył postanowienie Sądu Okręgowego w Lublinie z dnia 20 stycznia 2020 roku. Natomiast w dniu 5 lutego 2020 roku powód złożył wniosek o nadanie klauzuli wykonalności wyrokowi Sądu Rejonowego w Kraśniku z dnia 13 listopada 2019 roku.

*Czy Sąd uwzględni wniosek powoda o nadanie klauzuli wykonalności wyrokowi z dnia 13 listopada 2019 roku?*

1. W dniu 24 stycznia 2020 roku Sąd Rejonowy w Białej Podlaskiej, w sprawie I C 987/19 wydał wyrok zaoczny, którym uwzględnił powództwo Quick Finance Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Płońsku przeciwko Janowi Ziemskiemu o zapłatę w całości (punkt I wyroku), orzekł o kosztach procesu należnych powodowi (punkt II wyroku) oraz nadał wyrokowi w jego punkcie I rygor natychmiastowej wykonalności (punkt III wyroku). W dniu 29 stycznia 2020 roku do Sądu Rejonowego w Białej Podlaskiej wpłynął wniosek Quick Finance Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Płońsku o nadanie klauzuli wykonalności wyrokowi zaocznemu z dnia 24 stycznia 2020 roku. Postanowieniem z dnia 31 stycznia 2020 roku Sąd Rejonowy w Białej Podlaskiej oddalił wniosek powoda o nadanie klauzuli wykonalności, wskazując w jego uzasadnieniu, że wyrok zaoczny nie jest prawomocny, a zatem brak jest podstaw do uwzględnienia wniosku powoda.

*Oceń stanowisko Sądu Rejonowego w Białej Podlaskiej.*

1. Wyrokiem z dnia 31 grudnia 2019 roku Sąd Rejonowy w Puławach zobowiązał Jana Kowalskiego do złożenia oświadczenia woli o przeniesieniu na rzecz Tomasza Nowaka prawa własności nieruchomości położonej w Kazimierzu Dolnym o powierzchni 0,1455 ha, stanowiącej działkę gruntu oznaczoną numerem ewidencyjnym 156, dla której Sąd Rejonowy w Puławach V Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą nr LU1P/000123456/9.Apelację od powyższego wyroku wniósł Jan Kowalski, wywodząc, że Sąd pierwszej instancji nie uwzględnił podniesionego w odpowiedzi zarzutu *res iudicata*. W toku postępowania apelacyjnego Sąd Okręgowy w Lublinie ustalił, że w 2017 roku Sąd Rejonowy w Puławach oddalił powództwo Tomasza Nowaka przeciwko Janowi Kowalskiego o zobowiązanie do złożenia oświadczenia woli o przeniesieniu na rzecz Tomasza Nowaka prawa własności nieruchomości położonej w Kazimierzu Dolnym o powierzchni 0,1455 ha, stanowiącej działkę gruntu oznaczoną numerem ewidencyjnym 156, dla której Sąd Rejonowy w Puławach V Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą nr LU1P/000123456/9.

*Jakie są konsekwencje rozpoznania sprawy przez sąd pierwszej instancji, pomimo że sprawa taka została już prawomocnie osądzona? Jakie rozstrzygnięcie powinien wydać Sąd Okręgowy w Lublinie w przedstawionym powyżej stanie faktycznym?*

1. Postanowieniem z dnia 30 grudnia 2019 roku Sąd Rejonowy we Włodawie oddalił wniosek pozwanego Zenona Zientowskiego o zawieszenie rygoru natychmiastowej wykonalności wyrokowi zaocznemu z dnia 2 grudnia 2019 roku, wydanemu przez ten Sąd w sprawie o sygn. akt I C 123/19. W uzasadnieniu postanowienia Sąd Rejonowy we Włodawie wskazał, że w rozpoznawanej sprawie brak jest podstaw prawnych do zawieszenia rygoru natychmiastowej wykonalności. Zażalenie na powyższe postanowienie złożył pozwany. Argumentował, że Sąd błędnie przyjął jakoby nie uprawdopodobnił we wniosku o zawieszenie rygoru natychmiastowej wykonalności braku prawidłowego doręczenia odpisu pozwu z uwagi na niepozostawienie awizo w jego skrzynce pocztowej przez doręczyciela pocztowego.
2. *Omów przesłanki zawieszenia rygoru natychmiastowej wykonalności nadanego wyrokowi zaocznemu.*
3. *Oceń zasadność zażalenia pozwanego w opisanym powyżej stanie faktycznym.*
4. Wyrok w sprawie o zachowek został wydany przez Sąd Rejonowy w Chełmie w dniu 3 lutego 2020 roku.

*Jakiej treści rozstrzygnięcie w przedmiocie prawomocności opisanego wyroku wyda Sąd Rejonowy w Chełmie w dniu 24 lutego 2020 roku*?

1. W dniu 3 grudnia 2019 roku Sąd Rejonowy Lublin-Zachód w Lublinie wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym przeciwko Janowi Kowalskiemu. Odpis nakazu zapłaty wraz z odpisem pozwu i załącznikami skierowany do Jana Kowalskiego został wysłany na adres podany w pozwie: ul. Puławska 29/6 w Lublinie. Opisana powyżej przesyłka sądowa została złożona do akt z adnotacją doręczyciela pocztowego „zwrot – nie podjęto w terminie”, w konsekwencji czego uznano, że doszło do doręczenia zastępczego w trybie art. 139 § 1 K.p.c. (ze skutkiem doręczenia na dzień 13 stycznia 2020 roku). W dniu 24 lutego 2020 roku pozwany złożył wniosek o przywrócenie terminu do wniesienia sprzeciwu od nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym wraz ze sprzeciwem od nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym. Wskazał, że o wydanym nakazie zapłaty dowiedział się dopiero 20 lutego 2020 roku, zaś od dnia 25 lutego 2018 roku zamieszkuje w Puławach przy ul. Lubelskiej 28/5, na dowód czego przedłożył umowę najmu lokalu mieszkalnego nr 5 przy ul. Lubelskiej 28 w Puławach oraz dowody uiszczania opłat z tytułu czynszu wymienionego lokalu.

*Czy w tej sytuacji wydany nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym uprawomocnił się? Jakiej treści orzeczenie powinien wydać Sąd Rejonowy Lublin-Zachód w Lublinie w przedmiocie wniosku o przywrócenie terminu do wniesienia sprzeciwu od nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym?*

1. Postanowieniem z dnia 17 stycznia 2020 roku Sąd Rejonowy w Kraśniku stwierdził, że postanowienie tego Sądu z dnia 4 października 2019 roku w sprawie toczącej się pod sygnaturą akt I Ns 11/17 o dział spadku i podział majątku uprawomocniło się w dniu 6 listopada 2019 roku.W uzasadnieniu wskazał, że postanowienie z dnia 4 października 2019 roku wydane zostało na rozprawie. Sąd Rejonowy zauważył, że uczestnik, w terminie tygodniowym od ogłoszenia postanowienia, złożył wniosek o sporządzenie uzasadnienia postanowienia i jego doręczenie. W ustawowym terminie złożył apelację. Następnie cofnął ją, w konsekwencji czego umorzono postępowanie wywołane środkiem odwoławczym. Postanowienie z dnia 29 listopada 2019 roku w przedmiocie umorzenia postępowania zostało doręczone wnioskodawcy i uczestnikowi odpowiednio w dniach 4 grudnia 2019 roku i 5 grudnia 2019 roku. Stosownie zatem do treści art. 363 § 1 K.p.c. orzeczenie sądu staje się prawomocne. Skoro zatem, z uwagi na umorzenie postępowania wywołanego apelacją, nie złożono skutecznie apelacji (gdyż czynności te należy uznać za niebyłe), postanowienie o dział spadku i podział majątku stosownie do wyżej przywołanych norm uprawomocniło się po upływie dwóch tygodni od dnia doręczenia orzeczenia uczestnikowi wraz z jego pisemnym uzasadnieniem. Tym samym, postanowienie z dnia 4 października 2019 roku uprawomocniło się w dniu 6 listopada 2019 roku. Zażalenie na powyższe postanowienie złożył uczestnik i zaskarżając postanowienie w całości, wniósł o jego zmianę, poprzez przyjęcie, że postanowienie z dnia 4 października 2019 roku sygn. akt I Ns 11/17, w przedmiocie działu spadku i podziału majątku wspólnego uprawomocniło się w innym dniu. Nie potrafił jednak sprecyzować daty uprawomocnienia się tego postanowienia.

*Oceń, kto ma rację. Uzasadnij stanowisko.*