

Przegląd Prawno-Ekonomiczny

REVIEW OF LAW, BUSINESS & ECONOMICS

lipiec-sierpień-wrzesień

Nr 44/1
(3/2018)



WYDZIAŁ ZAMIEJSKOWY
PRAWA I NAUK
O SPOŁECZEŃSTWIE | **KUL**

WYDAWCA

Katolicki Uniwersytet Lubelski Jana Pawła II | Wydział Zamiejscowy Prawa i Nauk o Społeczeństwie
w Stalowej Woli

ADRES REDAKCJI

Redakcja „Przeglądu Prawno-Ekonomicznego” | 37-450 Stalowa Wola, ul. Ofiar Katynia 6a |
e-mail: ppe@kul.pl

ZESPÓŁ REDAKCYJNY

dr Artur Lis – redaktor naczelny (editor-in-chief) | dr David W. Lutz (Holy Cross College w Notre Dame, USA) | dr Dariusz Żak – zastępcy redaktora naczelnego (associate editors) | dr hab. Grzegorz Wolak – sekretarz redakcji (administrative editor) | dr hab. Piotr T. Nowakowski – redaktor ds. międzynarodowych (international editor) | dr Filip Ciepły, dr Isaac Desta (Holy Cross College w Notre Dame, USA), dr Dorota Tokarska, dr Dominik Tyrawa, dr Timothy Wright (Holy Cross College w Notre Dame, USA) – redaktorzy tematyczni (subject editors) | dr Piotr Pomorski – redaktor statystyczny (statistical editor) | mgr Agnieszka Lis – redaktor językowy polskojęzyczny (Polish-language editor) | mgr Tomasz Deptuła (USA) – redaktor językowy anglojęzyczny (English-language editor) | prof. dr hab. Nikolaï Gołowaty (UKRAINA) – redaktor językowy rosyjskojęzyczny | dr Judyta Przyłuska-Schmitt – redaktor konsultant (consulting editor) | mgr Rafał Podlesny – redaktor techniczny (layout editor)

RADA NAUKOWA

ks. prof. dr hab. Antoni DĘBIŃSKI (Rektor KUL Lublin) | prof. dr hab. Thomas BURZYCKI (Holy Cross College w Notre Dame, USA) | prof. dr hab. Wiktor CZEPURKO (Ukraina) | dr hab. Leszek CWIKŁA (KUL Stalowa Wola) | prof. dr hab. Czesław DEPTUŁA (KUL Lublin) | dr hab. Marzena DYJAKOWSKA (KUL Lublin) | abp. prof. dr hab. Andrzej DZIĘGA (Szczecin) | dr hab. Krzysztof GRZEGORCZYK (Wyższa Szkoła Humanistyczno-Przyrodnicza w Sandomierzu) | nadkom. dr Dominik HRYSZKIEWICZ (Wyższa Szkoła Policji w Szczytnie) | prof. dr hab. Aleks JULDASZEW (Interregional Academy of Personnel Management, Ukraina) | prof. dr hab. Marian KOZACZKA (KUL Stalowa Wola) | prof. dr hab. Andrzej KUCZUMOW (KUL Stalowa Wola) | prof. dr hab. Pantelis KYRMIZOGLU (Alexander TEI of Thessaloniki, Greece) | dr hab. Antoni MAGDOŃ (KUL Stalowa Wola) | ks. prof. dr hab. Henryk MISZTAŁ (KUL Lublin) | prof. dr hab. Wojciech NASIEROWSKI (University of New Brunswick) | prof. dr hab. Jurij PACZKOWSKI (Ukraina) | prof. dr hab. Pylyp PYLYPENKO (Ukraina) | prof. dr hab. Anton STASCH (European Akademy of Technology & Management, Oedheim Niemcy) | prof. dr hab. Tomasz WIELICKI (California State University, Fresno) | ks. dr hab. Krzysztof WARCHAŁOWSKI (Uniwersytet Kardynała Stefana Wyszyńskiego)

RECENZENCI ZEWNĘTRZNI

dr hab. Leszek BIELECKI (Wyższa Szkoła Ekonomii, Prawa i Nauk Medycznych w Kielcach) | dr Walentyn GOŁOWCZENKO (Interregional Academy of Personnel Management, Ukraina) | dr hab. Mirosław KARPIUK (Uniwersytet Warmińsko-Mazurski w Olsztynie) | dr Barbara Lubas (Nadbużańska Szkoła Wyższa w Siemiatyczach) | prof. dr hab. Oleksander MEREŻKO (Ukraina) | dr Kiril MURAWIEW (Interregional Academy of Personnel Management, Ukraina) | dr Łukasz Jerzy PIKULA (Uniwersytet Jana Kochanowskiego w Kielcach) | ks. dr hab. Tomasz RAKOCZY (Uniwersytet Zielonogórski) | dr hab. Krystyna ROSŁANOWSKA-PLICHCIŃSKA (Wyższa Szkoła Zarządzania i Ekologii w Warszawie) | dr hab. Piotr RYGUŁA (Uniwersytet Kardynała Stefana Wyszyńskiego) | dr hab. Romuald SZEREMIETIEW (Akademia Obrony Narodowej) | prof. dr hab. Jerzy Tomasz SZKUTNIK (Politechnika Częstochowska) | prof. dr hab. Dariusz SZPOPER (Uniwersytet Warmińsko-Mazurski w Olsztynie) | dr hab. Andrzej SZYMAŃSKI (Uniwersytet Opolski) | dr Agnieszka OGRODNIK-KALITA (Uniwersytet Pedagogiczny im. KEN w Krakowie)

DRUK I OPRAWA

VOLUMINA.PL DANIEL KRZANOWSKI | ul. Ks. Witolda 7-9, 71-063 Szczecin | tel. 91 812 09 08 | e-mail: druk@volumina.pl

ISSN 1898-2166 | Nakład 300 egz.



Watykan, 25 kwietnia 2018 r.

Spis treści

Artykuły

KAZIMIERA JUSZKA, KAROL JUSZKA *Problematyka badawcza metodyki przeprowadzania okazania w Polsce* | 13

ELŻBIETA A. MAJ *Tajemnica w postępowaniu administracyjnym* | 22

MAGDALENA MATERNIAK *Wymóg uregulowanej sytuacji prawnej związków wyznaniowych z art. 195 §1 Kodeksu karnego* | 36

ANNA WOLSKA-BAGIŃSKA *Przesłanki ogłoszenia upadłości konsumenckiej* | 48

KRZYSZTOF BOKWA *Ekstradycja - regulacja i historia na przykładzie prawa austriackiego* | 68

JOANNA CZUCHRYTA *Dopuszczalność przeznaczenia agio na sfinansowanie spłaty z tytułu umorzenia udziałów (akcji) w spółkach kapitałowych* | 79

DAMIAN DOBOSZ *Treść wykonywania prawa własności w kontekście planowania i zagospodarowania przestrzennego* | 91

MICHAŁ GREGORCZYK, MONIKA UTRACKA *Umowy dowodowe - nowa instytucja w polskiej procedurze* | 104

KLAUDIA GRZEBIELA *Naruszenie prawa do zmiany sprzedawcy energii jako praktyka naruszająca zbiorowe interesy konsumentów* | 117

KLAUDIA KIJAŃSKA *Prawo do prywatności, a niejawne prowadzenie działań wobec cudzoziemców na gruncie ustawy o działaniach antyterrorystycznych* | 131

JAN KLUZA *Przestępstwo propagowania treści faszystowskich w świetle ostatnich doniesień medialnych. Studium przypadku z Wodzisławia Śląskiego* | 146

ALEKSANDRA NIEPRZECKA *Przyznanie do winy w postępowaniach przed międzynarodowymi trybunałami karnymi a standardy rzetelnego procesu* | 159

ŁUKASZ CHYLA *Wzrost znaczenia klauzuli hardship w międzynarodowym prawie kontraktów* | 179

BARTŁOMIEJ PYKA *Obowiązek kontraktowania w prawie przewozowym* | 193

MICHAŁ SŁUŻALEC *Wyrażenie zgody przez pacjenta na ujawnienie tajemnicy lekarskiej a jawność rozprawy głównej na gruncie kodeksu postępowania karnego* | 210

IWO JAROSZ *Wybrane problemy związane ze stosowaniem artykułu 961 Kodeksu cywilnego* | 222

ADRIAN ROMKOWSKI *Normatywne i pozanormatywne podstawy odpowiedzialności za współsprawstwo wykroczenia* | 239

PATRYCJA FIGUŁA *Zdatność ugodowa a zdatność arbitrażowa - analiza relacji na tle Kodeksu postępowania cywilnego* | 265

PAULINA KOWALSKA *Sformułowanie wniosku z art. 380 k.p.c. w zażaleniu do Sądu Najwyższego* | 277

ALEKSANDRA KULICZKOWSKA *Institucja błędu w prawie umów* | 290

TOMASZ PILIKOWSKI *Zasada rzetelnego procesu a możliwość wykorzystania dowodów nielegalnych – analiza w perspektywie ostatnich nowelizacji Kodeksu postępowania karnego* | 305

JOANNA SZUMAŃSKA *Zabezpieczenie roszczenia przez arbitra doraźnego na tle postępowania o udzielenie zabezpieczenia przed sądem powszechnym* | 324

BARBARA ZIELIŃSKA – RAPACZ *Zwolnienie ubytków wyrobów akcyzowych z podatku w Polsce na tle prawa Unii Europejskiej* | 336

ŁUKASZ CHYLA *Wyzwania polskiego arbitrażu w sporach o zaskarżanie uchwał* | 349

MARCIN MOLENDĄ, MARTA KRUHŁAYĄ *Wycena kapitału intelektualnego przedsiębiorstwa usług transportowych* | 367

Glosa

AGNIESZKA OGRODNIK-KALITA *Glosa do wyroku Sądu Okręgowego w Gdańsku z dnia 6 lipca 2016 r., III CA 406/16* | 378

Contents

Articles

KAZIMIERA JUSZKA, KAROL JUSZKA *Research issues pertaining to the methodology of performing a police lineup in Poland* | 13

ELŻBIETA A. MAJ *The confidentiality in administrative proceedings* | 22

MAGDALENA MATERNIAK *The Requirement of regulated legal position of religious communities from art. 195 section. 1 of the Criminal Code* | 36

ANNA WOLSKA-BAGIŃSKA *Preconditions for declaring personal bankruptcy* | 48

JERZY NIKOŁAJEW KRZYSZTOF BOKWA *Extradition - regulation and history on the example of Austrian law* | 74

JOANNA CZUCHRYTA *Admissibility of financing remuneration for redeemed shares from agio* | 79

DAMIAN DOBOSZ *Content of the exercise of the ownership rights in the context of spatial planning and land development* | 91

MICHAŁ GREGORCZYK, MONIKA UTRACKA *Contracts of evidence - a new institution in the Polish procedure* | 104

KLAUDIA GRZEBIELA *Violation of the right to switch the energy supplier as a practice infringing collective consumer interests* | 117

KLAUDIA KIJĄŃSKA *Right to privacy and secret activities against foreigners based on act of counter-terrorism activities* | 131

JAN KLUZA *The crime of promoting fascist content in the view of recent media reports. Case study from Wodzisław Śląski* | 146

ALEKSANDRA NIEPRZECKA *Guilty Plea under the Proceedings before International Criminal Tribunals and the Standards of Fair Trial* | 159

ŁUKASZ CHYLA *The Rise of Hardship Clause in International Contract Law* | 179

- BARTŁOMIEJ PYKA *Obligation to contract in Carriage law* | 193
- MICHAŁ SŁUŻALEC *Consent of the patient for disclosure of professional secrecy and the principle of public while the main trial in criminal proceeding code* | 210
- IWO JAROSZ *Certain issues concerning the application of article 961 of the Polish Civil code* | 222
- ADRIAN ROMKOWSKI *Normative and beyond-normative basis of liability for co-perpetration in a contravention* | 239
- PATRYCJA FIGUŁA *Complicability and arbitrability - analysis of relationships on the background Code of Civil Procedure* | 265
- PAULINA KOWALSKA *Formulation of the application from art. 380 k.p.c. in a complaint to the Supreme Court* | 277
- ALEKSANDRA KULICZKOWSKA *Mistake in contract law* | 290
- TOMASZ PILIKOWSKI *The due process of law rule and the possibility of using illegal evi-dences - an analysis in the light the perspective of recent amendments of the Code of the Criminal Procedure* | 305
- JOANNA SZUMAŃSKA *Security of the claim made by an emergency arbitrator against the proceedings for granting security in a court of law* | 324
- BARBARA ZIELIŃSKA – RAPACZ *Exemption from excise duty in cases of lost goods in the Polish legal system compared to European Union law* | 336
- ŁUKASZ CHYLA *The challenges of Polish arbitration in shareholders' resolution disputes* | 349
- MARCIN MOLENDĄ, MARTA KRULAYĄ *Valuation of intellectual capital of a transport company* | 367

Gloss

- AGNIESZKA OGRODNIK-KALITA *Gloss on The Regional Court Judgement in Gdańsk of July 6, 2016, III CA 406/16* | 378

Michał Służalec

Wyrażenie zgody przez pacjenta na ujawnienie tajemnicy lekarskiej a jawność rozprawy głównej na gruncie kodeksu postępowania karnego

Consent of the patient for disclosure of professional secrecy and the principle of public while the main trial in criminal proceeding code

I. Wstęp

Szereg zawodów wykonywanych na rzecz ludzi wiąże się z pozyskiwaniem na ich temat szczególnego rodzaju informacji. Bardzo często są to wiadomości intymne, których ujawnienie mogłoby wpłynąć zarówno na sytuację procesową, jak i odbiór danej osoby w społeczeństwie. W związku z powyższym, ustawodawca przyznał określonym zawodom swoistego typu gwarancję ochrony informacji przekazywanych przez zainteresowanego, a uzyskiwanych w trakcie wykonywania świadczeń, w postaci tajemnicy zawodowej. W katalogu tych profesji znajdują się między innymi adwokaci, notariusze, psychiatrzy, dziennikarze, czy też lekarze.

Kodeks postępowania karnego zawiera w swych ramach regulacje dotyczące możliwości zwolnienia uprawnionych podmiotów z przysługującej im tajemnicy zawodowej¹. Możliwość ta w odniesieniu do konkretnych zawodów jest jednak ograniczona. W nowelizacji kodeksu postępowania karnego z 10 czerwca 2016 r. zawarto dodatkowe możliwości odnoszące się do samodzielnego zwolnienia

¹ Ustawa z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks postępowania karnego (Dz. U. nr 89, poz. 555, z późn. zm.).

lekarza z obowiązującej go tajemnicy zawodowej przez pacjenta, bądź osobę mu bliską w razie jego śmierci².

W związku z przytoczoną powyżej zmianą ustawodawca rozszerzył, w stosunku do poprzednio obowiązującego stanu prawnego, zakres stosowania zasady jawności.

Uwzględniając dokonaną nowelizację słusznym jest przeprowadzenie analizy, w jaki sposób, na tle obecnie obowiązujących przepisów prawa, dobrowolnie wyrażona zgoda przez pacjenta na ujawnienie tajemnicy lekarskiej, wpływa na jawność procesu w trakcie rozprawy.

II. Tajemnica lekarska

Regulacje dotyczące zagadnienia tajemnicy lekarskiej posiadają swoje podwaliny już w starożytności. W tamtym czasie ich źródłem była jedynie moralność³.

Definiowanie pojęcia tajemnicy zawodowej na gruncie obecnie obowiązujących przepisów prawa nie jest jednoznacznie terminowane. Jak wskazuje ks. Bartłomiej Pieron konkretne zawody będą posiadały swój merytoryczny zakres tajemnicy. W celu dokonania analizy tego terminu należy przyjąć za punkt wyjściowy granice jej niejawności⁴.

Podłożem do funkcjonowania tajemnic zawodowych jest przypisane każdemu człowiekowi prawo do prywatności. Prywatność jest określana jako podstawowe uprawnienie każdego człowieka⁵. Prawo to jest swoistą wartością, uznawaną jako dobro osobiste, mającą szczególne znaczenie w życiu każdego człowieka. Nadto, należy podkreślić, iż występowanie ochrony prywatności jest całościowo uznawane przez społeczeństwo⁶.

² Ustawa z dnia 10 czerwca 2016 r. o zmianie ustawy- Kodeks postępowania karnego, ustawy o zawodach lekarza i lekarza dentyisty oraz ustawy o prawach pacjenta i Rzeczniku Praw Pacjenta (Dz. U. poz. 1070, z późn. zm.).

³ D. Rydlichowska, *Tajemnica lekarska w postępowaniu karnym*, „Prokuratura i Prawo” (2015), nr 9, s. 37.

⁴ B. Pieron, *Tajemnica zawodowa (duszpasterska) duchownego*, „Annales Canonici” (2016), nr 12, s. 134.

⁵ M. Tomkiewicz, *Tajemnica adwokacka adwokata kościelnego w prawie polskim. Zakres ochrony i skutki jej naruszenia*, „Studia z Prawa Wyznaniowego” (2016), T. 19, s.195

⁶ K. Michałowska, *Prawo do życia rodzinnego na tle ogólnie pojmowanej prywatności jednostki*, „Zeszyty Naukowe Uniwersytetu Ekonomicznego w Krakowie” (2013), nr 911, s. 53

Zdaniem Michała Rusinek w razie próby dokonywania analizy składu definicji słowa tajemnica w aspekcie prawnym należy wyjść od jej potocznego znaczenia⁷. Słownik języka polskiego wskazuje dwie definicje tego wyrazu. Pierwszą z nich jest tajemnica pojmowana jako sekret. Słowo tajemnica jest rozumiane także jako rzecz, której nie sposób zrozumieć⁸. Mając na względzie wskazane definicje, w zakresie analizy pojęcia tajemnicy lekarskiej, należy skupić się na pierwszym jej znaczeniu. Tym samym, tajemnica odnosi się bezpośrednio do niejawności, która jest nośnikiem skonkretyzowanych informacji. W kontekście do powyższego, w zakres tajemnicy wpisuje się swego rodzaju wiedza na temat danego zdarzenia. Sytuacja taka będzie występować, gdy przedmiotowa informacja jest w posiadaniu niewielkiej ilości osób. Ponadto, w zakresie niejawności istnieje nakaz zachowania uzyskanych informacji, w taki sposób, aby nie dotarły one do osób trzecich⁹.

Jak wskazuje Izabela Bernatek-Zaguła nie sposób odszukać definicji normatywnej pojęcia tajemnica zawodowa, a sam rygor ograniczenia w ujawnianiu informacji uzyskanych przez lekarza, w trakcie wykonywania przez niego czynności medycznych jest zawarty w aktach prawnych rangi ustawowej. Co więcej, tajemnica lekarska jest wynikiem zapisu wewnątrznie obowiązującego zbioru etyki lekarskiej w ramach prawa przysługującego każdemu pacjentowi¹⁰. Nakaz funkcjonowania tajemnicy zawodowej w trakcie wykonywania działań medycznych został zawarty w art. 40 *ustawy o zawodach lekarza i lekarza dentystry*¹¹. Zgodnie z powyższym lekarz ma obowiązek zatrzymania informacji uzyskanych w związku z wykonywaniem przez niego zawodu.

Mając na względzie analizę przedmiotowego tematu, tj. wyrażenia zgody przez pacjenta na ujawnienie tajemnicy lekarskiej należy odnieść się do zależności tego uprawnienia w stosunku do prawa do prywatności. Prywatność jest bowiem wynikiem występowania jednej z dwóch sfer życia prywatnego, tj. intymności. Dzięki regulacjom zawartym w *ustawie o prawach pacjenta i Rzeczniku*

⁷ M. Rusinek, *Tajemnica zawodowa i jej ochrona w polskim procesie karnym*, Kraków 2007, s. 16.

⁸ Red. S. Skorupka, H. Auderska, Z. Łempicka, *Mały słownik języka polskiego*, Warszawa 1968, s. 819.

⁹ M. Rusinek, *Tajemnica...*, s. 16-17.

¹⁰ I. Bernatek-Zaguła, *Prawo pacjenta w Polsce do informacji medycznej*, Toruń 2008, s. 112-113.

¹¹ Ustawa z dnia 5 grudnia 1996 r. O zawodach lekarza i lekarza dentystry (Dz. U. 2018, poz. 617 z późn. zm.).

*Praw Pacjenta*¹² pacjent uzyskuje szereg gwarancji prawidłowego realizowania prawa do prywatności¹³.

Tajemnica lekarska jest odbierana jako szczególnego rodzaju unormowanie, co związane jest z występowaniem konieczności uzyskiwania przez medyka wymaganych w danej sprawie prywatnych informacji, dotyczących kondycji zdrowotnej pacjenta. W związku obszarem intymnych stref, w które wkracza medyk wykonując swój zawód, wykonywanie profesji lekarza jest uznawane jako zawód zaufania publicznego¹⁴.

W skład znaczeniowy terminu zawód zaufania publicznego wchodzi forma wykonywania przez wyspecjalizowaną osobę świadczeń na rzecz określonej osoby, przy uwzględnieniu posiadanej przezeń wiedzy, przygotowania oraz przynależności organizacyjnej. Tajemnica zawodowa osób wykonujących zawód zaufania publicznego jest rezultatem specjalistycznego charakteru świadczonych usług w danym zawodzie i związana jest ona z uzyskiwaniem informacji z życia prywatnego osoby zgłaszającej się do przedstawiciela danego zawodu¹⁵. Występowanie obowiązku zachowania tajemnicy lekarskiej oddziałuje bezpośrednio na prawa pacjenta, które zawierają także nakaz nierozpowszechniania informacji o jego kondycji zdrowotnej wobec osób trzecich¹⁶.

III. Jawność procesu karnego

Zgodnie z obecnie funkcjonującą regułą rzetelnego procesu karnego¹⁷ w trakcie rozstrzygnięcia o odpowiedzialności karnej w postępowaniu przed sądem, co do

¹² Ustawa z dnia 6 listopada 2008 r. O prawach pacjenta i Rzeczniku Praw Pacjenta (Dz. U. 2017, poz. 1318, z późn. zm.)

¹³ N. Jabłońska, *Poszanowanie życia prywatnego i rodzinnego pacjenta, a możliwość jego ograniczenia w świetle artykułu 5 ustawy o Prawach Pacjenta i Rzeczniku Praw Pacjenta*, „Zeszyt Studencki Kół Naukowych Wydziału Prawa i Administracji UAM” (2014), nr 4, s. 124-126.

¹⁴ M. Mnichowska, *Współczesne tendencje i zmiany w relacji lekarz-pacjent*. „Zeszyt Studencki Kół Naukowych Wydziału Prawa i Administracji UAM” (2011), nr 1, s. 120.

¹⁵ P. Kardas, *Konstytucyjne i ustawowe aspekty ochrony tajemnicy zawodowej powierzanej przedstawicielom zawodów zaufania publicznego*, „Czasopismo Prawa Karnego i Nauk Penalnych” (2014), T. 18, nr 4, s. 5-6, s. 9-10.

¹⁶ K. Góralczyk, *Prawo innych osób do informacji o stanie zdrowia oraz decydowania o badaniu pacjenta w ustawodawstwie polskim*, (w:) *Prawa Pacjenta*, red. U. Drozdowska, A. Wnukiewicz-Kozłowska, Warszawa 2016, s. 112.

¹⁷ P. Kardas, *Jawność wewnętrzna i zewnętrzna postępowania przygotowawczego*, (w:) *Jawność jako wymóg rzetelnego procesu karnego. Zagadnienia prawa polskiego i obcego*, W. Jasiński K. Nowicki, Warszawa 2013, s. 15.

zasady obowiązuje zasada jawności¹⁸. Występowanie tej zasady wypełnia swym zakresem funkcje kontroli społecznej oraz wychowania społeczeństwa¹⁹. Składa się ona z dwóch typów, tj. jawności zewnętrznej oraz wewnętrznej²⁰. W celu dokonania analizy stosowania zasady jawności istotnym jest przybliżenie zakresu funkcjonowania jawności zewnętrznej oraz jawności wewnętrznej.

Jawnością wewnętrzną jest zbiór uregulowań dotyczących stron postępowania. Jej istnienie to wynik występowania zasady kontradiktoryjności²¹. Zasada ta przejawia się przede wszystkim w możliwości wglądu do akt postępowania i uczestnictwa w merytorycznym rozpoznaniu sprawy dotyczącej danej osoby²². Tym samym, przede wszystkim w zakres wskazanej jawności wpisuje się możliwość uzyskiwania informacji o stanie procesu²³.

Na jawność zewnętrzną składa się uprawnienie publiczności do uczestniczenia w procedowaniu przed sądem²⁴. Obecności publiczności w trakcie rozpoznawania sprawy przed sądem jest skutkiem konstytucyjnego zapisu z art. 45. Jawność procedowania uznawana jest jako forma wykonywania zasady zwierzchnictwa Narodu²⁵. Ten element zasady jawności tworzy gwarancję do prawidłowości realizacji konstytucyjnego prawa do sądu oraz uczciwości procedowania²⁶.

Zgodnie z zapisem zawartym w art. 355 k.p.k. rozprawa odbywa się jawnie, a jej ograniczenia mogą być określone w ustawie. W przepisach karnych procesowych zawarto różne typy możliwości wyłączenia jawności rozprawy, tj. art. 359 k.p.k., czyli wyłączenia jawności z mocy prawa, oraz art. 360 k.p.k., czyli wyłączenia jawności z urzędu, bądź na żądanie stron procesu. Niejawność z mocy prawa będzie miała miejsce podczas złożenia wniosku przez prokuratora o umorzenie postępowania z powodu niepoczytalności sprawcy, przy

¹⁸ T. Grzegorzczak, *Jawność wewnętrzna postępowania sądowego*, (w:) *Jawność jako wymóg rzetelnego procesu karnego. Zagadnienia prawa polskiego i obcego*, W. Jasiński, K. Nowicki, Warszawa 2013, s. 69.

¹⁹ B. Wójcicka, *Podstawy wyłączenia jawności rozprawy*, „Acta Universitatis Lodzensis. Folia Iuridica” (1998), nr 35, s. 41.

²⁰ K. Nowicki, *Jawność zewnętrzna postępowania sądowego*, (w:) *Jawność procesu karnego*, red. J. Skorupka, Warszawa 2012, s. 311.

²¹ M. Kostro, *Udział czynnika społecznego w wymiarze sprawiedliwości jako realizacja zasady publiczności*, „Białostockie Studia Prawnicze” (2016), z. 21, s. 99.

²² T. Grzegorzczak, *Jawność...*, s. 71.

²³ M. Rogalski, *Zasada jawności*, (w:) *Proces karny. Część ogólna*, red. G. Artymiak, M. Rogalski, Warszawa 2012, s. 81.

²⁴ R. Koper, *Jawność rozprawy głównej a ochrona prawa do prywatności w procesie karnym*, Warszawa 2010, s. 43.

²⁵ J. Skorupka, *O sprawiedliwości procesu karnego*, Warszawa 2013, s. 123.

²⁶ P. Czarnecki, *Przedstawiciel społeczny w transparentnym procesie karnym*, „Studia Iuridica” (2017), nr 69, s. 23.

wniosku o zastosowanie środka zabezpieczającego oraz przy rozpoznawaniu sprawy o znieważenie, bądź pomówienie (przy czym, gdy pokrzywdzony złoży stosowny wniosek rozprawa będzie odbywać się jawnie). Drugi kodeksowy zbiór okoliczności umożliwiających wyłączenie jawności dotyczy sytuacji, gdy jawne rozpoznanie sprawy mogłoby wywołać zakłócenie spokoju publicznego, obrazić dobre obyczaje, wyjawić okoliczności, które winny być zachowane w tajemnicy ze względu na ważny interes państwa. Ponadto, gdy rozpoznanie sprawy mogłoby naruszyć ważny interes prywatny; przy rozpoznawaniu sprawy, gdy choć jedna z osób oskarżonych jest nieletnia; lub gdy przesłuchuje się świadka niemającego ukończonych lat 15. Ustawodawca umożliwia także wyłączenie jawności w razie złożenia wniosku o wyłączenie jawności przez osobę, która złożyła wniosek o ściganie.

IV. Zakres stosowania zasady jawności w trakcie przesłuchiwania lekarza, co do faktów objętych tajemnicą lekarską

Lekarz udzielający pomocy pacjentowi zobowiązany jest do zachowania w tajemnicy informacji, jakie uzyskał w trakcie udzielania mu pomocy. Zgodnie z art. 180 § 2 k.p.k. osoba, która jest zobowiązana do nieudzielania informacji w związku z wykonywaniem przez nią określonego zawodu powinna zgodnie z obejmującą ją tajemnicą lekarską odmówić zeznań, które dotyczą informacji uzyskanych w związku z jej działalnością zawodową. Przesłuchanie lekarza w zakresie uzyskanych przezeń informacji w trakcie pomocy pacjentowi może być stosowane jedynie, gdy nie ma możliwości ustalenia danej okoliczności na innej podstawie, a samo przesłuchanie jest niezbędne dla dobra wymiaru sprawiedliwości.

Wprowadzenie przepisów o możliwości odmowy odpowiedzi na pytania ma na celu ochronę przed stawieniem przesłuchiwanej osoby w niezręcznej sytuacji, dotyczącej dylematu zachodzącego w świadomości tej osoby, czy ma ona zeznawać prawdę²⁷.

Obowiązek zachowania w tajemnicy informacji uzyskanych przez lekarza w trakcie udzielania pomocy pacjentowi, nie jest jednak bezwzględnie obowiązujący. Wprowadzenie możliwości zwolnienia lekarza z obowiązku zachowania tajemnicy zawodowej na gruncie przepisów kodeksu postępowania karnego

²⁷ Wyrok Sądu Apelacyjnego w Szczecinie z dnia 9 kwietnia 2013 r., (II Aka 49/13), LEX nr 1312093.

może nastąpić jedynie, gdy lekarz odmówi składania zeznań z zakresu informacji zawierających się w tajemnicy lekarskiej, bądź gdy sam pacjent nie wyrazi zgody na zwolnienie z tajemnicy lekarskiej²⁸.

Na mocy art. 181 § 1 k.p.k., jeżeli lekarz został zwolniony z obowiązku zachowania tajemnicy zawodowej powinien być wówczas przesłuchany przy drzwiach zamkniętych. Jednakże, ustawodawca wskazuje odstępstwa, kiedy przesłuchanie świadka w zakresie obejmującym tajemnicę lekarską, będzie odbywać się przy drzwiach otwartych. Przesłuchanie na rozprawie jawnej odbywa się na podstawie dwóch ustaw, tj. art. 40 ust. 2 pkt. 4 oraz 40 ust. 3 ustawy *o zawodach lekarza i lekarza dentystry* i art. 14 ust. 2 pkt. 3 oraz art. 14 ust. 3 ustawy *o prawach pacjenta i Rzeczniku Praw Pacjenta*. Tym samym, jawność rozprawy przy uwzględnieniu wyżej wskazanych przepisów ustaw, występuje przy wyrażeniu zgody przez pacjenta lub jego przedstawiciela ustawowego na ujawnienie tejże tajemnicy (przy czym na podstawie ustawy *o zawodach lekarza i lekarza dentystry* musi on być uprzednio pouczone o skutkach jej wyjawienia), ponadto zwolnić z tajemnicy może osoba bliska zmarłego pacjenta. Zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy *o prawach pacjenta i Rzeczniku Praw Pacjenta* osobą bliską w rozumieniu przepisów jest małżonek, krewny, bądź powinowaty do drugiego stopnia linii prostej, przedstawiciel ustawowy pacjenta, osoba pozostająca we wspólnym pożyciu z pacjentem oraz osoba, którą pacjent wskazał.

Jak wskazuje Izabela Bernatek-Zagała próżno szukać w przepisach uregulowań dotyczących w jakiej formie zwolnienie powinno być dokonane z obowiązku zachowania tajemnicy lekarskiej²⁹. W tym miejscu należy zaakcentować, iż w ramach udzielania zgody na ujawnianie informacji objętych tajemnicą lekarską, uprawniony do zwolnienia z niej może wskazać w jakim zakresie i jakie informacje chce on, aby zostały przekazywane³⁰.

Zgodnie z normą wskazaną w art. 181 k.p.k. przesłuchanie świadka zwolnionego przez sąd z tajemnicy zawodowej powoduje obligatoryjny obowiązek wyłączenia jawności rozprawy na czas zeznań tego osobowego źródła dowodowego. Zdaniem Radosława Kopera utajnienie tej części procedowania przed sądem wynika z przymusu ochrony wyjawianych przez składającego zeznania tajemnic³¹.

²⁸ Postanowienie Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 21 grudnia 2016 r., (II AKz 688/16), LEX nr 2309507.

²⁹ I. Bernatek-Zagała, *Prawo...*, s. 120.

³⁰ K. Jarnutowska, *Ochrona prywatności osób zarażonych wirusem HIV a prawo innych osób do ochrony zdrowia*, (w:) *Prawa pacjenta*, red. U. Drozdowska, A. Wnukiewicz-Kozłowska, Warszawa 2016, s. 175.

³¹ R. Koper, *Jawność...*, s. 261.

Co więcej, należy mieć na uwadze fakt, iż wszelkie informacje przekazane w trakcie rozprawy z wyłączeniem jawności będą dalej objęte tajemnicą wynikającą z niejawności procedowania³².

Idąc za naczelną zasadą procesu karnego, jaką jest jawność procedowania na etapie sądowym oraz rozwiązania zawarte w art. 181 k.p.k., można określić, iż występuje swoistego typu odstępienie od kodeksowej zasady jawności, podczas przesłuchiwania osoby zwolnionej z tajemnicy zawodowej przez sąd.

W uprzednio obowiązującym stanie prawnym przesłuchanie osoby zwolnionej przez sąd z tajemnicy zawodowej odbywało się zawsze przy drzwiach zamkniętych³³.

Obecnie ustawą z dnia 10 czerwca 2016 r. o zmianie ustawy- Kodeks postępowania karnego, ustawy o zawodach lekarza i lekarza dentystry oraz ustawą o prawach pacjenta i Rzeczniku Praw Pacjenta wprowadzono możliwość przeprowadzenia rozprawy w sposób jawny w trakcie przesłuchiwania lekarza, co do faktów związanych z obejmującą go tajemnicą zawodową w konkretnych wypadkach. Jawne przesłuchiwanie świadka, co do okoliczności wchodzących w zakres tajemnicy lekarskiej będzie miało miejsce w sytuacji wyrażenia zgody przez pacjenta, bądź osobę bliską w razie śmierci pacjenta (w rozumieniu ustawy o prawach pacjenta i Rzeczniku Praw Pacjenta)³⁴. Przy czym istotnym faktem w tej materii jest uprzednie uświadomienie pacjenta, jakie skutki może przynieść wyjawienie informacji objętych tajemnicą zawodową³⁵. Jak zostało wskazane powyżej, w sytuacji udzielenia odpowiedniej zgody przez uprawniony podmiot nie jest potrzebne wdrażanie procedur z art. 180 k.p.k., albowiem w takiej sytuacji procesowej, lekarz nie ma obowiązku utrzymywania uzyskanych informacji w tajemnicy³⁶. Ustawodawca w uzasadnieniu do projektu ustawy zmieniającej analizowany przepis nie znajdował argumentów przemawiających za „automatycznym” ograniczeniem jawności w przywołanych sytuacjach³⁷.

³² R. Teluk, *Opiniowanie przez biegłego z zakresu slangu narkotykowego i przestępczości narkotykowej na podstawie materiałów niejawnych uzyskanych w wyniku podsłuchu telefonicznego*, „Zeszyty prawnicze” (2013), Vol. 13, nr 2, s. 139.

³³ P. Kołodziejwski, *Tajemnica zawodowa doradcy podatkowego w postępowaniu karnym*, „Prokuratura i Prawo” (2013), nr 1, s. 57.

³⁴ P. Karlik, *Tajemnica zawodowa lekarza w procesie karnym w świetle ostatnich zmian*, „Medyczna Wokanda” (2016), nr 8, s. 83

³⁵ K. Nowicki, *Postępowanie przed sądem pierwszej instancji, (w:) Proces karny*, red. J. Skorupka, Warszawa 2017, s. 611.

³⁶ A. Jaskuła, K. Płończyk, *Zwolnienie z tajemnicy lekarskiej w postępowaniu przygotowawczym*, „Prokuratura i Prawo” (2017), nr 3, s. 91.

³⁷ Projekt ustawy o zmianie ustawy Kodeks postępowania karnego oraz niektórych innych ustaw z dnia 25 kwietnia 2016 r., druk nr 451, <http://orka.sejm.gov.pl/Druki8ka.nsf/o/DBD9E9635C718980C1257FA2002E7085/%24File/451.pdf>, (dostęp: 19.05.2018).

Biorąc pod uwagę fakt, iż prawodawca rozszerzył stosowanie zasady jawności w trakcie przesłuchiwania osoby zwolnionej przez pacjenta z tajemnicy lekarskiej na mocy art. 181 § 1 k.p.k. rozprawa w tym zakresie odbywa się jawnie.

Należy wskazać, iż jawne procedowanie posiada zarówno aspekty pozytywne, jak i negatywne. Argumentami przemawiającymi za stosowaniem zasady jawności są m.in. możliwość kontroli społecznej poprzez publiczne rozpoznawanie sprawy wraz z kształtowaniem świadomości społeczeństwa. Ponadto, jej występowanie buduje zaufanie społeczeństwa do sądownictwa. Co więcej, istotnym znaczeniem jawności jest możliwość oczyszczenia się w oczach społeczeństwa przez oskarżonego, który nie popełnił zarzucanych mu czynów. Tego rodzaju rehabilitacja daje mu gwarancję, że nie nastąpi wobec niego stygmatyzacja. Negatywnymi aspektami jawnej rozprawy są: m.in. ujawnianie faktów dotyczących intymnych aspektów z życia danej osoby, często związanymi ze stanem zdrowia. Nadto, w ramach podanego można wskazać przekazywanie informacji dotyczących ulokowania i posiadania dóbr materialnych, co może spowodować potencjalnej kradzieży³⁸.

Jak wynika z powyższej analizy jawność rozprawy powoduje zarówno ochronę gwarancji procesowych, jak i negatywne następstwa związane z upublicznieniem prywatnych informacji. Przesłuchanie lekarza, co do faktów objętych tajemnicą zawodową, przy udzieleniu na to zgody przez uprawniony podmiot – pacjenta lub osobę bliską w razie śmierci pacjenta, przy braku jego sprzeciwu, obligatoryjne powoduje jawność procedowania. Taka regulacja kodeksowa niesie za sobą niebezpieczeństwo dostępu każdej osoby do informacji intymnych dotyczących pacjenta. Nie mniej jednak, należy podkreślić, iż sąd, pomimo ustanowionych zmian, dysponuje możliwością wyłączenia jawności także przy zaistnieniu przesłanek z art. 360 § 1 k.p.k.

W odniesieniu do fakultatywnych okoliczności związanych z możliwością wyłączenia jawności dużą rolę będzie odgrywać podstawa zawarta w art. 360 § 1 pkt 4 k.p.k., tj. wyłączenie jawności z powodu ważnego interesu prywatnego. Wyłączenie jawności z tego powodu odnosi się do elementów prywatnych z życia uczestnika rozprawy. Niejawność, w tym zakresie, stosuje się w razie zagrożenia wystąpienia krzywdy wobec jakiegokolwiek osoby³⁹. Mając na względzie powyższe sąd może z własnej inicjatywy stosować wyłączenie jawności także przy sytuacji z art. 181 § 1 zdanie 2 k.p.k.

³⁸ K. Nowicki, *Jawność...*, s. 312-314.

³⁹ Wyrok Sądu Apelacyjnego w Gdańsku z dnia 8 kwietnia 2015 r., (sygn. II AKa 79/15), LEX nr 1927698.

V. Podsumowanie

Niewątpliwie zagwarantowanie przez ustawodawcę ochrony informacji, wynikających z funkcjonowania w przepisach tajemnicy zawodowej, umożliwia prawidłowy przepływ wiadomości, potrzebnych do poprawnego wykonywania przez osobę wykonującą zawód zaufania publicznego swych świadczeń.

W wielu przypadkach lekarz udzielający pomocy pacjentowi posiada wiedzę na temat szczegółów związanych z życiem tej osoby, często są to informacje o charakterze intymnym. W związku ze specyfiką tego zawodu przewidziano możliwość pozostawienia uzyskanej wiedzy w tajemnicy. Pomimo występowania w procesie karnym zasady jawności postępowania, przesłuchanie lekarza jako świadka odbywa się, co do zasady przy drzwiach zamkniętych. Jednakże, w ostatnim czasie ustawodawca dał możliwość na jawne procedowanie, w trakcie rozpytywania lekarza podczas rozprawy, z okoliczności składających się na tajemnicę lekarską. Ustawa znajduje dwa przypadki, w których przesłuchanie odbywa się w sposób dostępny dla publiczności, tj. wyrażenia zgody przez pacjenta na zwolnienie z tajemnicy lekarskiej oraz analogiczna zgoda wyrażona przez osobę bliską zmarłego pacjenta.

Powyższa regulacja znajduje zarówno pozytywne, jak i negatywne aspekty. Niewątpliwie informacje dotyczące danej osoby, a uzyskane podczas świadczenia usług przez osobę zobowiązaną do tajemnicy zawodowej, powinny podlegać ochronie w stopniu większym, niż pozyskane w sposób zwyczajny. Ochrona ta winna przejawiać się zarówno w poczuciu bezpieczeństwa pacjenta, jak i nieujawnianiu informacji osobom trzecim.

Bibliografia

Akty prawne

Ustawa z dnia 5 grudnia 1996 r. O zawodach lekarza i lekarza dentystry (Dz. U. 2018, poz. 617 z późn. zm.).

Ustawa z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks postępowania karnego (Dz. U. nr 89, poz. 555, z późn. zm.).

Ustawa z dnia 6 listopada 2008 r. O prawach pacjenta i Rzeczniku Praw Pacjenta (Dz. U. 2017, poz. 1318, z późn. zm.)

Ustawa z dnia 10 czerwca 2016 r. o zmianie ustawy- Kodeks postępowania karnego, ustawy o zawodach lekarza i lekarza dentystry oraz ustawy o prawach pacjenta i Rzeczniku Praw Pacjenta (Dz. U. poz. 1070, z późn. zm.).

Orzecznictwo

Wyrok Sądu Apelacyjnego w Szczecinie z dnia 9 kwietnia 2013 r., (II Aka 49/13), LEX nr 1312093.

Wyrok Sądu Apelacyjnego w Gdańsku z dnia 8 kwietnia 2015 r., (sygn. II AKa 79/15), LEX nr 1927698.

Postanowienie Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 21 grudnia 2016 r., (II AKz 688/16), LEX nr 2309507.

Literatura

Bernatek-Zagufa I., *Prawo pacjenta w Polsce do informacji medycznej*, Toruń 2008.

Czarnecki P., *Przedstawiciel społeczny w transparentnym procesie karnym*, „Studia Iuridica” (2017), nr 69.

Góralczyk K., *Prawo innych osób do informacji o stanie zdrowia oraz decydowania o badaniu pacjenta w ustawodawstwie polskim*, (w:) *Prawa Pacjenta*, red. Drozdowska U., Wnukiewicz-Kozłowska A., Warszawa 2016.

Grzegorzczak T., *Jawność wewnętrzna postępowania sądowego*, (w:) *Jawność jako wymóg rzetelnego procesu karnego. Zagadnienia prawa polskiego i obcego*, Jasiński W., Nowicki K., Warszawa 2013.

Jabłońska N., *Poszanowanie życia prywatnego i rodzinnego pacjenta, a możliwość jego ograniczenia w świetle artykułu 5 ustawy o Prawach Pacjenta i Rzeczniku Praw Pacjenta*, „Zeszyt Studencki Kół Naukowych Wydziału Prawa i Administracji UAM” (2014), nr 4.

Jarnutowska K., *Ochrona prywatności osób zarażonych wirusem HIV a prawo innych osób do ochrony zdrowia*, (w:) *Prawa pacjenta*, red. Drozdowska U., Wnukiewicz-Kozłowska A., Warszawa 2016.

Jaskuła A., Płończyk K., *Zwolnienie z tajemnicy lekarskiej w postępowaniu przygotowawczym*, „Prokuratura i Prawo” (2017), nr 3.

Kardas P., *Jawność wewnętrzna i zewnętrzna postępowania przygotowawczego*, (w:) *Jawność jako wymóg rzetelnego procesu karnego. Zagadnienia prawa polskiego i obcego*, Jasiński W., Nowicki K., Warszawa 2013.

Kardas P., *Konstytucyjne i ustawowe aspekty ochrony tajemnicy zawodowej powierzanej przedstawicielom zawodów zaufania publicznego*, „Czasopismo Prawa Karnego i Nauk Penalnych” (2014), T. 18, nr 4.

Karlik P., *Tajemnica zawodowa lekarza w procesie karnym w świetle ostatnich zmian*, „Medyczna Wokanda” (2016), nr 8.

Kołodziejki P., *Tajemnica zawodowa doradcy podatkowego w postępowaniu karnym*, „Prokuratura i Prawo” (2013), nr 1.

Koper R., *Jawność rozprawy głównej a ochrona prawa do prywatności w procesie karnym*, Warszawa 2010.

- Kostro M., *Udział czynnika społecznego w wymiarze sprawiedliwości jako realizacja zasady publiczności*, „Białostockie Studia Prawnicze” (2016), z. 21.
- Michałowska K., *Prawo do życia rodzinnego na tle ogólnie pojmowanej prywatności jednostki*, „Zeszyty Naukowe Uniwersytetu Ekonomicznego w Krakowie” (2013), nr 911.
- Mnichowska M., *Współczesne tendencje i zmiany w relacji lekarz-pacjent*, „Zeszyt Studencki Kół Naukowych Wydziału Prawa i Administracji UAM” (2011), nr 1.
- Nowicki K., *Jawność zewnętrzna postępowania sądowego*, (w:) *Jawność procesu karnego*, red. Skorupka J., Warszawa 2012.
- Nowicki K., *Postępowanie przed sądem pierwszej instancji*, (w:) *Proces karny*, red. Skorupka J., Warszawa 2017.
- Pieron B., *Tajemnica zawodowa (duszpasterska) duchownego*, „Annales Canonici” (2016), nr 12.
- Red. Skorupka S., Auderska H., Łempicka Z., *Mały słownik języka polskiego*, Warszawa 1968.
- Rogalski M., *Zasada jawności*, (w:) *Proces karny. Część ogólna*, red. Artymiak G., Rogalski M., Warszawa 2012.
- Rusinek M., *Tajemnica zawodowa i jej ochrona w polskim procesie karnym*, Kraków 2007.
- Rydlichowska D., *Tajemnica lekarska w postępowaniu karnym*, „Prokuratura i Prawo” (2015), nr 9.
- Skorupka J., *O sprawiedliwości procesu karnego*, Warszawa 2013.
- Teluk R., *Opiniowanie przez biegłego z zakresu slangu narkotykowego i przestępczości narkotykowej na podstawie materiałów niejawnych uzyskanych w wyniku podsłuchu telefonicznego*, „Zeszyty prawnicze” (2013), Vol. 13, nr 2.
- Tomkiewicz M., *Tajemnica adwokacka adwokata kościelnego w prawie polskim. Zakres ochrony i skutki jej naruszenia*, „Studia z Prawa Wyznaniowego” (2016), T. 19.
- Wójcicka B., *Podstawy wyłączenia jawności rozprawy*, „Acta Universitatis Lodziensis. Folia Iuridica” (1998), nr 35.

Źródła internetowe

- Projekt ustawy o zmianie ustawy Kodeks postępowania karnego oraz niektórych innych ustaw z dnia 25 kwietnia 2016 r., druk nr 451. <http://orka.sejm.gov.pl/Druki8ka.nsf/0/DBD9E9635C718980C1257FA2002E7085/%24File/451.pdf>.

Streszczenie

Niniejszy artykuł jest poświęcony występującej w procedurze karnej zależności związanej ze stosowaniem zasady jawności, a kwestią zwolnienia z tajemnicy lekarskiej

przez pacjenta, bądź osobę bliską zmarłemu pacjentowi. W początkowej części pracy nakreślone zostały ramy znaczeniowe terminów tajemnica zawodowa oraz zakresu funkcjonowania jawności podczas procesu karnego. W ramach przedmiotowego zagadnienia, dokonano analizy przepisów kodeksowych zawierających uregulowania w odniesieniu do wyłączenia jawności rozprawy oraz możliwości zachowań sądu podczas przesłuchiwania lekarza zwolnionego przez pacjenta z obowiązku zachowania w tajemnicy okoliczności, o których dowiedział się podczas udzielania mu pomocy medycznej. Nadto, autor wskazał hipotetyczne aspekty oddziaływania jawnego przesłuchania lekarza w razie zwolnienia go przez uprawnione podmioty z tajemnicy lekarskiej.

SŁOWA KLUCZOWE: jawność rozprawy karnej, tajemnica lekarska, zgoda pacjenta na zwolnienie z tajemnicy zawodowej.

Summary

This article analyses the relationship between the principle of public while criminal proceeding and the opportunity of disclosure from professional secrecy by the doctor who has the consent from the patient or by the person who is close to the deceased patient. In the first part of this paper it has been outlined the meaning terms frameworks professional secrecy and the scope of the principle of public while criminal proceeding. As part of this article, it was made an analysis the code's regulations in connection with not using the principle of public. What is more, the author made deliberations about possibilities to hearing the doctor by the court while having by him a consent to disclosure from the professional secrecy which was provided by the patient (about informations of the circumstances which he owns because of giving the medical aid. Furthermore the author showed hypothetical aspects of interacting of the principle of public and hearing the doctor who had permission from the patient to disclosure medical secrecy.

KEY WORDS: openness of criminal hearing, medical professional secrecy, consent of the patient to disclosure from professional secrecy.

Autor

mgr Michał Służalec - Uniwersytet Humanistyczno-Przyrodniczy im. Jana Długosza w Częstochowie, aplikant adwokacki. Zainteresowania naukowe: postępowanie karne, historia prawa. Email: sluzalecm@gmail.com.