

Przegląd Prawno-Ekonomiczny

REVIEW OF LAW, BUSINESS & ECONOMICS

październik-listopad-grudzień

Nr 45
(4/2018)



WYDZIAŁ ZAMIEJSKOWY
PRAWA I NAUK
O SPOŁECZEŃSTWIE | **KUL**

WYDAWCA

Katolicki Uniwersytet Lubelski Jana Pawła II | Wydział Zamiejscowy Prawa i Nauk o Społeczeństwie
w Stalowej Woli

ADRES REDAKCJI

Redakcja „Przeglądu Prawno-Ekonomicznego” | 37-450 Stalowa Wola, ul. Ofiar Katynia 6a |
e-mail: ppe@kul.pl

ZESPÓŁ REDAKCYJNY

dr Artur Lis – redaktor naczelny (editor-in-chief) | dr David W. Lutz (Holy Cross College w Notre Dame, USA) | dr Dariusz Żak – zastępcy redaktora naczelnego (associate editors) | dr hab. Grzegorz Wolak – sekretarz redakcji (administrative editor) | dr hab. Piotr T. Nowakowski – redaktor ds. międzynarodowych (international editor) | dr Filip Ciepły, dr Isaac Desta (Holy Cross College w Notre Dame, USA), dr Dorota Tokarska, dr Dominik Tyrawa, dr Timothy Wright (Holy Cross College w Notre Dame, USA) – redaktorzy tematyczni (subject editors) | dr Piotr Pomorski – redaktor statystyczny (statistical editor) | mgr Agnieszka Lis – redaktor językowy polskojęzyczny (Polish-language editor) | mgr Tomasz Deptuła (USA) – redaktor językowy anglojęzyczny (English-language editor) | prof. dr hab. Nikolaï Gołowaty (UKRAINA) – redaktor językowy rosyjskojęzyczny | dr Judyta Przyłuska-Schmitt – redaktor konsultant (consulting editor) | mgr Rafał Podlesny – redaktor techniczny (layout editor)

RADA NAUKOWA

ks. prof. dr hab. Antoni DĘBIŃSKI (Rektor KUL Lublin) | prof. dr hab. Thomas BURZYCKI (Holy Cross College w Notre Dame, USA) | prof. dr hab. Wiktor CZĘPURKO (Ukraina) | dr hab. Leszek CWIKŁA (KUL Stalowa Wola) | prof. dr hab. Czesław DEPTUŁA (KUL Lublin) | dr hab. Marzena DYJAKOWSKA (KUL Lublin) | abp. prof. dr hab. Andrzej DZIĘGA (Szczecin) | dr hab. Krzysztof GRZEGORCZYK (Wyższa Szkoła Humanistyczno-Przyrodnicza w Sandomierzu) | nadkom. dr Dominik HRYSZKIEWICZ (Wyższa Szkoła Policji w Szczytnie) | prof. dr hab. Aleks JULDASZEW (Interregional Academy of Personnel Management, Ukraina) | prof. dr hab. Marian KOZACZKA (KUL Stalowa Wola) | prof. dr hab. Andrzej KUCZUMOW (KUL Stalowa Wola) | prof. dr hab. Pantelis KYRMIZOGLU (Alexander TEI of Thessaloniki, Greece) | dr hab. Antoni MAGDOŃ (KUL Stalowa Wola) | ks. prof. dr hab. Henryk MISZTAŁ (KUL Lublin) | prof. dr hab. Wojciech NASIEROWSKI (University of New Brunswick) | prof. dr hab. Jurij PACZKOWSKI (Ukraina) | prof. dr hab. Pylyp PYLYPENKO (Ukraina) | prof. dr hab. Anton STASCH (European Akademy of Technology & Management, Oedheim Niemcy) | prof. dr hab. Tomasz WIELICKI (California State University, Fresno) | ks. dr hab. Krzysztof WARCHAŁOWSKI (Uniwersytet Kardynała Stefana Wyszyńskiego)

RECENZENCI ZEWNĘTRZNI

dr hab. Leszek BIELECKI (Wyższa Szkoła Ekonomii, Prawa i Nauk Medycznych w Kielcach) | dr Walentyn GOŁOWCZENKO (Interregional Academy of Personnel Management, Ukraina) | dr hab. Mirosław KARPIUK (Uniwersytet Warmińsko-Mazurski w Olsztynie) | dr Barbara Lubas (Nadbużańska Szkoła Wyższa w Siemiatyczach) | prof. dr hab. Oleksander MEREŻKO (Ukraina) | dr Kiril MURAWIEW (Interregional Academy of Personnel Management, Ukraina) | dr Łukasz Jerzy PIKUŁA (Uniwersytet Jana Kochanowskiego w Kielcach) | ks. dr hab. Tomasz RAKOCZY (Uniwersytet Zielonogórski) | dr hab. Krystyna ROSŁANOWSKA-PLICHCIŃSKA (Wyższa Szkoła Zarządzania i Ekologii w Warszawie) | dr hab. Piotr RYGUŁA (Uniwersytet Kardynała Stefana Wyszyńskiego) | dr hab. Romuald SZEREMIETIEW (Akademia Obrony Narodowej) | prof. dr hab. Jerzy Tomasz SZKUTNIK (Politechnika Częstochowska) | prof. dr hab. Dariusz SZPOPER (Uniwersytet Warmińsko-Mazurski w Olsztynie) | dr hab. Andrzej SZYMAŃSKI (Uniwersytet Opolski) | dr Agnieszka OGRODNIK-KALITA (Uniwersytet Pedagogiczny im. KEN w Krakowie)

DRUK I OPRAWA

VOLUMINA.PL DANIEL KRZANOWSKI | ul. Ks. Witolda 7-9, 71-063 Szczecin | tel. 91 812 09 08 |
e-mail: druk@volumina.pl

ISSN 1898-2166 | Nakład 300 egz.

Spis treści

Artykuły

LESZEK ĆWIKŁA *Respublica bene ordinata. Udział elit prawosławnych w życiu politycznym w Rzeczypospolitej w XV – XVIII w. (część II)* | 11

DARIUSZ BRAKONIECKI *Oddolna działalność obywatelska jako element pozapaństwowych form ochrony bezpieczeństwa społeczności lokalnej. Zagadnienia administracyjnoprawne* | 27

PAWEŁ BUCOŃ *Formy wykonywania zawodu radcy prawnego* | 37

MARIUSZ Z. JĘDRZEJKO, MIROSŁAW REWERA, KAJA KASPRZAK *Stosunek Unii Europejskiej oraz niektórych państw UE do marihuany. Regulacje prawne w wybranych krajach członkowskich* | 52

KAROL JUSZKA *Czynniki dotyczące podjęcia na nowo umorzonego postępowania przygotowawczego w orzecznictwie Sądu Najwyższego i sądów powszechnych* | 74

MIROSŁAW KOPEĆ *O potrzebie wprowadzenia pisemnej interpretacji przepisów dotyczących prawa do emerytury* | 85

MAREK STYCH *Wybrane aspekty prawne i organizacyjne transportu zwierząt gospodarskich* | 96

DARIUSZ ŻAK *Prawne zasady przetwarzania danych osobowych* | 111

SEBASTIAN BAJON *Upadłości i restrukturyzacje w Polsce – wybrane aspekty prawne i statystyki postępowań* | 127

AGATA KACZYŃSKA - KRAL *Między rzeczą a energią – refleksja nad obecnym modelem „sprzedaży” niematerialnego egzemplarza programu komputerowego* | 142

ROBERT KAROWIEC *Aspekt porównawczy Karty Praw Podstawowych Unii Europejskiej (w zakresie ochrony praw społeczno-ekonomicznych) z innymi aktami międzynarodowymi o podobnym znaczeniu* | 153

ADAM KARPIŃSKI *Kultura remiksu i dozwolony użytek w prawie autorskim* | 173

AGNIESZKA LASOTA *Komercjalizacja wizerunku a media społecznościowe* | 183

BARTŁOMIEJ ORĘZIAK *Ograniczenia linkowania w Internecie w świetle orzecznictwa Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej – analiza orzeczenia z dnia 14 czerwca 2017 roku w sprawie C-610/15* | 199

PRZEMYŚŁAW PASIERB *Jednolity rynek cyfrowy jako narzędzie harmonizujące wewnątrzspółnotowe korzystanie z własności intelektualnej* | 220

ARTUR TIM *Mandatory Disclosure Rules w Unii Europejskiej - wybrane aspekty regulacji z perspektywy polskiej, niemieckiej i brytyjskiej* | 235

MICHAŁ JĘDRZEJCZYK *Aktualne zasady i kontrola planowania finansowego* | 257

JACEK LEWKOWICZ *Ekonomia kosztów transakcyjnych w teorii i praktyce – integracja pionowa elektrowni z kopalnią węgla brunatnego* | 274

MIROŚLAW MACHNACKI *Wykorzystanie rachunkowości rolnej w wycenie efektów zewnętrznych w rolnictwie* | 290

JUDYTA PRZYŁUSKA-SCHMITT *Organizacja zabezpieczenia emerytalnego w Niemczech* | 303

Glosa

SZYMON ROŻEK *Glosa do wyroku Sądu Najwyższego z dnia 25 maja 2017 r., II CSK 520/16* | 322

Tekst źródłowy

ARTUR LIS *Uchwały synodu łęczyckiego z 1257 roku* | 334

Sprawozdanie

ARTUR LIS *Ogólnopolska konferencja naukowa „Polonia Restituta. Dekalog dla Polski w 100-lecie odzyskania niepodległości: Kultura i Tożsamość”, Katolicki Uniwersytet Lubelski Jana Pawła II (Lublin, 10.12.2018 r.)* | 340

Contents

Articles

LESZEK ÓWIKŁA *Respublica bene ordinata. Participation of Orthodox Elite in political life in the 15th and 18th century Republic. (part II)* | 11

DARIUSZ BRAKONIECKI *Grassroots active citizenship as an element of non-government forms of security protection of local community. Administrative and legal issues* | 27

PAWEŁ BUCOŃ *The Forms of Practising as a Legal Adviser* | 37

MARIUSZ Z. JĘDRZEJKO, MIROSŁAW REWERA, KAJA KASPRZAK *The attitude of the European Union and some EU countries to marijuana. Legal regulations in selected member countries* | 52

KAROL JUSZKA *Factors connected with resume preparatory criminal proceedings in the judgments issued by the Supreme Court and common courts* | 74

MIROSŁAW KOPEĆ *The need to introduce a written interpretation of the provisions on the right to a retirement pension* | 85

MAREK STYCH *Livestock Transport: Selected Legal and Organizational Issues* | 96

DARIUSZ ŻAK *Legal rules for the processing of personal data* | 111

SEBASTIAN BAJON *Bankruptcies and restructurings in Poland – a selected legal aspects and statistics of proceedings* | 127

AGATA KACZYŃSKA - KRAL *Between thing and energy - a reflection on the current “selling” an intangible copy of a computer program model* | 142

ROBERT KAROWIEC *The comparative aspect of the Charter of Fundamental Rights of the European Union (regarding the protection of socio-economic rights) with other international acts of similar importance* | 153

ADAM KARPIŃSKI *The remix culture and permitted use in copyright law* | 173

AGNIESZKA LASOTA *Commercialization of the image and social media* | 183

BARTŁOMIEJ ORĘZIAK *Restrictions of linking on the Internet in the light of the case law of the Court of Justice of the European Union - an analysis of the judgment of 14 June 2017 in Case C-610/15* | 199

PRZEMYSŁAW PASIERB *The Digital Single Market as a tool harmonizing the inter – community use of intellectual property* | 220

ARTUR TIM *Mandatory Disclosure Rules in the European Union - remarks from the Polish, German and British perspective* | 235

MICHAŁ JĘDRZEJCZYK *Current principles and control of financial planning* | 257

JACEK LEWKOWICZ *Transaction costs economics in theory and practice – vertical integration of powerplants and coal mines* | 274

MIROŚLAW MACHNACKI *The role of accounting in the valuation of external effects in agriculture* | 290

JUDYTA PRZYŁUSKA-SCHMITT *The organization of pension security in Germany* | 303

Gloss

SZYMON ROŻEK *Gloss to the Decision of the Supreme Court from 25 May 2017, II CSK 520/16* | 322

Source text

ARTUR LIS *The resolutions of the Synod of Łęczyca from 1257 year* | 334

Report

ARTUR LIS *National scientific conference „Polonia Restituta. Decalogue for Poland on the 100th anniversary of regaining independence: Culture and Identity”* | 340

Sebastian Bajon

Upadłości i restrukturyzacje w Polsce – wybrane aspekty prawne i statystyki postępowań

Bankruptcies and restructurings in Poland – a selected legal aspects
and statistics of proceedings

I. Wstęp

Przedsiębiorstwo w toku swojej działalności podlega nieustannym procesom ewolucyjnym, starając się dostosować swoje funkcje do permanentnie zmieniającej się rzeczywistości gospodarczej. Ta zaś, oparta na mechanizmach rynkowych stwarza dla przedsiębiorstwa dogodne warunki dla jego działalności. Jest też weryfikatorem słuszności jego działania na rynku, a poprzez stawiane przez nim wymogi i rosnącą konkurencję, zmusza go do wprowadzania zmian z zakresu form, logiki i metod funkcjonowania. Niedostosowanie się do tych zasad, słaba jakość kadry zarządzającej i narastający w przedsiębiorstwie kryzys finansowy wywołany czynnikami zewnętrznymi, jak i tymi zakorzenionymi wewnątrz podmiotu gospodarczego, mogą doprowadzić do jego niewypłacalności.

W obowiązujących regulacjach prawnych stan ten może skutkować ogłoszeniem upadłości przedsiębiorstwa w myśl przepisów ustawy *Prawo upadłościowe*¹ (dalej PU) lub postawieniem go w stan restrukturyzacji na zasadach opisanych w ustawie *Prawo restrukturyzacyjne*² (dalej PR) (Rysunek 1).

Prawo upadłościowe koncentruje się w obecnej formie na funkcji windykacyjnej realizując cele egzekucji uniwersalnej na rzecz ogółu wierzycieli oraz w zakresie ograniczonym do osób fizycznych na funkcji oddłużeniowej.

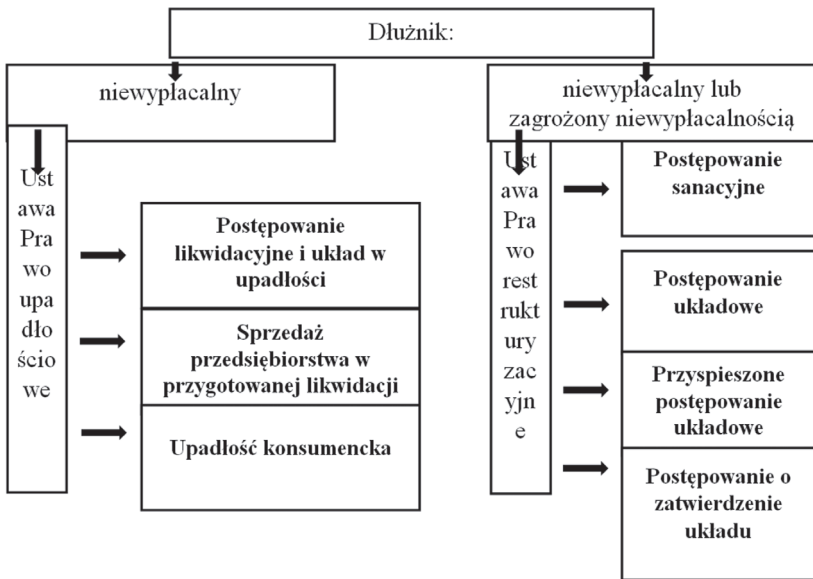
¹ Ustawa z dnia 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe, Dz.U. 2017, poz. 2344.

² Ustawa z dnia 15 maja 2015 r. Prawo restrukturyzacyjne, Dz.U. 2015, poz. 1508.

Prawo restrukturyzacyjne zaś kładzie główny swój nacisk na poprawę kondycji finansowej niewypłacalnego dłużnika, względnie dłużnika zagrożonego niewypłacalnością³.

Celem artykułu jest pokazanie w jakim zakresie zapisy przywołanych ustaw znalazły swoje odzwierciedlenie w praktyce gospodarczej poprzez analizę liczby postępowań prowadzonych przed polskimi sądami w okresie od stycznia 2016 roku do czerwca 2018 roku.

Rysunek 1. Postępowanie wobec dłużnika w prawie upadłościowym i restrukturyzacyjnym



Źródło: opracowanie własne

II. Niewypłacalność i zagrożenie niewypłacalnością jako podstawa wszczęcia postępowania upadłościowego i restrukturyzacyjnego

Prawo restrukturyzacyjne nie stanowi odrębnej gałęzi prawa, lecz jest istotnie powiązane z prawem upadłościowym, a związek ten przejawia się przede

³ M. Kuźnik (2017) Likwidacja majątku dłużnika (przedsiębiorstwa) jako propozycja układowa w postępowaniu restrukturyzacyjnym. *Studia Ekonomiczne. Zeszyty Naukowe Uniwersytetu Ekonomicznego w Katowicach*, 329, s. 33.

wszystkim w aspekcie ustalania podstawy wszczęcia postępowań sądowych w oparciu o zapisy ustaw⁴. W myśl artykuł 10 PU upadłość ogłasza się w stosunku do dłużnika, który stał się niewypłacalny. Taki sam zapis znalazł się również w artykule 6 PR mówiącym o tym, że postępowanie restrukturyzacyjne może być prowadzone wobec dłużnika niewypłacalnego. Dodatkowo ustawodawca zawarł w nim zasadę, że postępowanie takie może być prowadzone w stosunku do dłużnika zagrożonego niewypłacalnością. Pojęcie dłużnika niewypłacalnego jest tożsame w obu ustawach, a jego uszczegółowienie przedstawiono w tabeli 1.

Tabela 1. Ustawowa definicja niewypłacalności dłużnika

| | Artykuł 11 Ustawy Prawo upadłościowe |
|-----|---|
| 1. | Dłużnik jest niewypłacalny, jeżeli utracił zdolność do wykonywania swoich wymagalnych zobowiązań pieniężnych. |
| 1a. | Domniemywa się, że dłużnik utracił zdolność do wykonywania swoich wymagalnych zobowiązań pieniężnych, jeżeli opóźnienie w wykonaniu zobowiązań pieniężnych przekracza trzy miesiące. |
| 2. | Dłużnik będący osobą prawną albo jednostką organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną, jest niewypłacalny także wtedy, gdy jego zobowiązania pieniężne przekraczają wartość jego majątku, a stan ten utrzymuje się przez okres przekraczający dwadzieścia cztery miesiące. |
| 3. | Do majątku, o którym mowa w ust. 2, nie wlicza się składników niewchodzących w skład masy upadłości. |
| 4. | Do zobowiązań pieniężnych, o których mowa w ust. 2, nie wlicza się zobowiązań przyszłych, w tym zobowiązań pod warunkiem zawieszającym oraz zobowiązań wobec współnika albo akcjonariusza z tytułu pożyczki lub innej czynności prawnej o podobnych skutkach, o których mowa w art. 342 ust. 1 pkt 4. |
| 5. | Domniemywa się, że zobowiązania pieniężne dłużnika przekraczają wartość jego majątku, jeżeli zgodnie z bilansem jego zobowiązania, z wyłączeniem rezerw na zobowiązania oraz zobowiązań wobec jednostek powiązanych, przekraczają wartość jego aktywów, a stan ten utrzymuje się przez okres przekraczający dwadzieścia cztery miesiące. |
| 6. | Sąd może oddalić wniosek o ogłoszenie upadłości, jeżeli nie ma zagrożenia utraty przez dłużnika zdolności do wykonywania jego wymagalnych zobowiązań pieniężnych w niedługim czasie. |
| 7. | Przepisy ust. 2–6 nie mają zastosowania do spółek osobowych określonych w ustawie z dnia 15 września 2000 r. – Kodeks spółek handlowych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1577), zwanej dalej „Kodeksem spółek handlowych”, w których co najmniej jednym współnikiem odpowiadającym za zobowiązania spółki bez ograniczenia całym swoim majątkiem jest osoba fizyczna. |

Źródło: Ustawa Prawo upadłościowe

⁴ M. Konat-Staniek, E. Piątek (2016) *Niewypłacalność a płynność finansowa w kontekście nowego prawa restrukturyzacyjnego*. „Studia Ekonomiczne. Zeszyty Naukowe Uniwersytetu Ekonomicznego w Katowicach”, 299, s. 162.

Analizując zawartość tabeli dojdziemy do wniosku, że występują dwie główne przesłanki zaistnienia stanu niewypłacalności. Pierwsza z nich to niewykonywanie przez dłużnika wymagalnych zobowiązań, druga zaś to sytuacja, w której zobowiązania dłużnika przekraczają wartość jego majątku⁵.

Jak wspomniano powyżej podstawą wszczęcia postępowania restrukturyzacyjnego może być również zagrożenie niewypłacalnością. O ile niewypłacalność w obu omawianych ustawach jest pojęciem doszczegółowionym, o tyle zagrożenie niewypłacalnością pozostaje pojęciem nieskonkretyzowanym. Art. 6 ust. 3 PR wskazuje tylko, że przez dłużnika zagrożonego niewypłacalnością należy rozumieć dłużnika, którego sytuacja ekonomiczna wskazuje, że w niedługim czasie może stać się niewypłacalny. Tym samym zarówno przed samym dłużnikiem, wierzycielami i sądem postawiono dylemat rozstrzygnięcia czym jest i jak określić sytuację ekonomiczną dłużnika oraz jaki okres w tym rozstrzygnięciu uwzględnić.

III. Postępowanie restrukturyzacyjne w polskim porządku prawnym - wybrane aspekty

Nadrzędnym celem postępowania restrukturyzacyjnego jest uniknięcie ogłoszenia upadłości dłużnika. Ma to nastąpić poprzez umożliwienie mu restrukturyzacji w drodze zawarcia układu z wierzycielami, a w przypadku wykorzystania postępowania sanacyjnego – również przez przeprowadzenie działań sanacyjnych, przy zabezpieczeniu słusznych praw wierzycieli⁶. Ustawodawca uchwalając nowe przepisy zastrzegł, że postępowanie restrukturyzacyjne może być przeprowadzone jako: postępowanie o zatwierdzenie układu, przyspieszone postępowanie układowe, postępowanie układowe, postępowanie sanacyjne. Wybór jednej z czterech wskazanych dróg postępowania jest uzależniony od kilku czynników.

Po pierwsze w sytuacji konieczności wprowadzenia działań sanacyjnych, stosownym jest przeprowadzenie postępowania sanacyjnego, będącego nowością w polskim prawie. Działania o których mowa to wszelkie czynności prawne i faktyczne, które zmierzają do poprawy sytuacji ekonomicznej dłużnika i mają na celu przywrócenie dłużnikowi zdolności do wykonywania zobowiązań, przy

⁵ Tamże, s. 164.

⁶ Art. 3, ust 1, PR

jednoczesnej ochronie go przed egzekucją⁷. Wybranie tej ścieżki postępowania wiąże się najczęściej z odebraniem dłużnikowi zarządu i powierzeniem jego sprawowania zarządcy (jeżeli skuteczne przeprowadzenie postępowania sanacyjnego wymaga osobistego udziału dłużnika lub jego reprezentantów, a jednocześnie dają oni gwarancję należytego sprawowania zarządu, sąd może zezwolić dłużnikowi na wykonywanie zarządu nad całością lub częścią przedsiębiorstwa w zakresie nieprzekraczającym zakresu zwykłego zarządu)⁸.

Po drugie wybór rodzaju postępowania jest uzależnione od występowania tzw. wierzytelności spornych. Jeżeli ich suma przekracza 15% sumy wszystkich wierzytelności uprawniających do głosowania na układem, konieczne jest przeprowadzenie postępowania układowego⁹. Umożliwia ono dłużnikowi zawarcie układu po sporządzeniu i zatwierdzeniu spisu wierzytelności.

W przypadku, gdy suma wierzytelności spornych nie przekracza 15% sumy wszystkich wierzytelności uprawniających do głosowania nad układem, restrukturyzacja może być prowadzona w drodze postępowania o zatwierdzenie układu w wyniku samodzielnego zbierania głosów wierzycieli przez dłużnika i bez udziału sądu lub przyspieszonego postępowania układowego po sporządzeniu i zatwierdzeniu spisu wierzytelności w uproszczonym trybie¹⁰.

W tabeli 2 zebrano wybrane informacje o każdym z opisanych postępowań.

Postępowanie restrukturyzacyjne na ogół jest wszczynane na wniosek złożony przez dłużnika. Jego celem jest uniknięcie ogłoszenia jego upadłości. Cel ten jest realizowany poprzez narzędzia naprawcze zawarte w treści ustawy restrukturyzacyjnej, jak i szczegółowo przez zapisy zawarte w rozdziale czwartym tegoż aktu. W myśl art. 11 PR, ustawodawca zastrzegł bowiem, że w przypadku złożenia wniosku restrukturyzacyjnego i wniosku o ogłoszenie upadłości, w pierwszej kolejności rozpoznaje się wniosek restrukturyzacyjny.

⁷ Art. 3, ust 6, PR

⁸ Art. 51 i 288 PR

⁹ R. Kowalak, *Rola systemów wczesnego ostrzegania w procesie podejmowania decyzji o restrukturyzacji przedsiębiorstwa*, „Prace Naukowe Uniwersytetu Ekonomicznego we Wrocławiu”, 472 (2017), s. 160.

¹⁰ Art. 3, ust 2 i 3, PR

Tabela 2. Wybrane informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych

| Rodzaj postępowania | Wybrane informacje dotyczące przebiegu postępowania |
|-------------------------------------|---|
| postępowanie o zatwierdzenie układu | <ul style="list-style-type: none"> • dłużnik zawiera umowę z doradcą restrukturyzacyjnym (nadzorcą układu) w celu przygotowania propozycji układowych, przeprowadzenia samodzielnego zbierania głosów i złożenia wniosku o zatwierdzenie układu dłużnik zawiera umowę o sprawowanie nadzoru nad przebiegiem postępowania; • niezwłocznie po rozpoczęciu przez nadzorcę układu pełnienia swojej funkcji dłużnik dokonuje ustalenia dnia układowego, gdyż według stanu z tego dnia określa się uprawnienia wierzycieli do głosowania nad układem oraz skutki przyjętego układu; • dłużnik zbiera głosy na piśmie, przedstawiając wierzycielom karty do głosowania zawierające między innymi kwotę wierzytelności głosującego wierzyciela, sumę wierzytelności objętych układem oraz pełną treść propozycji układowych z jednoznacznym wskazaniem, które z propozycji dotyczą głosującego wierzyciela; • układ jest przyjęty, jeżeli za jego przyjęciem wypowie się większość wierzycieli uprawnionych do głosowania nad układem, mających łącznie co najmniej dwie trzecie sumy wierzytelności uprawniających do głosowania nad układem; • przyjęcie układu stwierdza nadzorca układu, po tym fakcie do sądu wraz w wymaganą dokumentacją kierowany jest wniosek o zatwierdzenie układu; • sąd wydaje postanowienie w przedmiocie zatwierdzenia układu w terminie dwóch tygodni od dnia złożenia wniosku o zatwierdzenie układu; |
| przyspieszone postępowanie układowe | <ul style="list-style-type: none"> • postępowanie otwiera się na wniosek dłużnika; • wniosek powinien zawierać min. oznaczenie dłużnika, propozycje układowe wraz ze wstępnym planem restrukturyzacyjnym oraz odpisami propozycji układowych w liczbie wystarczającej do doręczenia wszystkim wierzycielom, aktualny wykaz majątku z szacunkową wyceną jego składników, wykaz wierzycieli oraz sumę wierzytelności z wyszczególnieniem sumy wierzytelności objętej układem z mocy prawa oraz sumy wierzytelności, która może zostać objęta układem po wyrażeniu zgody przez wierzyciela; • sąd rozpoznaje wniosek o otwarcie przyspieszonego postępowania układowego na posiedzeniu niejawnym wyłącznie na podstawie dokumentów dołączonych do wniosku w terminie tygodnia od jego złożenia; • wydając postanowienie o otwarciu postanowienia sąd wyznacza sędzięgo-komisarza oraz nadzorcę sądowego, które jest skuteczne i wykonalne z dniem jego wydania; • w określonych przypadkach sąd może z urzędu uchylić zarząd własny dłużnika i ustanowić zarządcę; • z dniem otwarcia przyspieszonego postępowania układowego mienie służące prowadzeniu przedsiębiorstwa oraz mienie należące do dłużnika staje się masą układową; • w terminie dwóch tygodni od dnia otwarcia przyspieszonego postępowania układowego nadzorca sądowy sporządza i składa sędziemu - komisarzowi: plan restrukturyzacyjny uwzględniający propozycje restrukturyzacji przedstawione przez dłużnika, spis wierzytelności oraz spis wierzytelności spornych, niezwłocznie po ich złożeniu wyznacza się termin zgromadzenia wierzycieli w celu głosowania nad układem; |

| | |
|------------------------|--|
| postępowanie układowe | <ul style="list-style-type: none"> • postępowanie otwiera się na wniosek dłużnika zawierający informacje określone dla przyspieszonego postępowania układowego; • sąd rozpoznaje wniosek o otwarciu postępowania układowego na posiedzeniu niejawnym dwóch tygodni od dnia złożenia wniosku, chyba że istnieje konieczność wyznaczenia rozprawy - takim przypadku wniosek rozpoznaje się w terminie sześciu tygodni; • w terminie trzydziestu dni od dnia otwarcia postępowania układowego nadzorca sądowy ustala skład masy układowej przez sporządzenie spisu inwentarza na podstawie wpisów w księgach dłużnika oraz dokumentów bezspornych; • w terminie trzydziestu dni od dnia otwarcia postępowania układowego nadzorca sądowy sporządza i składa sędziemu-komisarzowi: plan restrukturyzacyjny uwzględniający propozycje restrukturyzacji przedstawione przez dłużnika oraz spis wierzytelności; • sędzia-komisarz niezwłocznie po złożeniu planu restrukturyzacyjnego oraz zatwierdzeniu spisu wierzytelności wyznacza termin zwołania wierzycieli w celu głosowania nad układem; |
| postępowanie sanacyjne | <ul style="list-style-type: none"> • postępowanie otwiera się na wniosek dłużnika lub wierzyciela a w stosunku do osoby prawnej wpisanej do Krajowego Rejestru Sądowego - również kuratora; • wniosek powinien zawierać min. oznaczenie dłużnika, wstępny plan restrukturyzacyjny wraz z uzasadnieniem wskazującym, że jego wdrożenie przywróci dłużnikowi zdolność do wykonywania zobowiązań, uprawdopodobnienie zdolności dłużnika do bieżącego zaspokajania kosztów postępowania sanacyjnego i zobowiązań powstałych po dniu jego otwarcia, sumę wierzytelności z wyszczególnieniem sumy wierzytelności objętej układem z mocy prawa oraz sumę wierzytelności, która może zostać objęta układem po wyrażeniu zgody przez wierzyciela, • wniosek wierzyciela powinien wskazywać okoliczności uzasadniające wniosek, a ponadto zawierać uprawdopodobnienie jego wierzytelności; • uwzględniając wniosek o otwarciu postępowania sanacyjnego, sąd wydaje postanowienie o otwarciu postępowania sanacyjnego w terminie dwóch tygodni od dnia złożenia wniosku, chyba że istnieje konieczność wyznaczenia rozprawy. W takim przypadku wniosek rozpoznaje się w terminie sześciu tygodni, przy czym sąd odbiera zarząd własny dłużnikowi i wyznacza zarządcę; • z dniem otwarcia postępowania sanacyjnego mienie służące prowadzeniu przedsiębiorstwa oraz mienie należące do dłużnika stają się masą sanacyjną a jej skład ustala zarządca; • zarządca w porozumieniu z dłużnikiem składa sędziemu-komisarzowi plan restrukturyzacyjny w terminie trzydziestu dni od dnia otwarcia postępowania sanacyjnego (w uzasadnionych przypadkach termin do złożenia planu restrukturyzacyjnego może zostać przedłużony przez sędziego-komisarza do trzech miesięcy); • sędzia-komisarz wydaje postanowienie w przedmiocie zatwierdzenia planu restrukturyzacyjnego po uzyskaniu opinii rady wierzycieli; • zarządca sporządza i składa również sędziemu-komisarzowi spis wierzytelności; • sędzia-komisarz zwołuje zwołanie wierzycieli w celu głosowania nad układem niezwłocznie po zrealizowaniu całości lub części planu restrukturyzacyjnego przewidzianej do wykonania w toku postępowania sanacyjnego, nie później jednak niż przed upływem dwunastu miesięcy od dnia otwarcia postępowania sanacyjnego; • postępowanie restrukturyzacyjne zostaje zakończone z dniem uprawomocnienia się postanowienia o zatwierdzeniu układu albo o odmowie zatwierdzenia układu. |

Źródło: opracowanie własne na podstawie ustawy Prawo Restrukturyzacyjne

IV. Postępowanie upadłościowe w polskim stanie prawnym - wybrane aspekty

Jeżeli dłużnik jest niewypłacalny, a niemożliwe jest podjęcie działań restrukturyzacyjnych odsuwających od niego widmo upadłości stosuje się wobec niego postępowanie uregulowane w ustawie *Prawo upadłościowe*.

W myśl jej zapisów postępowanie takie może być wszczęte tylko na wniosek złożony przez podmioty określone w ustawie¹¹. Należą do nich przede wszystkim dłużnik oraz każdy z jego wierzycieli osobistych. Dodatkowo np. w stosunku do spółki jawnej, spółki partnerskiej, spółki komandytowej oraz spółki komandytowo-akcyjnej – każdy ze wspólników odpowiadających bez ograniczenia za zobowiązania spółki¹². Wniosek powinien zostać złożony przez dłużnika w terminie trzydziestu dni od dnia, w którym wystąpiła podstawa do ogłoszenia upadłości¹³. Sąd oddali taki wniosek, jeżeli majątek niewypłacalnego dłużnika nie wystarcza na zaspokojenie kosztów postępowania lub wystarcza jedynie na zaspokojenie tych kosztów. Oddalenie wniosku może mieć również miejsce, gdy wnioskodawcą jest wierzyciel, a wierzytelność przez niego wskazana ma charakter sporny istniejący przed datą złożenia wniosku o ogłoszenie upadłości¹⁴.

Uwzględniając wniosek o ogłoszenie upadłości, sąd upadłościowy w składzie trzech sędziów zawodowych wydaje postanowienie o ogłoszeniu upadłości w terminie dwóch miesięcy od dnia złożenia wniosku¹⁵, a data jego wydania jest datą upadłości dłużnika¹⁶. Po ogłoszeniu upadłości przedsiębiorca występuje w obrocie pod dotychczasową firmą z dodaniem oznaczenia „w upadłości”¹⁷. Dalsze postępowanie upadłościowe toczy się w sądzie upadłościowym, który ogłosił upadłość, a czynności upadłościowe wykonuje sędzia-komisarz, z wyjątkiem czynności, dla których właściwy jest sąd¹⁸. Z dniem ogłoszenia upadłości upadły traci prawo zarządu oraz możliwość korzystania z majątku stanowiącego odtąd masę upadłości¹⁹.

Wraz z ogłoszeniem upadłości powołuje się syndyka, który niezwłocznie obejmuje majątek upadłego, zarządza nim, zabezpiecza go przed zniszczeniem,

¹¹ Art. 3, PU

¹² Pełny katalog podmiotów zawiera art. 20 PU.

¹³ Art. 21, PU

¹⁴ Art. 12a i 13, PU

¹⁵ Art. 18, 27 i 51, PU

¹⁶ Art. 52, PU

¹⁷ Art. 60, PU

¹⁸ Art. 149 i 151, PU

¹⁹ Art. 61, PU

uszkodzeniem lub zabraniami go przez osoby postronne oraz przystępuje do jego likwidacji poprzez sporządzenie spisu inwentarza i oszacowanie masy upadłości oraz sporządzenie planu likwidacyjnego²⁰.

Plan likwidacyjny określa proponowane sposoby sprzedaży składników majątku upadłego, w szczególności sprzedaży przedsiębiorstwa, termin sprzedaży, preliminarz wydatków oraz ekonomiczne uzasadnienie dalszego prowadzenia działalności gospodarczej²¹. Z mocy ustawy syndyk jest obowiązany do podejmowania działań umożliwiających zakończenie likwidacji w ciągu sześciu miesięcy od dnia ogłoszenia upadłości. Sędzia-komisarz i rada wierzycieli rozpoznają wniosek o wyrażenie zgody na określony sposób likwidacji nie później niż w terminie dwóch tygodni od dnia przedstawienia im wniosku przez syndyka²².

Likwidacji masy upadłości dokonuje się przez sprzedaż z wolnej ręki lub w drodze przetargu lub aukcji przedsiębiorstwa upadłego w całości (najbardziej pożądana opcja) lub jego zorganizowanych części, nieruchomości i ruchomości, wierzytelności oraz innych praw majątkowych wchodzących w skład masy upadłości albo przez ściągnięcie wierzytelności od dłużników upadłego i wykonanie innych jego praw majątkowych²³. Sumy z tak przeprowadzonej likwidacji stanowią fundusze masy upadłości, których podział z uwzględnieniem kolejności zaspokajania wierzycieli dokonuje się na podstawie sporządzonego przez syndyka planu podziału²⁴.

Po wykonaniu ostatecznego planu podziału, sąd stwierdza zakończenie postępowania upadłościowego. Postanowienie o zakończeniu postępowania upadłościowego sąd wyda także wtedy, gdy w toku jego postępowania wszyscy wierzyciele zostaną zaspokojeni²⁵.

V. Analiza postępowań upadłościowych i restrukturyzacyjnych okresie styczeń 2016 - czerwiec 2018

Zmiany zachodzące w otoczeniu organizacji i narastająca konkurencja pokazują, że nieefektywne i słabo zarządzane jednostki tracą swoją płynność finansową

²⁰ Art. 153, 173 i 306, PU

²¹ Art. 306, PU

²² Art. 308, PU

²³ Art. 311 i 316, PU

²⁴ Art. 342 i 347, PU

²⁵ Art. 368, PU

i stają się niewypłacalne, czego następstwem staje się ogłoszenie ich upadłości albo postawienie w stan restrukturyzacji. Dla unaocznienia skali tego problemu bardzo istotne jest pokazanie danych liczbowych o takich postępowaniach toczonych przed polskimi sądami gospodarczymi (tabela 2).

Tabela 2. Liczba upadłości i restrukturyzacji w podziale na rodzaj toczonych postępowania

| Rodzaj postępowania | I poł. 2016 | II poł. 2016 | Razem 2016 | I poł. 2017 | II poł. 2017 | Razem 2017 | I poł. 2018 |
|---|-------------|--------------|------------|-------------|--------------|------------|-------------|
| Upadłości | 289 | 241 | 530 | 238 | 299 | 537 | 276 |
| Upadłości z możliwością zawarcia układu | 23 | 3 | 26 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Postępowanie o zatwierdzenie układu | 1 | 3 | 4 | 6 | 5 | 11 | 2 |
| Przyspieszone postępowanie układowe | 43 | 74 | 117 | 88 | 121 | 209 | 109 |
| Postępowanie układowe | 12 | 18 | 30 | 22 | 18 | 40 | 19 |
| Postępowanie sanacyjne | 18 | 35 | 53 | 33 | 55 | 88 | 61 |
| Ogółem | 386 | 374 | 760 | 387 | 498 | 885 | 467 |

Źródło: opracowanie własne na podstawie raportów Coface

Na przestrzeni analizowanych lat w polskiej przestrzeni prawnej dominowały postępowania upadłościowe, które w każdym z analizowanych okresów stanowiły ponad 59% wszystkich postępowań. Wśród postępowań restrukturyzacyjnych największy udział miały przyspieszone postępowania układowe. W poddanym badaniu okresie wynosił on odpowiednio 58% dla I połowy 2016 roku i 57% dla okresu od lipca do grudnia tegoż roku. Pierwsza połowa 2017 roku przyniosła 59% udział wniosków o otwarcie tego typu postępowania we wszystkich wnioskach o otwarcie postępowania restrukturyzacyjnego, w drugiej połowie 2017 roku udział ten wzrósł o 2 p.p. W okresie od stycznia do czerwca 2018 roku udział ten ukształtował się zaś na poziomie 57%. Widać zatem, względną stabilność wśród niewypłacalnych lub zagrożonych niewypłacalnością podmiotów, jeżeli chodzi o zastosowanie tego typu środka naprawczego.

Najmniejszą popularnością w analizowanym przedziale czasowym cieszyły się postępowania o zatwierdzenie układu (od 1% do 4% udziału we wszystkich postępowaniach restrukturyzacyjnych). Dodatkowego komentarza wymagają tutaj postępowania upadłościowe z możliwością zawarcia układu występujące tylko w 2016 roku. Otóż były one następstwem wniosków złożonych jeszcze

w 2015 r., a po znowelizowaniu ustawy od 2016 roku nie występują one już polskim porządku prawnym.

Kolejnym ważnym obszarem analizy postępowań upadłościowych i restrukturyzacyjnych jest podział ich liczby z uwagi na formę prawną działalności gospodarczej. Dane te zobrazowano w tabeli 3.

Tabela 3. Liczba upadłości i restrukturyzacji przedsiębiorstw w podziale na formy prawne

| Forma prawna | I poł. 2016 | II poł. 2016 | Razem 2016 | I poł. 2017 | II poł. 2017 | Razem 2017 | I poł. 2018 | Ogółem |
|--------------------|-------------|--------------|------------|-------------|--------------|------------|-------------|--------|
| Spółka z o.o. | 180 | 222 | 402 | 212 | 260 | 472 | 230 | 1104 |
| Przedsiębiorca | 103 | 118 | 221 | 104 | 146 | 250 | 142 | 613 |
| Spółka akcyjna | 22 | 36 | 58 | 34 | 39 | 73 | 47 | 178 |
| Spółka jawna | 8 | 16 | 24 | 14 | 16 | 30 | 19 | 73 |
| Spółka komandytowa | 7 | 22 | 29 | 10 | 19 | 29 | 17 | 75 |
| Spółdzielnia | 5 | 12 | 17 | 4 | 10 | 14 | 7 | 38 |
| Pozostałe formy | 3 | 6 | 9 | 9 | 8 | 17 | 5 | 31 |
| Ogółem | 328 | 432 | 760 | 387 | 498 | 885 | 467 | 2112 |

Źródło: opracowanie własne na podstawie raportów Coface

W badanym okresie najwięcej postanowień o ogłoszenie upadłości i restrukturyzacji wydano w polskich sądach w stosunku do spółek z o.o. Na drugim miejscu znajduje się kategoria samodzielnego przedsiębiorcy przybierająca wartości mniejsze niż spółki z o.o. o 38-51%. Trzecie miejsce w klasyfikacji zajmują spółki akcyjne, których w stan upadłości lub restrukturyzacji w okresie od stycznia 2016 roku do czerwca 2018 roku postawiono łącznie 178. W ogólnym rozrachunku na relatywnie jednakowym poziomie utrzymywały się spółki jawne i komandytowe.

Najmniej postanowień sądowych wydano w stosunku do pozostałych form działalności prawnej - łącznie 31 w analizowanym okresie oraz do spółdzielni - 38 przypadków.

Rozpatrując dane zawarte w tabeli 2 w ujęciu rocznym dojdziemy do wniosku, że drugie półrocza 2016 i 2017 roku cechuje wzrost występowania postępowań restrukturyzacyjnych jak i upadłościowych niemal we wszystkich formach prawnych prowadzonych działalności gospodarczych w Polsce (wyjątek stanowi kategoria: pozostałe formy, gdzie w II półroczu 2017 roku odnotowano 1 przypadek mniej w stosunku do I półrocza). Jeżeli przyjąć te lata za wyznacznik pewnego trendu można założyć, że również drugie półrocze 2018 roku przyniesie wzrost

liczby postanowień sądowych dla większości, jeżeli nie wszystkich zawartych w tabeli kategorii analizy.

Ostatnie pole badawcze stanowi podział postępowań upadłościowych i restrukturyzacyjnych z uwagi na właściwość miejscową sądów. Syntetyczne dane zebrano w tabeli 4.

Tabela 4. Postępowania upadłościowe i restrukturyzacyjne według obszarów występowania

| Województwo | I poł. 2016 | II poł. 2016 | Razem 2016 | I poł. 2017 | II poł. 2017 | Razem 2017 | I poł. 2018 | Ogółem |
|---------------------|-------------|--------------|------------|-------------|--------------|------------|-------------|--------|
| mazowieckie | 57 | 88 | 145 | 76 | 108 | 184 | 83 | 412 |
| śląskie | 57 | 50 | 107 | 52 | 60 | 112 | 56 | 275 |
| dolnośląskie | 40 | 56 | 96 | 36 | 62 | 98 | 38 | 232 |
| wielkopolskie | 26 | 31 | 57 | 32 | 46 | 78 | 36 | 171 |
| małopolskie | 37 | 42 | 79 | 27 | 25 | 52 | 32 | 163 |
| zachodniopomorskie | 14 | 30 | 44 | 26 | 26 | 52 | 24 | 120 |
| lubelskie | 10 | 25 | 35 | 17 | 26 | 43 | 30 | 108 |
| kujawsko-pomorskie | 19 | 14 | 33 | 14 | 24 | 38 | 29 | 100 |
| podkarpackie | 11 | 22 | 33 | 20 | 15 | 35 | 31 | 99 |
| pomorskie | 12 | 11 | 23 | 17 | 25 | 42 | 31 | 96 |
| podlaskie | 4 | 16 | 20 | 20 | 9 | 29 | 23 | 72 |
| warmińsko-mazurskie | 11 | 8 | 19 | 18 | 23 | 41 | 8 | 68 |
| łódzkie | 9 | 13 | 22 | 8 | 22 | 30 | 15 | 67 |
| lubuskie | 9 | 9 | 18 | 9 | 9 | 18 | 10 | 46 |
| opolskie | 7 | 7 | 14 | 10 | 9 | 19 | 9 | 42 |
| świętokrzyskie | 5 | 10 | 15 | 5 | 9 | 14 | 12 | 41 |
| Ogółem | 328 | 432 | 760 | 387 | 498 | 885 | 467 | 2112 |

Źródło: opracowanie własne na podstawie raportów Coface

W analizowanym okresie upadłości i restrukturyzacje polskich przedsiębiorstw odznaczały się dużym zróżnicowaniem przestrzennym. Spośród polskich województw można wyróżnić takie, które wiodą funkcje niezaprzeczalnego lidera, jeżeli chodzi o liczbę postanowień sądowych w sprawach dotyczących ogłoszenia upadłości lub restrukturyzacji podmiotów gospodarczych. Do tychże zaliczyć można przede wszystkim mazowieckie - 20% wszystkich postępowań w latach 2016-2018, śląskie (13%) i dolnośląskie (11%). Z całą pewnością liczba

upadłości przedsiębiorstw odpowiada wprost proporcjonalnie liczbie firm zarejestrowanych w danej jednostce podziału terytorialnego²⁶.

Najmniejszy odsetek upadłości i restrukturyzacji zaobserwowano natomiast w województwach: świętokrzyskim (2%), opolskim (2%) i lubuskim (2%). Zaledwie o 1 pp. więcej zanotowano w województwach: łódzkim, warmińsko-mazurskim i podlaskim (po 3%). Nie ulega wątpliwości, że takie duże zróżnicowanie występowania zjawiska wynika przede wszystkim ze zróżnicowanego poziomu rozwoju przedsiębiorczości regionów, czego odzwierciedleniem jest właśnie liczba firm działających na danym terenie²⁷.

Reasumując można stwierdzić, że poddany analizie okres funkcjonowania w obrocie prawnym ustawy Prawo restrukturyzacyjne nie odznaczał się pozytywnie, jeżeli chodzi o liczbę postępowań upadłościowych i restrukturyzacyjnych w Polsce. Dominujące postępowania upadłościowe pokazują, że rozwiązania prawne płynące z ustawy Prawo restrukturyzacyjne w dalszym ciągu nie są stosowane na zadowalającym poziomie. Co prawda z roku na rok liczba takich postępowań rośnie, niemniej jednak godnym uwagi jest fakt, iż wzrosty te pozwalają założyć, że najbliższe lata niewypłacalne przedsiębiorstwa częściej będą upadać aniżeli się restrukturyzować.

VI. Podsumowanie

Zmiany w krajowym ustawodawstwie przyczyniły się do wzrostu zainteresowania upadłościami i restrukturyzacją przedsiębiorstw. Przedmiotem opracowania było pokazanie jakie kroki prawne mogą podjąć podmioty niewypłacalne lub zagrożone niewypłacalnością. Zgodnie z obowiązującymi przepisami dłużnika niewypłacalnego można postawić w stan upadłości lub restrukturyzacji, która z założenia ma odciągnąć od niego widmo bankructwa.

Jak pokazują przedstawione analizy zapisy ustawy restrukturyzacyjnej mającej na celu uniknięcie ogłoszenia upadłości dłużnika nie są jeszcze wykorzystywane w zadowalającym stopniu. W Polsce nadal przeważają postępowania upadłościowe które miały być ograniczone poprzez zapisy ustawy restrukturyzacyjnej, która umożliwiała zachowanie przedsiębiorstwa dłużnika.

²⁶ A. Tokarski, *Upadłość jako naturalny regulator konkurencji i przedsiębiorczości w gospodarce rynkowej na przykładzie gospodarki polskiej*, „Przedsiębiorczość – Edukacja”, 6, (2010), s. 107.

²⁷ J. Rosiek, A. Zygula, *Upadłości przedsiębiorstw w Polsce – tendencje i perspektywy*, „Zeszyty Naukowe Małopolskiej Wyższej Szkoły Ekonomicznej w Tarnowie”, 2 (13) (2009), s. 211-222.

Może to być spowodowane nieznaną przez przedsiębiorcę prawą restrukturyzacyjną jak również kosztami prowadzenia samego postępowania. Same jednak założenia ustawy należy ocenić pozytywnie z uwagi na pożądane dla wszystkich interesariuszy skutki poprawnie przeprowadzonej restrukturyzacji.

Bibliografia

Akty prawne

Ustawa z dnia 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe, Dz.U. 2017, poz. 2344.

Ustawa z dnia 15 maja 2015 r. Prawo restrukturyzacyjne, Dz.U. 2015, poz. 1508.

Literatura

Konat-Staniek M., Piątek E. (2016) *Niewypłacalność a płynność finansowa w kontekście nowego prawa restrukturyzacyjnego*. „Studia Ekonomiczne. Zeszyty Naukowe Uniwersytetu Ekonomicznego w Katowicach”.

Kowalak R. (2017) *Rola systemów wczesnego ostrzegania w procesie podejmowania decyzji o restrukturyzacji przedsiębiorstwa*. „Prace Naukowe Uniwersytetu Ekonomicznego we Wrocławiu”, 472 (2017).

Kuźnik M. (2017) *Likwidacja majątku dłużnika (przedsiębiorstwa) jako propozycja układowa w postępowaniu restrukturyzacyjnym*. „Studia Ekonomiczne. Zeszyty Naukowe Uniwersytetu Ekonomicznego w Katowicach”.

Tokarski A. (2010) *Upadłość jako naturalny regulator konkurencji i przedsiębiorczości w gospodarce rynkowej na przykładzie gospodarki polskiej*. „Przedsiębiorczość – Edukacja”, 6.

Rosiek J., Zyguła A. (2009) *Upadłości przedsiębiorstw w Polsce – tendencje i perspektywy*. „Zeszyty Naukowe Małopolskiej Wyższej Szkoły Ekonomicznej w Tarnowie”, 2 (13).

Inne źródła

Raport Coface: Upadłości i restrukturyzacje firm w Polsce w I kwartale 2018 roku

Raport Coface: upadłości i restrukturyzacje firm w Polsce w I półroczu 2017 roku.

Raport roczny Coface: Upadłości i restrukturyzacje firm w Polsce w 2017 r.

Streszczenie

Rosnąca liczba upadłości i likwidacji przedsiębiorstw oraz niska skuteczność ustawy *Prawo upadłościowe i naprawcze* doprowadziła do tego, że polski parlament zmienił istniejące reguły postępowania w stosunku do podmiotów niewypłacalnych. Tym samym od 1 stycznia 2016 roku w polskim porządku prawnym funkcjonują dwa odrębne akty prawne regulujące zasady prowadzenia postępowań upadłościowych

i restrukturyzacyjnych. Celem nadrzędnym niniejszego opracowania jest wskazanie wybranych przepisów ustawy *Prawo upadłościowe* i ustawy *Prawo restrukturyzacyjne* w stosunku do dłużnika niewypłacalnego i zagrożonego niewypłacalnością. Dodatkowo, aby unaocznić omawiany problem, w artykule przedstawiono statystyki postępowań upadłościowych i restrukturyzacyjnych w okresie dwuipółletniego obowiązywania tychże aktów prawnych.

SŁOWA KLUCZOWE: niewypłacalność, upadłość, restrukturyzacja

Summary

The growing number of bankruptcies and liquidations of enterprises, as well as the low effectiveness of the Bankruptcy and Reorganization Law have resulted in the Polish parliament's regulatory change of the existing rules of procedure in relation to the insolvent entities. Therefore, from January 1, 2016, in the Polish legal order, there exist two separate legal acts that regulate the rules for the conduct of the bankruptcy and restructuring proceedings. The main objective of this study is to indicate selected provisions of the Bankruptcy Act and the Restructuring Law in relation to the insolvent and threatened by insolvency debtors. Additionally, to illustrate this problem, the article presents statistics on bankruptcy and restructuring proceedings in the period of two and a half years of the aforementioned acts validity.

KEY WORDS: insolvency, bankruptcy, restructuring

Nota o autorze

mgr Sebastian Bajon - doktorant w Zakładzie Innowacji Organizacyjnych i Przedsiębiorczości - Katedra Przedsiębiorczości i Systemów Zarządzania, Wydział Zarządzania, Uniwersytet Warszawski. Zainteresowania badawcze: restrukturyzacja, upadłość, przedsiębiorczość, analiza finansowa. email: sbajon@wz.uw.edu.pl