**Pojęcie sprawy gospodarczej po likwidacji postępowania odrębnego w sprawach gospodarczych**

Ustawą z 16.9.2011 r.[1](https://sip.legalis.pl/document-full.seam?documentId=mjxw62zogeztkmbvge2dena) została dokonana największa w ostatnich latach nowelizacja Kodeksu postępowania cywilnego. Jednym z zasadniczych celów nowelizacji było zlikwidowanie odrębności postępowania gospodarczego. Niemniej ZmKPCU11 nie znosi odrębności sądownictwa gospodarczego w sensie ustrojowym, którego zadaniem jest rozpoznawanie spraw gospodarczych. W powyższym kontekście pojawia się pytanie, jak aktualnie ma być rozumiane pojęcie sprawy gospodarczej, wyznaczające zakres kognicji sądu gospodarczego.

**Wstęp**

Postępowanie odrębne w sprawach gospodarczych do Kodeksu postępowania cywilnego zostało wprowadzone wraz z transformacją ustrojową w końcu lat 80. Dział IVa KPC, dotyczący tej właśnie problematyki, dodany został na mocy ustawy z 24.5.1989 r. o rozpoznawaniu przez sądy spraw gospodarczych[2](https://sip.legalis.pl/document-full.seam?documentId=mjxw62zogeztkmbvge2dena). Wcześniej postępowanie to nie było wyodrębnione, zaś sprawy, które wówczas miały charakter gospodarczy rozpoznawane były w szczególności przez państwowe komisje arbitrażowe. Stopniowe jednak uwalnianie obrotu gospodarczego spowodowało, że sprawy pomiędzy przedsiębiorcami jako podmiotami niezależnymi od państwa powróciły do sądów powszechnych. Ustawodawca uznał te okoliczności za przyczynę sformułowania na gruncie przepisów KPC kolejnego odrębnego postępowania – postępowania w sprawach gospodarczych. Trzeba jednocześnie zaznaczyć, że stosunkowo szybko okazało się, iż postępowanie gospodarcze w wersji z 1989 r. nie chroni interesów przedsiębiorców w sposób należyty. Skłoniło to ustawodawcę do zasadniczej nowelizacji postępowania odrębnego w sprawach gospodarczych. Nowelizacja ta została dokonana wielopłaszczyznowo w ustawie z 16.11.2006 r.[3](https://sip.legalis.pl/document-full.seam?documentId=mjxw62zogeztkmbvge2dena) Niemniej przez ostatnie lata toczyła się dyskusja dotycząca likwidacji odrębnego postępowania w sprawach gospodarczych, co znalazło wyraz w ZmKPCU11. Likwidacji odrębnego postępowania gospodarczego nie towarzyszy jednak likwidacja sądów gospodarczych, których dotychczasowa struktura została utrzymana. W dalszym ciągu zachodzi konieczność i potrzeba istnienia sądownictwa gospodarczego jako wyspecjalizowanego[4](https://sip.legalis.pl/document-full.seam?documentId=mjxw62zogeztkmbvge2dena). Aczkolwiek prawdą jest, że zlikwidowanie postępowania odrębnego gospodarczego i rozpoznawanie spraw gospodarczych w rozumieniu dawnego [art. 4791 § 1 i 2](https://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mfrxilrsgm4taoboobqxalrrgazdsnzt) KPC w postępowaniu zwyczajnym zmieniło rzeczywistość sądów gospodarczych, tym niemniej wydziały te nie stały się zbędne, a kompetencje ich są ściśle określone obowiązującymi przepisami prawa.

**Właściwość funkcjonalna sądu gospodarczego**

ZmKPCU11 usunęła z KPC definicję sprawy gospodarczej, niemniej pojęcie to nie zniknęło z języka prawnego i pozostaje w dalszym ciągu wyznacznikiem kompetencji sądu gospodarczego. Zasadnicze znaczenie ma w tym kontekście [art. 2](https://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mfrxilrsgqzdemzoobqxalrrga4dmojrgm2a) PostGospU. O ile przed 16.9.2011 r. była to jedna z dwóch funkcjonujących w prawie definicji sprawy gospodarczej, o tyle aktualnie jest to definicja jedyna, a jej zasadniczym celem jest **wyznaczenie kompetencji sądu gospodarczego**. Niemniej z dniem 3.5.2012 r. uległa zmianie również powyższa definicja. Zgodnie z aktualnym brzmieniem [art. 2 ust. 1](https://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mfrxilrsgqzdemzoobqxalrrga4dmojrgm2q) PostGospU, sprawamigospodarczymi są **sprawy****ze****stosunków cywilnych między przedsiębiorcami w zakresie prowadzonej przez nich działalności gospodarczej**. Przy czym, w myśl [art. 2 ust. 2](https://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mfrxilrsgqzdemzoobqxalrrga4dmojrgm2a) PostGospU, sprawami gospodarczymi są ponadto sprawy:

**1)**

 określone w ust. 1, choćby którakolwiek ze stron zaprzestała prowadzenia działalności gospodarczej,

**2)**

 ze stosunku spółki oraz dotyczące roszczeń, o których mowa w [art. 291–300](https://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mfrxilrsgu4dqnzoobqxalrrgmztomjy) i [479–490](https://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mfrxilrsgu4dqnzoobqxalrrgmztamjy) KSH,

**3)**

 przeciwko przedsiębiorcom o zaniechanie naruszania środowiska i przywrócenie do stanu poprzedniego lub o naprawienie szkody z tym związanej oraz o zakazanie
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albo ograniczenie działalności zagrażającej środowisku,

**4)**

 między organami przedsiębiorstwa państwowego,

**5)**

 między przedsiębiorstwem państwowym lub jego organami a jego organem założycielskim lub organem sprawującym nadzór,

**6)**

 z zakresu prawa upadłościowego i naprawczego,

**7)**

 o nadanie klauzuli wykonalności tytułowi egzekucyjnemu, którym jest orzeczenie sądu gospodarczego prawomocne lub podlegające natychmiastowemu wykonaniu albo ugoda zawarta przed tym sądem, jak również innemu tytułowi egzekucyjnemu, obejmującemu roszczenia, które, gdyby były rozpoznawane przez sąd, należałyby do właściwości sądów gospodarczych,

**8)**

 o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego opartego na prawomocnym lub podlegającym natychmiastowemu wykonaniu orzeczeniu sądu gospodarczego albo ugodzie zawartej przed tym sądem, jak również innego tytułu wykonawczego obejmującego roszczenie, które, gdyby było rozpoznawane przez sąd, należałoby do właściwości sądów gospodarczych,

**9)**

 o ustalenie, że orzeczenie sądu lub rozstrzygnięcie innego organu państwa obcego wydane w sprawie gospodarczej podlega albo nie podlega uznaniu,

**10)**

 inne, przekazane przez odrębne przepisy.

Już z ogólnej lektury [art. 2](https://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mfrxilrsgqzdemzoobqxalrrga4dmojrgm2a) PostGospU należy wyprowadzić wniosek, że utrzymuje ona podział na **sprawy gospodarcze *sensu stricte* (ust. 1) oraz *sensu largo* (ust. 2)**. O ile sprawami gospodarczymi *sensu stricte* są sprawy, które niejako z natury rzeczy taki charakter mają, o tyle sprawy *sensu stricte* mogą być uznane za gospodarcze jedynie dlatego, że na mocy [art. 2 ust. 2](https://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mfrxilrsgqzdemzoobqxalrrga4dmojrgm2a) PostGospU zostały przekazane do właściwości sądu gospodarczego, niemniej charakteru tego nie uzasadnia ich natura. Jednocześnie sprawy gospodarcze w rozumieniu [art. 2](https://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mfrxilrsgqzdemzoobqxalrrga4dmojrgm2a), podobnie jak przed nowelizacją, mogą być rozpoznawane w różnych trybach – tak w procesie (zarówno w postępowaniu zwyczajnym, jak i postępowaniach odrębnych, ale już nie gospodarczym), jak i w postępowaniu nieprocesowym, a także w ograniczonym zakresie mogą mieć związek z prowadzoną egzekucją. W kontekście powyższej okoliczności pojawia się pytanie o zakres zastosowania dotychczasowych stanowisk doktryny i orzecznictwa do interpretacji aktualnego brzmienia [art. 2](https://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mfrxilrsgqzdemzoobqxalrrga4dmojrgm2a) PostGospU.

**Sprawa gospodarcza *sensu stricte***

Analizując pojęcie sprawy gospodarczej *sensu stricte* należy zaznaczyć, że ustawodawca w zasadzie nie dokonał w tym zakresie żadnych zmian w stosunku do stanu prawnego obowiązującego dotychczas. Zgodnie bowiem z dotychczasowym brzmieniem [art. 2 ust. 1](https://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mfrxilrsgqzdemzoobqxalrrga4dmojrgm2q) PostGospU, sprawami gospodarczymi były sprawy ze stosunków cywilnych między przedsiębiorcami prowadzącymi działalność gospodarczą na zasadach określonych w odrębnych przepisach, w zakresie prowadzonej przez nich działalności gospodarczej. Ustawodawca formułując nową definicję, podobnie jak dotychczas, pojęcie sprawy gospodarczej oparł na trzech kryteriach:**podmiotowym** – sprawą gospodarczą jest wyłącznie sprawa między przedsiębiorcami, **przedmiotowym** – ma być to sprawa ze stosunków cywilnych, oraz**funkcjonalnym**, tzn. ma to być sprawa w zakresie prowadzonej przez przedsiębiorców działalności gospodarczej.

Przechodząc do analizy **podmiotowego pojęcia sprawy gospodarczej** należy zaznaczyć, że **sprawami gospodarczymi w rozumieniu**[**art. 2 ust. 1**](https://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mfrxilrsgqzdemzoobqxalrrga4dmojrgm2q)**są wyłącznie sprawy między przedsiębiorcami**. O ile jednak dotychczas **pojęcie przedsiębiorcy** na potrzeby prawa procesowego było definiowane przez KPC, o tyle aktualnie w prawie procesowym definicji tej brak. Aczkolwiek w prawie polskim istnieje wiele definicji przedsiębiorcy, to jednak pojęcie to użyte w [art. 2 ust. 1](https://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mfrxilrsgqzdemzoobqxalrrga4dmojrgm2q) PostGospU należy, moim zdaniem, rozumieć **zgodnie z**[**art. 431**](https://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mfrxilrsgm4tanjoobqxalrrga3doojtgy4a)**KC**. Trzeba bowiem zaznaczyć, że PostGospU jakkolwiek ma charakter odrębny od KPC, to jednak stanowi element procedury cywilnej służącej realizacji materialnych stosunków cywilnoprawnych, których podstawą bezpośrednią lub pośrednią jest KC. Z tego też względu właściwsze, moim zdaniem, jest interpretowanie pojęcia przedsiębiorca użytego w aktualnym brzmieniu [art. 2 ust. 1](https://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mfrxilrsgqzdemzoobqxalrrga4dmojrgm2q) PostGospU zgodnie z KC, niż z ustawą z 2.7.2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej[5](https://sip.legalis.pl/document-full.seam?documentId=mjxw62zogeztkmbvge2dena). Zgodnie z [art. 431](https://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mfrxilrsgm4tanjoobqxalrrga3doojtgy4a) KC, przedsiębiorcą jest osoba fizyczna, osoba prawna i jednostka organizacyjna, o której mowa w [art. 331 § 1](https://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mfrxilrsgm4tanjoobqxalrrga3doojtgy2a), prowadząca we własnym imieniu działalność gospodarczą lub zawodową. Przedsiębiorcą może być więc każdy podmiot, o ile prowadzi działalność gospodarczą lub zawodową.

KPC i KC nie definiują ani **pojęcia działalności gospodarczej**, ani tym bardziej **działalności zawodowej**. Powstaje zasadnicze pytanie jak pojęcia te należy rozumieć. Niektórzy przedstawiciele doktryny, dekodując pojęcie działalności gospodarczej na gruncie [art. 431](https://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mfrxilrsgm4tanjoobqxalrrga3doojtgy4a) KC, wprost odwołują się do definicji zwartej w [art. 2](https://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mfrxilrrgu2timjtgq3doltqmfyc4mjug44dqmrrgm)SwobDziałGospU[6](https://sip.legalis.pl/document-full.seam?documentId=mjxw62zogeztkmbvge2dena), jednak inni wskazują na potrzebę szerszego jej ujęcia[7](https://sip.legalis.pl/document-full.seam?documentId=mjxw62zogeztkmbvge2dena).
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Za szerokim cywilnoprawnym rozumieniem działalności gospodarczej opowiedział się również SN[8](https://sip.legalis.pl/document-full.seam?documentId=mjxw62zogeztkmbvge2dena) w uchwale z 11.5.2005 r., w której uznano, że aktywność ludzka może być kwalifikowana jako działalność gospodarcza, gdy kumulatywnie spełnia następujące cechy: ma profesjonalny charakter, jest podporządkowana regułom opłacalności i zysku lub zasadzie racjonalnego gospodarowania, jest działaniem na własny rachunek, opiera się na uczestnictwie w obrocie gospodarczym, a ponadto cechuje się powtarzalnością[9](https://sip.legalis.pl/document-full.seam?documentId=mjxw62zogeztkmbvge2dena).

Zasadne wydaje się w tym kontekście wyjście poza pojęcie działalności gospodarczej wyrażone w SwobDziałGospU. Podobne stanowisko na gruncie KPC wyraził *J. Gudowski*, który podkreślił, że jakkolwiek definicja z [art. 2](https://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mfrxilrrgu2timjtgq3doltqmfyc4mjug44dqmrrgm) SwobDziałGospU nie jest stworzona wyłącznie na potrzeby tej ustawy, to jednak „nosi cechy nieadekwatności”[10](https://sip.legalis.pl/document-full.seam?documentId=mjxw62zogeztkmbvge2dena). Autor ten zaznaczał, że nie obejmuje ona wszystkich przejawów działalności ludzkiej i wobec tego nie można jej bezkrytycznie przełożyć na definicję zawartą w KPC. W mojej ocenie na swoistość regulacji KC wskazuje już choćby jednoznaczne wyodrębnienie działalności zawodowej, która w SwobDziałGospU jest jedynie jedną z postaci działalności gospodarczej. Zaproponowane przez SN cywilnoprawne ujęcie działalności gospodarczej rozszerza definicję zawartą w SwobDziałGospU zastępując kryterium zarobkowego charakteru kryterium racjonalności gospodarowania, dzięki któremu działalność gospodarczą mogą prowadzić również gminy, czy Skarb Państwa.

Z tego też względu zachowuje aktualność stanowisko SN zajęte w **wyroku z 23.11.2000 r.**, w którym przyjęto, iż: „Ustawa z 1990 r. o samorządzie terytorialnym w [art. 7 ust. 1](https://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mfrxilrsgqzdkmzoobqxalrrga4tsobtge2q) pkt 11 zalicza do zadań własnych gminy targowiska i hale targowe. Jeżeli zatem jednostka organizacyjna gminy sprawy targowiska prowadzi w drodze zawierania z osobami handlującymi umów dzierżawy obiektów handlowych, to należy przyjąć, że podejmuje ona zarobkową działalność usługową, mającą charakter gospodarczy w rozumieniu [art. 2 ust. 2](https://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mfrxilrsgqytqojoobqxalrvgyzdi) ustawy z 1988 r. o działalności gospodarczej (Dz.U. Nr 41, poz. 324 ze zm.). Skoro nadto skarżąca jest przedsiębiorcą prowadzącym handel w kiosku na publicznym targowisku, a powstały spór między stronami powstał w ramach stosunku cywilnego w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej, to rozpoznawana sprawa jest sprawą gospodarczą w rozumieniu [art. 4791 § 1](https://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mfrxilrsgm4taoboobqxalrrgazdsnzt) KPC”[11](https://sip.legalis.pl/document-full.seam?documentId=mjxw62zogeztkmbvge2dena). Podobnie w **wyroku z 9.3.1993 r.** SN uznał, że sprawa z powództwa gminy o eksmisję z lokalu użytkowego jest sprawą gospodarczą[12](https://sip.legalis.pl/document-full.seam?documentId=mjxw62zogeztkmbvge2dena). Z kolei w **wyroku z 7.8.2003 r.** SN stwierdził, iż: „Gmina, która realizuje zadania własne poprzez podejmowanie czynności o charakterze gospodarczym, jest przedsiębiorcą w rozumieniu [art. 4792](https://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mfrxilrsgm4taoboobqxalrshe2do)KPC. Budowa sieci wodociągowej przez Gminę przy pomocy wyspecjalizowanego wykonawcy, za wynagrodzeniem ustalonym w umowie, jest czynnością o charakterze gospodarczym. To, że Gmina nie podejmuje takiej czynności w zamiarze osiągnięcia zysku, nie ma decydującego znaczenia dla jej kwalifikacji jako przedsiębiorcy w rozumieniu [art. 4792](https://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mfrxilrsgm4taoboobqxalrshe2do) KPC”[13](https://sip.legalis.pl/document-full.seam?documentId=mjxw62zogeztkmbvge2dena). W **postanowieniu z 9.7.1992 r.** Sąd Apelacyjny w Białymstoku uznał, że: „Nadleśnictwa Lasów Państwowych prowadzą działalność gospodarczą, w związku z czym sprawy z ich udziałem należą do właściwości sądów gospodarczych”[14](https://sip.legalis.pl/document-full.seam?documentId=mjxw62zogeztkmbvge2dena).

Aczkolwiek powyższe orzeczenia w przeważającej mierze odnosiły się do pojęcia sprawy gospodarczej w rozumieniu uchylonego [art. 4791 § 1](https://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mfrxilrsgm4taoboobqxalrrgazdsnzt) KPC, niemniej pogląd w nich wyrażony zachowuje w mojej ocenie znaczenie również na gruncie [art. 2 ust. 1](https://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mfrxilrsgqzdemzoobqxalrrga4dmojrgm2q) PostGospU.

Autonomiczne ujęcie działalności gospodarczej na gruncie KC pozwala wysnuć wniosek, że **bez znaczenia dla statusu przedsiębiorcy pozostaje wpis do jakiegokolwiek rejestru**. Takie też stanowisko zajął SN w **wyroku z 13.6.2006 r.**, w którym uznał, że sprawa z powództwa przedsiębiorcy przeciwko osobie fizycznej prowadzącej osobiście niewymagającą zgłoszenia do Krajowego Rejestru Sądowego działalność gospodarczą, z której zarobek stanowi jej podstawowe źródło dochodu, jest sprawą gospodarczą podlegającą rozpoznaniu w postępowaniu odrębnym[15](https://sip.legalis.pl/document-full.seam?documentId=mjxw62zogeztkmbvge2dena). Z drugiej zaś strony trzeba również pamiętać, że działalność nawet podmiotów wpisanych do KRS wcale nie musi być działalnością gospodarczą. Dla przykładu wypada jedynie wymienić działalność spółek kapitałowych, które w myśl KSH mogą być utworzone w każdym celu prawnie dopuszczalnym. Jeżeli więc spółka z o.o. jest wpisana do KRS, niemniej jej działalność ma charakter dobroczynny, to sprawa z jej udziałem z całą pewnością nie będzie sprawą gospodarczą. W rzeczywistości więc **sąd w każdym przypadku powinien badać, czy dany podmiot jest czy nie jest przedsiębiorcą**.

Ostatecznie więc należy uznać, że **pojęcie przedsiębiorcy na gruncie**[**art. 2 ust. 1**](https://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mfrxilrsgqzdemzoobqxalrrga4dmojrgm2q)**PostGospU należy rozumieć zgodnie z**[**art. 431**](https://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mfrxilrsgm4tanjoobqxalrrga3doojtgy4a)**KC. Brak po którejkolwiek stronie statusu przedsiębiorcy oznaczać będzie, że sprawa pozbawiona jest gospodarczego charakteru.** Oceniając jednak posiadanie przez stronę statusu przedsiębiorcy należy zachować powściągliwość, czemu dał wyraz SN w zachowującym aktualność **wyroku z 27.6.2008 r.**, w którym przyjął, iż sprawa ze stosunków cywilnych z powództwa syndyka masy upadłości przedsiębiorcy przeciwko innemu przedsiębiorcy jest sprawą gospodarczą[16](https://sip.legalis.pl/document-full.seam?documentId=mjxw62zogeztkmbvge2dena). W uzasadnieniu tego wyroku zaznaczono, że pojęcie „strony” nie ma w prawie jednoznacznych konotacji; najczęściej używa się go albo w znaczeniu materialnym – jako określenie podmiotu stosunku materialnoprawnego, albo w znaczeniu procesowym
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– jako wskazanie podmiotu stosunku prawnoprocesowego. Trzeba zaś pamiętać, że podstawienie procesowe w miejsce upadłego ma charakter bezwzględny ([art. 144 ust. 1](https://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mfrxilrsgiydknjvgi3doltqmfyc4mrrgi3tonbwgi) ustawy z 28.2.2003 r. – Prawo upadłościowe i naprawcze[17](https://sip.legalis.pl/document-full.seam?documentId=mjxw62zogeztkmbvge2dena)), gdyż w związku z odjęciem kompetencji do wykonywania zarządu majątkiem wchodzącym w skład masy upadłości ([art. 75 ust. 1](https://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mfrxilrsgiydknjvgi3doltqmfyc4mrrgi3tomrugu) PrUpN) upadły traci legitymację do występowania w sprawach dotyczących masy upadłości. Wobec tego należy przyjąć, że **o charakterze sprawy jako gospodarczej w aspekcie podmiotowym decyduje status upadłego, będącego stroną w znaczeniu materialnym; jeżeli jest on przedsiębiorcą, ten element definicji sprawy gospodarczej zostaje spełniony**.

**Nie będzie natomiast sprawą gospodarczą sprawa, w której stronami są zarówno podmioty posiadające status przedsiębiorcy, jak i takiego statusu pozbawione**. Najczęstszym przypadkiem są tu sprawy przeciwko spółce osobowej i jej wspólnikom – ponieważ wspólnicy spółki osobowej nie są przedsiębiorcami, toteż sprawa z ich udziałem nie jest sprawą gospodarczą i zachodzi niewłaściwość funkcjonalna sądu gospodarczego do jej rozpoznania[18](https://sip.legalis.pl/document-full.seam?documentId=mjxw62zogeztkmbvge2dena).

Odnośnie **kryterium przedmiotowego** pojęcia sprawy gospodarczej *sensu stricte* należy wskazać, że sprawa ta ma wynikać ze **stosunków cywilnych między przedsiębiorcami**. Kryterium to należy pojmować w świetle ogólnej definicji sprawy cywilnej ([art. 1](https://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mfrxilrsgm4taoboobqxalrsgq2te) KPC), która ma wynikać ze stosunków z zakresu prawa cywilnego. Sprawami gospodarczymi nie są więc sprawy pozbawione podstawy w prawie cywilnym, a więc przede wszystkim sprawy, w których różnego rodzaju organy władzy publicznej występują z pozycji imperium, a nie dominium. Dla kwalifikacji sprawy nie ma natomiast bezpośredniego znaczenia rodzaj cywilnoprawnego źródła roszczenia podmiotu występującego z powództwem – źródłem tym może być umowa, ale równie dobrze może nim być bezpodstawne wzbogacenie lub czyn niedozwolony. Sąd Najwyższy w **wyroku z 8.2.2007 r.** przyjął, że sprawa o odszkodowanie za czyn niedozwolony wyrządzony przez przedsiębiorcę innemu przedsiębiorcy, jeżeli powstanie szkody spowodowane zostało ruchem przedsiębiorstwa sprawcy deliktu i miało bezpośredni wpływ na zdolność do prowadzenia działalności gospodarczej przez poszkodowanego, mieści się „w zakresie działalności gospodarczej” obu stron[19](https://sip.legalis.pl/document-full.seam?documentId=mjxw62zogeztkmbvge2dena). Za sprawę gospodarczą rozumie się również sprawę rozpoznawaną w postępowaniu odrębnym – o ochronę naruszonego posiadania, o ile dochodzącym ochrony posiadania, jak i naruszającym go jest przedsiębiorca[20](https://sip.legalis.pl/document-full.seam?documentId=mjxw62zogeztkmbvge2dena).

Jeżeli zaś chodzi o **kryterium funkcjonalne**, a więc istnienie sprawy w zakresie prowadzonej przez strony działalności gospodarczej (w rozumieniu wyżej zaproponowanym), to przede wszystkim należy stwierdzić, że w każdym przypadku ustalenie związku z działalnością gospodarczą będzie wymagało szczegółowej analizy, zwłaszcza zaś gdy działalność danego podmiotu może mieć charakter zarówno gospodarczy, jak i niegospodarczy, co jest istotne np. w przypadku osób fizycznych prowadzących działalność gospodarczą[21](https://sip.legalis.pl/document-full.seam?documentId=mjxw62zogeztkmbvge2dena). Najbardziej uchwytnym dowodem, że dana sprawa ma charakter gospodarczy, będzie wystawienie faktury VAT[22](https://sip.legalis.pl/document-full.seam?documentId=mjxw62zogeztkmbvge2dena). Z drugiej zaś strony, należy wskazać, że już na gruncie [art. 4791 § 1](https://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mfrxilrsgm4taoboobqxalrrgazdsnzt) KPC sprawą wysoce dyskusyjną było, czy zakresy działalności przedsiębiorców będących stronami sprawy muszą się pokrywać. Okoliczność ta ma szczególne znaczenie, gdy z powództwem występuje cesjonariusz, który nabył wierzytelność, przy czym jego działalność gospodarcza polega wyłącznie na skupowaniu wierzytelności. W orzecznictwie SN ukształtowało się trafne stanowisko, iż sprawa taka jest również sprawą gospodarczą. Wskazano, że **funkcjonalne kryterium kwalifikacji sprawy jako sprawy gospodarczej należy ujmować elastycznie, przyjmując, że sprawa pozostaje w zakresie działalności gospodarczej prowadzonej przez przedsiębiorcę nie tylko wtedy, gdy stosunek cywilnoprawny, z którego spór wynika, mieści się w obrębie tej działalności, ale także wtedy, gdy sprawa będąca przedmiotem rozpoznania przez sąd wynika z prowadzenia tej działalności**[23](https://sip.legalis.pl/document-full.seam?documentId=mjxw62zogeztkmbvge2dena). Za takim ujęciem, zdaniem SN, przemawia postulat oceniania działalności gospodarczej – a co za tym idzie charakteru sprawy z niej wynikającej – **nie *in abstracto*, lecz w określonym stanie faktycznym, stosownie do konkretnych okoliczności**. Postulat ten jest głęboko uzasadniony względami utylitarnymi, a także odpowiada intencji ustawodawcy, który zaniechał typizacji określonych rodzajów stosunków cywilnoprawnych jako pozostających w zakresie działalności gospodarczej przedsiębiorcy, nakazując ocenę w tym zakresie w odniesieniu do każdej konkretnej sprawy, a więc przy uwzględnieniu jej związku z czynnościami podejmowanymi przez określonego przedsiębiorcę w ramach prowadzonej przez niego działalności gospodarczej. Miarodajne powinno być zatem wyłącznie to, czy poddawana ocenie sprawa dotyczy działań przedsiębiorcy stanowiących przejaw wykonywania prowadzonej przez niego działalności gospodarczej, a warunek ten jest spełniony, jeżeli przedsiębiorca, który w zakresie swego przedsiębiorstwa (w znaczeniu funkcjonalnym) nabył wierzytelność, dochodzi jej zaspokojenia. Pogląd ten w mojej ocenie zachowuje aktualność.

Konkludując rozważania na temat sprawy gospodarczej *sensu stricte* należy zaznaczyć, że **definicja zamieszczona w**[**art. 2 ust. 1**](https://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mfrxilrsgqzdemzoobqxalrrga4dmojrgm2q)**PostGospU w przeważającej mierze jest zgodna definicją zawartą w dotychczasowym**[**art. 4791 § 1**](https://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mfrxilrsgm4taoboobqxalrrgazdsnzt)**KPC** i wobec tego **poglądy doktryny i orzecznictwa wypowiedziane na gruncie tego przepisu pozostają aktualne**. Należy jedynie jeszcze dodać, że pomimo nowelizacji została utrzymana zasada wypowiedziana w wyroku SN z 30.6.1992 r., zgodnie z którą sąd gospodarczy nie jest sądem egzekucyjnym[24](https://sip.legalis.pl/document-full.seam?documentId=mjxw62zogeztkmbvge2dena). Należy bowiem zaznaczyć, że trafna argumentacja Sądu Najwyższego wypowiedziana w powyższym orzeczeniu opierała się nie na odrębności postępowania
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gospodarczego, ale na przepisach PostGospU, zgodnie z którymi sądom gospodarczym powierzone zostało jedynie rozpoznawanie spraw gospodarczych, co oznacza przyznanie tym sądom kompetencji tylko w zakresie postępowania rozpoznawczego w sprawach gospodarczych, nie obejmującego, rzecz oczywista, czynności egzekucyjnych.

**Sprawa gospodarcza *sensu largo***

Istotnej zmianie uległ natomiast [**art. 2 ust. 2**](https://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mfrxilrsgqzdemzoobqxalrrga4dmojrgm2a)**PostGospU**, który **rozszerzył pojęcie sprawy gospodarczej**. Najistotniejsze znaczenie w tym kontekście ma[art. 2 ust. 2](https://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mfrxilrsgqzdemzoobqxalrrga4dmojrgm2a) pkt 1 PostGospU, zgodnie z którym **sprawami gospodarczymi powierzonymi sądowi gospodarczemu są również sprawy określone w ust. 1, choćby którakolwiek ze stron zaprzestała prowadzenia działalności gospodarczej**.

W tym kontekście musi pojawić się pytanie o aktualność w obecnym stanie prawnym **uchwały SN (7) z 16.12.2008 r.**, zgodnie z którą, sprawa ze stosunku cywilnego między stronami w zakresie prowadzonej przez nie działalności gospodarczej nie jest sprawą gospodarczą w rozumieniu [art. 4791](https://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mfrxilrsgm4taoboobqxalrshe2dm) KPC oraz [art. 2 ust. 1](https://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mfrxilrsgqzdemzoobqxalrrga4dmojrgm2q)PostGospU, jeżeli którakolwiek ze stron przestała być przedsiębiorcą przed wniesieniem pozwu[25](https://sip.legalis.pl/document-full.seam?documentId=mjxw62zogeztkmbvge2dena). Innymi słowy powstaje pytanie **jakie znaczenie dla pojęcia sprawy gospodarczej ma zaprzestanie prowadzenia przez przedsiębiorcę działalności gospodarczej**.

W uzasadnieniu do projektu ZmKPCU11 wprost stwierdza się, że najistotniejsze znaczenie w zakresie zmian PostGospU ma wyraźne przesądzenie, że sprawa zachowuje gospodarczy charakter i pozostaje w kognicji sądu gospodarczego, choćby którakolwiek ze stron zaprzestała prowadzenia działalności gospodarczej[26](https://sip.legalis.pl/document-full.seam?documentId=mjxw62zogeztkmbvge2dena). W uzasadnieniu tym nie przesądza się jednak o zaprzestanie prowadzenia działalności gospodarczej w którym momencie chodzi. Bezsporne jest, moim zdaniem, że w świetle [art. 2 ust. 2](https://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mfrxilrsgqzdemzoobqxalrrga4dmojrgm2a) pkt 1 PostGospU **sprawa pozostaje sprawą gospodarczą w sytuacji, gdy zaprzestanie prowadzenia działalności gospodarczej nastąpiło w toku postępowania**. Dyskusyjna jest natomiast kwalifikacja sprawy jako gospodarczej w sytuacji, gdy zaprzestanie prowadzenia działalności gospodarczej nastąpiło jeszcze przed wszczęciem postępowania sądowego. Uprzedzając dalsze wywody należy stwierdzić, że **zaprzestanie prowadzenia działalności gospodarczej przez którąkolwiek ze stron przed wszczęciem postępowania sądowego pozbawia sprawy cywilnej cechy sprawy gospodarczej w rozumieniu**[**art. 2 ust. 2**](https://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mfrxilrsgqzdemzoobqxalrrga4dmojrgm2a)**pkt 2 PostGospU** i wobec tego sprawa ta nie należy do właściwości funkcjonalnej sądu gospodarczego. Inaczej mówiąc **uchwała SN (7) z 16.12.2008 r. pozostaje aktualna mimo zmiany stanu prawnego**.

Na poparcie powyższego twierdzenia należy powołać przede wszystkim treść [art. 2 ust. 2](https://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mfrxilrsgqzdemzoobqxalrrga4dmojrgm2a) pkt 1 PostGospU, zgodnie z którym sprawami gospodarczymi są sprawy określone w ust. 1, choćby którakolwiek ze stron zaprzestała prowadzenia działalności gospodarczej. W [art. 2 ust. 2](https://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mfrxilrsgqzdemzoobqxalrrga4dmojrgm2a) pkt 1 PostGospU ustawodawca zastosował inną technikę legislacyjną niż w kolejnych punktach tego ustępu. O ile bowiem w pkt 1 ustawodawca wyraźnie nawiązuje do ust. 1, o tyle w kolejnych punktach tego ustępu takiego nawiązania brak. W konsekwencji sprawami gospodarczymi w rozumieniu ust. 2 pkt 1 są takie sprawy zdefiniowane w ust. 1 w których przedsiębiorca zaprzestał prowadzenia działalności gospodarczej. Inaczej mówiąc sprawa gospodarcza w rozumieniu [art. 2 ust. 2](https://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mfrxilrsgqzdemzoobqxalrrga4dmojrgm2a) pkt 1 PostGospU musi być uprzednio sprawą gospodarczą w rozumieniu [art. 2 ust. 1](https://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mfrxilrsgqzdemzoobqxalrrga4dmojrgm2q) PostGospU, przy czym, aby mówić o sprawie w rozumieniu [art. 2 ust. 1](https://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mfrxilrsgqzdemzoobqxalrrga4dmojrgm2q) PostGospU, musi ona zawisnąć przed sądem.

W tym kontekście przekonywające są bowiem wywody SN zawarte w uchwale z 16.12.2008 r., gdzie trafnie zaznaczono, że **ustawodawca zarówno w dawnym**[**art. 4791 § 1**](https://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mfrxilrsgm4taoboobqxalrrgazdsnzt)**KPC, a także poprzednim brzmieniu**[**art. 2 ust. 1**](https://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mfrxilrsgqzdemzoobqxalrrga4dmojrgm2q)**PostGospU nie posłużył się pojęciem „roszczenia” lub „sporu ze stosunku cywilnego”**, co jest istotne i znamienne, gdyż **o ile o sporze można mówić jeszcze przed wszczęciem postępowania sądowego, o tyle ze sprawą cywilną w rozumieniu KPC (**[**art. 1**](https://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mfrxilrsgm4taoboobqxalrsgq2te)**KPC) mamy do czynienia od chwili wniesienia pozwu, czyli przedstawienia pod osąd roszczenia (sporu) organowi powołanemu do jego rozpoznania**. W związku z tym należy zdaniem SN przyjąć, że sprawami gospodarczymi w rozumieniu tego przepisu są sprawy, w których w chwili wniesienia pozwu obydwie strony są przedsiębiorcami, a sprawa cywilna dotyczy stosunku cywilnego w zakresie prowadzonej przez nich działalności gospodarczej.

Powyższe stanowisko zachowuje pełną aktualność. [Artykuł 2 ust. 1](https://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mfrxilrsgqzdemzoobqxalrrga4dmojrgm2q) PostGospU w dalszym ciągu stanowi o sprawie ze stosunków cywilnych między przedsiębiorcami, a więc w świetle stanowiska SN o sprawie, która już zawisła przez sądem i jest sprawą cywilną w rozumieniu [art. 1](https://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mfrxilrsgm4taoboobqxalrsgq2te) KPC. Skoro zaś aktualne brzmienie [art. 2 ust. 2](https://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mfrxilrsgqzdemzoobqxalrrga4dmojrgm2a) pkt 1 odwołuje się do pojęcia sprawy zdefiniowanej w [art. 2 ust. 1](https://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mfrxilrsgqzdemzoobqxalrrga4dmojrgm2q) PostGospU, z którą mamy do czynienia dopiero z chwilą wytoczenia powództwa, to przepis ten należy odczytywać w ten sposób, iż dotyczy on jedynie takiej sytuacji, w której zaprzestanie prowadzenia działalności gospodarczej nastąpiło dopiero po „powstaniu sprawy gospodarczej”, a więc po wniesieniu pozwu. Oznacza to więc, że **w sytuacji, gdy przedsiębiorca zaprzestał prowadzenia działalności gospodarczej przed wniesieniem pozwu, brak jest podstaw do kwalifikowania sprawy jako gospodarczej w rozumieniu**[**art. 2 ust. 1**](https://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mfrxilrsgqzdemzoobqxalrrga4dmojrgm2q)**PostGospU, jak również brak jest podstaw do stosowania**[**art. 2 ust. 2**](https://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mfrxilrsgqzdemzoobqxalrrga4dmojrgm2a)**pkt 1 PostGospU**[27](https://sip.legalis.pl/document-full.seam?documentId=mjxw62zogeztkmbvge2dena).

Powyższe rozumowanie jest trafne także zważywszy na fakt, że dotychczasowe brzmienie [art. 4791 § 1](https://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mfrxilrsgm4taoboobqxalrrgazdsnzt) KPC było zbieżne z [art. 2 ust. 2](https://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mfrxilrsgqzdemzoobqxalrrga4dmojrgm2a) pkt 1 PostGospU. Zgodnie z nieobowiązującym
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już [art. 4791 § 1](https://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mfrxilrsgm4taoboobqxalrrgazdsnzt) KPC, przepisy niniejszego działu (postępowania odrębnego w sprawach gospodarczych) stosowało się w sprawach ze stosunków cywilnych między przedsiębiorcami, w zakresie prowadzonej przez nich działalności gospodarczej (sprawy gospodarcze). Zaprzestanie prowadzenia działalności gospodarczej przez którąkolwiek ze stron stosunku cywilnego po jego powstaniu nie wyłącza zastosowania przepisów niniejszego działu. Wydaje się więc, że w aktualnym brzmieniu [art. 2 ust. 2](https://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mfrxilrsgqzdemzoobqxalrrga4dmojrgm2a) pkt 1 PostGospU zastosowano podobną technikę legislacyjną, jak w dawnym [art. 4791 § 1](https://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mfrxilrsgm4taoboobqxalrrgazdsnzt) KPC, tzn. najpierw podano definicję sprawy gospodarczej *sensu stricte*, a następnie wskazano, że zaprzestanie działalności gospodarczej nie ma znaczenia dla kwalifikacji sprawy[28](https://sip.legalis.pl/document-full.seam?documentId=mjxw62zogeztkmbvge2dena). Ponadto, należy przypomnieć, że w aktualnym brzmieniu [art. 2 ust. 2](https://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mfrxilrsgqzdemzoobqxalrrga4dmojrgm2a) PostGospU jedynie w pkt 1 ustawodawca odwołuje się do definicji zawartej w [art. 2 ust. 1](https://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mfrxilrsgqzdemzoobqxalrrga4dmojrgm2q) PostGospU, co także według mnie przemawia za przyjęciem trafności proponowanej przeze mnie interpretacji. Bez znaczenia jest w tym kontekście przytoczony wyżej pogląd wyrażony w uzasadnieniu ZmKPCU11. Przede wszystkim w uzasadnieniu tym wskazano jedynie, że przepis ten ma rozstrzygnąć kwestię zaprzestania prowadzenia działalności gospodarczej, niemniej nie wskazano kiedy do tego zaprzestania ma dojść. Ponadto, z podobną sytuacją mieliśmy również do czynienia na gruncie dawnego [art. 4791 § 1](https://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mfrxilrsgm4taoboobqxalrrgazdsnzt) KPC, gdzie w uzasadnieniu do projektu ustawy również wskazano, iż celem jej jest rozszerzenie pojęcia sprawy gospodarczej również na stany faktyczne, w których strona zaprzestała już prowadzenia działalności gospodarczej. Kwestia ta była poruszana w uzasadnieniu do uchwały z 16.12.2008 r., w którym SN trafnie wskazał, że gwarancją prawidłowego stosowania prawa jest tłumaczenie przepisów przede wszystkim w ich kontekście językowo-logicznym, następnie na tle ich kontekstu systemowego, a dopiero w dalszej kolejności – gdy te metody wykładni nie dają zadawalających wyników, tj. nie prowadzą do wyraźnego odczytania sensu danej normy prawnej – wchodzi w rachubę zastosowanie wykładni celowościowej. Odwołując się do niebudzącego wątpliwości ówczesnego brzmienia [art. 2 ust. 1](https://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mfrxilrsgqzdemzoobqxalrrga4dmojrgm2q) PostGospU, jego charakteru i lokalizacji, trzeba zdaniem SN opowiedzieć się za przyjęciem wykładni językowej. W omawianym wypadku powinna być zatem wykorzystana konstrukcja bezpośredniego rozumienia przepisu. Sąd Najwyższy zdecydowanie odrzucił sięganie do uzasadnienia projektu ustawy wskazując, że projekt ustawy ulega zmianom w toku procesu legislacyjnego i dlatego nie może mieć decydującego znaczenia dla wykładni uchwalonego przepisu. W dodatku o wyniku wykładni nie może przesądzać to, jak ustawodawca zamierzał unormować daną kwestię, gdyż miarodajne jest, jak tego dokonał.

Powyższe stanowisko SN zachowuje w mojej ocenie pełną aktualność. Jednocześnie należy dodać, że ustawodawca powinien mieć świadomość sporności kwalifikacji sprawy w przypadku zaprzestania przez stronę prowadzenia działalności gospodarczej i jeżeli jego zamiarem było przyznanie statusu sprawy gospodarczej także takiemu sporowi, w którym w chwili wniesienia pozwu do sądu jedna ze stron nie ma już statusu przedsiębiorcy, to powinien to wprost uczynić, tym bardziej, że przecież racjonalny ustawodawca z pewnością znał uzasadnienie uchwały SN z 16.12.2008 r. i zdawał sobie sprawę z tego jakie elementy w ocenie SN nie pozwalają na kwalifikację jako sprawy gospodarczej sprawy z udziałem podmiotu, który w dniu wniesienia pozwu statusu takiego jest już pozbawiony. Wreszcie należy wskazać, że [art. 2 ust. 2](https://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mfrxilrsgqzdemzoobqxalrrga4dmojrgm2a) pkt 1 używa pojęcia strony, jak należy uważać strony sprawy gospodarczej. Przedsiębiorca zaś nabywa statusu strony w znaczeniu procesowym, a więc strony sprawy gospodarczej dopiero z chwilą wytoczenia przez niego lub przeciwko niemu powództwa. Powyższe również, w mojej ocenie, nie pozwala przypisać statusu sprawy gospodarczej takiemu stanowi faktycznemu, w którym przedsiębiorca zaprzestał już prowadzenia działalności gospodarczej w dniu zainicjowania postępowania sądowego.

W [art. 2 ust. 2](https://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mfrxilrsgqzdemzoobqxalrrga4dmojrgm2a) pkt 7 PostGospU **rozszerzono** natomiast **kognicję sądu gospodarczego o sprawy o nadanie klauzuli wykonalności tytułowi egzekucyjnemu innemu niż orzeczenie sądu gospodarczego, obejmującemu roszczenia, które, gdyby były rozpoznawane przez sąd, należałyby do właściwości sądów gospodarczych**. Chodzi tu przede wszystkim (choć nie wyłącznie) o akty notarialne i bankowe tytułu egzekucyjne, których podstawą jest stosunek cywilny między przedsiębiorcami w zakresie prowadzonej przez nich działalności gospodarczej. W kontekście jednak [art. 2 ust. 2](https://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mfrxilrsgqzdemzoobqxalrrga4dmojrgm2a) pkt 7 PostGospU pojawia się pytanie, czy zaprzestanie przez przedsiębiorcę, po powstaniu tytułu egzekucyjnego prowadzenia działalności gospodarczej, pozbawia sprawę charakteru sprawy gospodarczej. Należy w tym miejscu wskazać, że przepis ten dotyczy takich tytułów egzekucyjnych, które obejmują roszczenia, które, gdyby były rozpoznawane przez sąd, należałyby do właściwości sądów gospodarczych. Uznać więc należy, że kwalifikacji sprawy należy dokonać na dzień powstania tytułu egzekucyjnego. W świetle [art. 2 ust. 2](https://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mfrxilrsgqzdemzoobqxalrrga4dmojrgm2a) pkt 7, PostGospU należy teoretycznie ustalić, czy gdyby postępowanie o roszczenie, którego dotyczy tytuł egzekucyjny było wszczęte w dniu jego sporządzenia, to sprawa byłaby sprawą gospodarczą. Jednocześnie tytuł, którego dotyczy wniosek o nadanie klauzuli wykonalności musi być wystawiony przeciwko przedsiębiorcy, niemniej uczestnikiem sprawy, o której mowa w [art. 2 ust. 2](https://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mfrxilrsgqzdemzoobqxalrrga4dmojrgm2a) pkt 7 nie musi być przedsiębiorca. Będzie tak zwłaszcza wtedy, gdy wniosek o nadanie klauzuli wykonalności będzie dotyczył małżonka dłużnika, nabywcy wierzytelności, czy wspólnika spółki osobowej. [Artykuł 2 ust. 2](https://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mfrxilrsgqzdemzoobqxalrrga4dmojrgm2a) pkt 7 PostGospU odwołuje się bowiem jedynie do statusu wierzyciela i dłużnika w chwili powstawania tytułu egzekucyjnego, czyniąc irrelewantnym prawnie okoliczność, kto aktualnie jest wierzycielem, jak również przeciwko komu wniosek o nadanie klauzuli wykonalności jest skierowany.

*1016*

Na marginesie jedynie należy zaznaczyć, że w związku z tym, iż liczba sądów gospodarczych jest zdecydowanie mniejsza od liczby sądów rejonowych, które dotychczas rozpoznawały wnioski o nadanie klauzuli wykonalności tytułowi egzekucyjnemu innemu niż orzeczenie sądu, czy ugoda przed nim zawarta, toteż [art. 2 ust. 2](https://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mfrxilrsgqzdemzoobqxalrrga4dmojrgm2a) pkt 7 PostGospU w rzeczywistości oddala sąd od obywatela, a w konsekwencji sprzyja wydłużeniu postępowania klauzulowego.

Ponadto, w nowym [art. 2 ust. 2](https://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mfrxilrsgqzdemzoobqxalrrga4dmojrgm2a) pkt 8 PostGospU przesądzono, że **sprawami gospodarczymi są sprawy o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego opartego na prawomocnym lub podlegającym natychmiastowemu wykonaniu orzeczeniu sądu gospodarczego albo ugodzie zawartej przed tym sądem, jak również innego tytułu wykonawczego obejmującego roszczenie, które, gdyby było rozpoznawane przez sąd, należałoby do właściwości sądów gospodarczych**. Tym samym nieaktualny jest pogląd SN wyrażony m.in. w wyroku z 30.1.2008 r., w którym przyjęto, że kryterium funkcjonalne nie pozwala uznać za sprawę gospodarczą sprawy o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego jakim jest prawomocny wyrok sądu gospodarczego[29](https://sip.legalis.pl/document-full.seam?documentId=mjxw62zogeztkmbvge2dena).

Nowy [art. 2 ust. 2](https://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mfrxilrsgqzdemzoobqxalrrga4dmojrgm2a) pkt 9 PostGospU przesądza z kolei, że **sprawą gospodarczą jest sprawa o ustalenie, że orzeczenie sądu lub rozstrzygnięcie innego organu państwa obcego wydane w sprawie gospodarczej podlega albo nie podlega uznaniu**. Dotychczas rzeczywiście brak było jednoznacznego rozstrzygnięcia właściwości funkcjonalnej sądu w tego typu sprawach. W doktrynie trafnie jednak zwraca się uwagę, iż powyższe brzmienie nie rozstrzyga wielu kwestii i może budzić jeszcze większe wątpliwości niż te, które istniały przed nowelizacją. Przede wszystkim [art. 2 ust. 2](https://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mfrxilrsgqzdemzoobqxalrrga4dmojrgm2a) pkt 9 PostGospU nie wskazuje według jakiego prawa – polskiego, czy obcego należy ocenić, czy orzeczenie zostało wydane w sprawie gospodarczej. Problem jest tym poważniejszy, iż nie wszystkie porządki prawne wyodrębniają pojęcie sprawy gospodarczej. Nawet jednak w przypadku przyjęcia kwalifikacji z PostGospU pozostaje problem oceny statusu strony[30](https://sip.legalis.pl/document-full.seam?documentId=mjxw62zogeztkmbvge2dena).

Wreszcie nie sposób pominąć kwestii skreślenia [art. 2 ust. 3](https://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mfrxilrsgqzdemzoobqxalrrge3tqnzzge3a) PostGospU, według którego nie były sprawami gospodarczymi sprawy o podział majątku wspólnego wspólników po rozwiązaniu spółki cywilnej. Według niektórych przedstawicieli doktryny okoliczność ta oznacza, że sprawy te po sześciu latach „przerwy” ponownie uzyskały status gospodarczy[31](https://sip.legalis.pl/document-full.seam?documentId=mjxw62zogeztkmbvge2dena). Zmiana taka zasługiwałaby na zdecydowaną krytykę. Niemniej w mojej ocenie w przypadku zaakceptowania głoszonego przeze mnie stanowiska, iż poza sytuacjami wymienionymi w [art. 2 ust. 2](https://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mfrxilrsgqzdemzoobqxalrrga4dmojrgm2a) pkt 2–10 PostGospU warunkiem uzyskania przymiotu sprawy gospodarczej jest posiadanie statusu przedsiębiorcy w dniu wszczęcia postępowania, to także w obecnym stanie prawnym sprawy o podział majątku wspólnego wspólników po rozwiązaniu spółki cywilnej nie są gospodarcze. Z chwilą bowiem rozwiązania spółki, co musi zawsze poprzedzać podział jej majątku, wspólnicy przestają być przedsiębiorcami, a wobec tego brak jest podstawy prawnej do kwalifikowania tego typu spraw jako gospodarczych w rozumieniu [art. 2](https://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mfrxilrsgqzdemzoobqxalrrga4dmojrgm2a) PostGospU.

W pozostałym zakresie, pomimo zmiany numeracji punktów [art. 2 ust. 2](https://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mfrxilrsgqzdemzoobqxalrrga4dmojrgm2a), zostało w zasadzie utrzymane dotychczasowe brzmienie dawnego [art. 2 ust. 2](https://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mfrxilrsgqzdemzoobqxalrrga4dmojrgm2a)PostGospU, a wobec tego poglądy i stanowiska wtedy wypowiedziane zachowują aktualność. **Sprawami gospodarczymi są** więc**również****sprawy**: zestosunku spółki oraz dotyczące roszczeń, o których mowa w [art. 291–300](https://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mfrxilrsgu4dqnzoobqxalrrgmztomjy) i [479–490](https://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mfrxilrsgu4dqnzoobqxalrrgmztamjy) KSH[32](https://sip.legalis.pl/document-full.seam?documentId=mjxw62zogeztkmbvge2dena), przeciwko przedsiębiorcom o zaniechanie naruszania środowiska i przywrócenie do stanu poprzedniego lub o naprawienie szkody z tym związanej oraz o zakazanie albo ograniczenie działalności zagrażającej środowisku, między organami przedsiębiorstwa państwowego, między przedsiębiorstwem państwowym lub jego organami a jego organem założycielskim lub organem sprawującym nadzór, z zakresu prawa upadłościowego i naprawczego, o nadanie klauzuli wykonalności tytułowi egzekucyjnemu, którym jest orzeczenie sądu gospodarczego prawomocne lub podlegające natychmiastowemu wykonaniu albo ugoda zawarta przed tym sądem, inne, przekazane przez odrębne przepisy. Należy jedynie dodać, że podobnie jak dotychczas nie ma aktualnie znaczenia status powoda w sprawach opartych na [art. 291–300](https://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mfrxilrsgu4dqnzoobqxalrrgmztomjy) i [479–490](https://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mfrxilrsgu4dqnzoobqxalrrgmztamjy) KSH. Niezależnie więc od tego, czy powództwo przeciwko członkowi zarządu na podstawie [art. 299 § 1](https://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mfrxilrsgu4dqnzoobqxalrrgmztombs) KSH wnosi kontrahent będący przedsiębiorcą, czy też pracownik spółki, to sprawa ta ma zawsze charakter gospodarczy i pozostaje w kognicji sądu gospodarczego.

**Podsumowanie**

Podsumowując należy zaznaczyć, że pomimo likwidacji postępowania odrębnego gospodarczego kognicja sądu gospodarczego nie uległa zawężeniu, a wręcz została do właściwości sądu gospodarczego przekazana nowa kategoria spraw, podlegających dotychczas rozpoznaniu przez wydziały cywilne. Niemniej w dalszym ciągu brak jest podstawy do rozpoznania sprawy przez sąd gospodarczy w razie zaprzestania prowadzenia działalności gospodarczej przed wniesieniem pozwu. Kwestia ta wobec likwidacji obostrzeń wynikających z postępowania gospodarczego nie ma dziś tak wielkiego znaczenia procesowego, albowiem błędna kwalifikacja sprawy w tym zakresie raczej nie będzie skutkować nieważnością postępowania wobec pozbawienia strony możliwości obrony swoich praw. Jednocześnie utrzymany został pozaegzekucyjny charakter sądu gospodarczego.