

RAPORT Z EWALUACJI ZAJĘĆ DYDAKTYCZNYCH W SEMESTRZE ZIMOWYM ROKU AKAD. 2018/2019

Ewaluacji poddane zostały w semestrze zimowym roku akademickiego 2018/2019 zajęcia dydaktyczne prowadzone na następujących kierunkach: edytorstwo (1. stopnia), filologia polska (1. i 2. stopnia), filologia angielska (1. i 2. stopnia), filologia germańska (1. i 2. stopnia), filologia romańska (1. i 2. stopnia), filologia klasyczna (1. i 2. stopnia), filologia niderlandzka (1. i 2. stopnia), filologia słowiańska (1. i 2. stopnia), filologia-sinologia (1. i 2. stopnia), historia (1. i 2. stopnia), historia sztuki (1. i 2. stopnia), hispanistyka (1. stopnia), humanistyka cyfrowa (2. stopnia), krajoznawstwo i turystyka kulturowa (1. stopnia), lingwistyka stosowana (1. stopnia) i turystyka kulturowa (2. stopnia). Dyrektorzy wszystkich instytutów prowadzących studia, tj.: Instytutu Filologii Polskiej, Instytutu Filologii Angielskiej, Instytutu Filologii Romańskiej, Instytutu Filologii Germańskiej, Instytutu Filologii Słowiańskiej, Instytutu Studiów Klasycznych i Orientalnych, Instytutu Historii Sztuki i Instytutu Historii w przewidzianym terminie złożyli sprawozdania z ewaluacji zajęć. Zawierają one nie tylko oceny zajęć i pracowników, uwagi dotyczące warunków lokalowych, ale również informacje o podjętych w katedrach i instytutach działaniach naprawczych. Swoje uwagi na ręce prodziekan ds. studenckich i dydaktycznych złożył także Samorząd Studentów WNH.

Podobnie jak w minionych semestrach Wydział Nauk Humanistycznych uzyskał wysoki stopień zwrotności ankiet studenckich – sięgający nawet 80-90% w wypadku części zajęć. W poszczególnych instytutach zanotowano wyższą niż w poprzednich okresach średnią zwrotność, wyjątek stanowi Instytut Historii Sztuki. Spadł także odsetek zajęć nieocenionych przez studentów. Taki wynik jest z jednej strony zasługą wykorzystania profilu WNH na Facebooku do informacji o trwającej ewaluacji i zaangażowania prowadzących zajęcia w kampanię promującą ewaluację, z drugiej zaś – co z punktu widzenia jakości kształcenia ma podstawowe znaczenie – podjęcia działań, które uświadomiły studentom, że wyrażone przez nich miarodajne i rzeczowe opinie realnie wpływają na politykę kadrową instytutów (obsadę zajęć).

W ankietach studenckich zwracają uwagę:

- 1) wysokie oceny zdecydowanej większości pracowników – podkreślane jest przygotowanie do zajęć, stosowane metody dydaktyczne, kompetencje merytoryczne i kompetencje miękkie. Na prośbę prodziekan ds. studenckich i dydaktycznych

dyrektorzy wskazali prowadzących, którzy zyskali szczególne uznanie studentów – planowane jest spotkanie z tymi osobami;

- 2) pojawiające się głosy na temat zachowań niezgodnych z etyką zawodową: niewłaściwej postawy wobec studentów, braku kultury osobistej czy – co bardzo niepokoi – nieobecności pracowników na zajęciach;
- 3) zastrzeżenia co do kompetencji merytorycznych i dydaktycznych prowadzących o krótszym stażu, zwłaszcza doktorantów – instytuty w związku z tym podjęły decyzję o a) innym niż dotychczas sposobie powierzania zajęć doktorantom i o zwiększeniu kontroli promotorskiej nad praktykami studenckimi (IFA), b) nieprzedłużaniu zatrudnienia osób pracujących na umowach czasowych (IHS);
- 4) nawracające negatywne uwagi na temat warunków lokalowych (zajęcia w podziemiach Collegium Norwidianum i na 3. piętrze GG, brak wentylacji pracowni komputerowych w CN, ćwiczenia w zbyt dużych salach wykładowych i zbyt małych ćwiczeniowych), wyposażenia sal dydaktycznych (nie działający sprzęt, niewygodne krzesła), liczebności grup zajęciowych. Szczególnym niepokojem napawa fakt, że nie były wcześniej zgłaszane zastrzeżenia co do temperatury sal na 3. piętrze GG, podczas gdy z ankiet wynika, że doskwierały one studentom kilku kierunków przez całą zimę.

We wszystkich instytutach przeprowadzone zostały rozmowy wyjaśniające z pracownikami, co do których pojawiły się zastrzeżenia. W kilku wypadkach konieczne były rozmowy negatywnie ocenionych pracowników z przełożonymi (kierownikami katedr, dyrektorami instytutów) i władzami WNH.

Za niedopuszczalne uznane zostały zachowania nieetyczne i niekulturalne. Negatywnie zostały też ocenione pojawiające się po rozkodowaniu ankiet i udostępnieniu ich prowadzącym kierowane do studentów komentarze dotyczące ich opinii nt. zajęć czy pozornej tylko anonimowości ankiet. Z całą mocą należy podkreślić, że jest to informacja nieprawdziwa i podważa zaufanie studentów, co może wpłynąć na obniżenie zwrotności ankiet w kolejnym semestrze.

Ewaluacja zajęć była także tematem spotkania prodziekan ds. studenckich i dydaktycznych z Samorządem Studentów WNH 1 marca. Omówione zostały cele ankiet, kultura wypowiedzi i poprawność adresowania zastrzeżeń.

dr hab. Jolanta Klimek-Grądzka, prof. KUL
prodziekan WNH ds. studenckich i dydaktycznych