**FORMULARZ RECENZJI**

Przed przystąpieniem do sporządzenia recenzji prosimy o zapoznanie z zakładką Standardy etyczne – Obowiązki Recenzenta <https://www.kul.pl/standardy-etyczne,art_82493.html>. Recenzent powinien zgłosić Redakcji. przed podjęciem się recenzji utworu, wszystkie potencjalnie zachodzące konflikty interesów.

|  |
| --- |
| **A. Tytuł utworu** |
| … |

|  |  |
| --- | --- |
| **B. Dane Recenzenta** | |
| Imię i nazwisko |  |
| Tytuł, stopień naukowy |  |
| Afiliacja  (katedra (zakład), instytut, wydział, uczelnia) |  |
| Dyscyplina naukowa (udział procentowy) |  |
| Numer ORCID |  |
| Data sporządzenia recenzji |  |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **C. Treść recenzji** | | | | | | |
| **L.p.** |  | | | | **TAK/NIE (użyć właściwego)** | **UWAGI** |
| **1. Ocena treści utworu** | | | | | | |
| 1. | Czy tematyka utworu odpowiada zakresowi i celowi czasopisma? | | | |  |  |
| 2. | Czy tematyka utworu jest nowatorski? | | | |  |  |
| 3. | Czy utwór prezentuje aktualny stan wiedzy w zakresie prezentowanej tematyki? | | | |  |  |
| 4. | Czy utwór zawiera jednoznacznie wskazane tezy lub celu badawczego? | | | |  |  |
| 5. | Czy metoda użyta w utworze została wybrana właściwie? | | | |  |  |
| 6. | Czy wnioski zostały sformułowane prawidłowo i czy nawiązują do wskazanych tez? | | | |  |  |
| 7. | Czy literatura, orzecznictwo lub baza aktów prawnych są aktualne i zostały dobrane w sposób wystarczający i adekwatny? | | | |  |  |
| 8. | Czy zgodnie z wiedzą Recenzenta utwór był wcześniej w całości lub w części publikowany lub jest przedstawiony w innym czasopiśmie do publikacji? | | | |  |  |
| **2. Ocena formy utworu** | | | | | | |
| 1. | Czy tytuł utworu jest zgodny z jego treścią? | | | |  |  |
| 2. | Czy struktura tekstu jest spójna i logiczna? | | | |  |  |
| 3. | Czy utwór jest napisany poprawnie językowo i stylistycznie? | | | |  |  |
| 4. | Czy utwór jest opracowany zgodnie ze wskazówkami dla Autorów w Studiach Prawniczych KUL? | | | |  |  |
| 5. | Czy streszczenie i słowa kluczowa są opracowane poprawnie adekwatnie do treści utworu? | | | |  |  |
| **3. Ocena poziomu merytorycznego utworu (zaznaczyć właściwe znakiem X)** | | | | | | |
| Znakomity | | Bardzo dobry | Dobry | Dostateczny | | Mierny |
|  | |  |  |  | |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **D. Rekomendacja (zaznaczyć właściwe znakiem X)** | | | |
| Utwór może zostać opublikowany w przedstawionej formie | Utwór może zostać opublikowany po niewielkich zmianach\* | Utwór może zostać opublikowany po znacznych zmianach\* i ponownej recenzji | Utwór nie może zostać opublikowany |
|  |  |  |  |

\*W razie konieczności dokonania zmian w utworze należy wskazać w pkt. E zakres koniecznych zmian.

|  |
| --- |
| **E. Uzasadnienie (max. 2.000 znaków)** |
| … |

**Oświadczenie**

Oświadczam, że zapoznałam/zapoznałem\*\* się ze Standardami Etycznymi Studiów Prawniczych KUL i oświadczam, że nie istnieje konflikt interesów, a także nie są mi znane okoliczności mogące wpłynąć na obiektywizm recenzji. Zobowiązuję się nie udostępniać tekstu recenzji oraz informacji o recenzowanym utworze, a także samego utworu osobom trzecim.

\*\*niepotrzebne skreślić

…………………….. ……….……………………

(miejscowość, data) (czytelny podpis)