**KARTA PRZEDMIOTU**

1. **Dane podstawowe**

|  |  |
| --- | --- |
| Nazwa przedmiotu | Językoznawstwo |
| Nazwa przedmiotu w języku angielskim | Linguistics (seminar) |
| Kierunek studiów  | filologia angielska |
| Poziom studiów (I, II, jednolite magisterskie) | II |
| Forma studiów (stacjonarne, niestacjonarne) | niestacjonarne |
| Dyscyplina | językoznawstwo |
| Język wykładowy | Język angielski |

|  |  |
| --- | --- |
| Koordynator przedmiotu/osoba odpowiedzialna | dr S. Zdziebko |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Forma zajęć | Liczba godzin | semestr | Punkty ECTS |
| wykład |  |  | 22 |
| konwersatorium |  |  |
| ćwiczenia |  |  |
| laboratorium |  |  |
| warsztaty |  |  |
| seminarium | 120 | I-IV |
| proseminarium |  |  |
| lektorat |  |  |
| praktyki |  |  |
| zajęcia terenowe |  |  |
| pracownia dyplomowa |  |  |
| translatorium |  |  |
| wizyta studyjna |  |  |

|  |  |
| --- | --- |
| Wymagania wstępne | Znajomość języka angielskiego na poziomie co najmniej B2+/C1Znajomość podstawowych zagadnień z dziedziny językoznawstwa |

1. **Cele kształcenia dla przedmiotu**

|  |
| --- |
| C1 Studenci używają zaawansowanej terminologii z dziedziny językoznawstwa  |
| C2 Studenci formułują pytania badawcze w zakresie językoznawstwa  |
| C3 Studenci używają danych językowych jako dowodów potwierdzających lub przeczących konkretnym hipotezom  |
| C4 Studenci wymieniają najważniejsze teorie i prądy we współczesnym językoznawstwie |
| C5 Studenci używają języka angielskiego na poziomie C2 |

1. **Efekty uczenia się dla przedmiotu wraz z odniesieniem do efektów kierunkowych**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Symbol | Opis efektu przedmiotowego | Odniesienie do efektu kierunkowego |
| WIEDZA |
| W\_01 | Student omawia teorie i metodologię badań głównych szkół badawczych w ramach językoznawstwa oraz ich najważniejsze osiągnięcia i aktualne kierunki rozwoju | K\_W02, K\_W07 |
| W\_02 | Student używa zaawansowanych metod analizy i interpretacji tekstów językoznawczych | K\_W04 |
| W\_03 | Student poszerza samodzielnie swoje kompetencje w zakresie językoznawstwa  | K\_W09 |
| UMIEJĘTNOŚCI |
| U\_01 | Student formułuje i testuje hipotezy w rozwiązywaniu prostych problemów badawczych z zakresu językoznawstwa | K\_U02  |
| U\_02 | Student konstruuje złożone wypowiedzi ustne i pisemne w języku angielskim na poziomie biegłości C2  | K\_U04  |
| U\_03 | Student precyzyjnie i poprawnie logicznie wyraża swoje myśli i poglądy w języku angielskim | K\_U05  |
| U\_04 | Student formułuje wnioski i tworzy syntetyczne podsumowania oceniające różne opinie i stanowiska dotyczące zagadnień językoznawczych | K\_U07  |
| U\_05 | Student poszerza samodzielnie swoje kompetencje w zakresie języka angielskiego | K\_U09 |
| KOMPETENCJE SPOŁECZNE |
| K\_01 | Student formułuje krytyczne oceny własnej wiedzy i umiejętności oraz odbieranych treści | K\_K01 |
| K\_02 | Student uznaje wartości wiedzy eksperckiej w rozwiązywaniu problemów poznawczych i praktycznych w zakresie językoznawstwa | K\_K02 |
| K\_03 | Student rozumie różnice pomiędzy cytatem, parafrazą i plagiatem | K\_K06 |

1. **Opis przedmiotu/ treści programowe**

|  |
| --- |
| 1. Cele i misja językoznawstwa2. Wstęp do historii myśli językoznawczej3. Językoznawstwo strukturalne I4. Językoznawstwo strukturalne II5. Rewolucja kognitywna w językoznawstwie6. Podstawowe założenia i cele językoznawstwa generatywnego7. Ewolucja składni generatywnej8. Ewolucja fonologii generatywnej9. Koncepcja modularności w językoznawstwie10. Podstawowe zagadnienia semantyki formalnej11. Językoznawstwo kognitywne I12. Językoznawstwo kognitywne II13. Konekcjonizm i gramatyka harmoniczna14. Konekcjonizm i teoria optymalności15. Funkcjonalizm i formalizm w językoznawstwie |

1. **Metody realizacji i weryfikacji efektów uczenia się**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Symbol efektu | Metody dydaktyczne*(lista wyboru)* | Metody weryfikacji*(lista wyboru)* | Sposoby dokumentacji*(lista wyboru)* |
| WIEDZA |
| W\_01 | Dyskusja | Odpowiedź ustna i informacja zwrotna od grupy lub prowadzącego | Zapis w arkuszu ocen, Praca magisterska |
| W\_02 | Dyskusja | Odpowiedź ustna i informacja zwrotna od grupy lub prowadzącego | Zapis w arkuszu ocen, Praca magisterska |
| W\_03 | Dyskusja | Odpowiedź ustna i informacja zwrotna od grupy lub prowadzącego | Zapis w arkuszu ocen, Praca magisterska |
| UMIEJĘTNOŚCI |
| U\_01 | Praca indywidualna, Praca w parach | Odpowiedź ustna i informacja zwrotna od grupy lub prowadzącego, Praca pisemna | Zapis w arkuszu ocen, Praca magisterska |
| U\_02 | Praca indywidualna, Praca w parach | Odpowiedź ustna i informacja zwrotna od grupy lub prowadzącego, Praca pisemna | Zapis w arkuszu ocen, Praca magisterska |
| U\_03 | Praca indywidualna, Praca w parach | Odpowiedź ustna i informacja zwrotna od grupy lub prowadzącego, Praca pisemna | Zapis w arkuszu ocen, Praca magisterska |
| U\_04 | Praca indywidualna, Praca w parach | Odpowiedź ustna i informacja zwrotna od grupy lub prowadzącego, Praca pisemna | Zapis w arkuszu ocen, Praca magisterska |
| U\_05 | Praca indywidualna, Praca w parach | Odpowiedź ustna i informacja zwrotna od grupy lub prowadzącego, Praca pisemna | Zapis w arkuszu ocen, Praca magisterska |
| KOMPETENCJE SPOŁECZNE |
| K\_01 | Rozmowa sokratyczna | Odpowiedź ustna i informacja zwrotna od grupy lub prowadzącego, Praca pisemna | Zapis w arkuszu ocen, Praca magisterska |
| K\_02 | Rozmowa sokratyczna | Odpowiedź ustna i informacja zwrotna od grupy lub prowadzącego, Praca pisemna | Zapis w arkuszu ocen, Praca magisterska |
| K\_03 | Rozmowa sokratyczna | Odpowiedź ustna i informacja zwrotna od grupy lub prowadzącego, Praca pisemna | Zapis w arkuszu ocen, Praca magisterska |

1. **Kryteria oceny, wagi…**

Po pierwszych dwóch semestrach studiów, student/ka otrzymuje zaliczenie jeżeli złoży gotowy pierwszy rozdział pracy agisterskiej.

Po czterech semestrach, student/ka otrzymuje zaliczenie, jeżeli osiągnie efekty uczenia się oraz złoży gotowa pracę magisterską.

1. **Obciążenie pracą studenta**

|  |  |
| --- | --- |
| Forma aktywności studenta | Liczba godzin |
| Liczba godzin kontaktowych z nauczycielem  | 64 |
| Liczba godzin indywidualnej pracy studenta | 450 |

1. **Literatura**

|  |
| --- |
| Literatura podstawowa |
| *Chomsky, Noam (1957), Syntactic Structures, The Hague/Paris: Mouto**Chomsky, Noam (1975), The Logical Structure of Linguistic Theory, New York: Plenum.*Croft, W. & D. A. Cruse (2004) Cognitive Linguistics. Cambridge: Cambridge University Press.Embick, D.(2010) Localism versus Globalism *in Morphology and Phonology.* Cambridge, Mass: MIT Press.Embick, D. and R. Noyer (2007) Distributed Morphology and syntax-morphology interface. In: G. Ramchand and C. Reiss (eds) *The Oxford Hadbook of Linguistic**Interfaces.* Cambridge, Cambridge University Press, 289 - 324.Evans, Vyvyan & Melanie Green (2006). *Cognitive Linguistics: An Introduction*. Edinburgh: Edinburgh University Press.Gussmann, Edmund (1980): *Studies in Abstract Phonology.* Cambridge, Mass: MIT Press.Halle, M. (1959) *The Sound Pattern of Russian.* The Hague, Mouton.Cambridge, MA: MIT Press, 425-450.Halle, Morris and A. Marantz (1994): Some key features of distributed morphology. In: Andrew Carnie, Heidi Harley and Tom Bures (eds.) *Papers on Phonology and**Morphology*, Cambridge MA: Department of Linguistics, MIT, 275–288.*Nichols, J. (1984). "Functional Theories of Grammar". Annual Review of Anthropology. 13: 97–117* |

|  |
| --- |
| Literatura uzupełniająca |
| Beavers, J. & A. Koontz-Garboden (2013 b) Complications in Diagnosing Lexical Meaning: A Rejoinder to Horvath and Siloni (2013). Lingua 134, 210-218. Borer, H. 2003. Exo-skeletal vs. endo-skeletal explanations: Syntactic projections and the lexicon. In J. Moore, and M. Polinsky (eds.), The nature of explanation in linguistic theory, 31–67. Stanford, CA: CSLI Publications. Borer, H. 2005 The normal course of events. Oxford: Oxford University Press.Booij, Geert. 2010. Construction Morphology. Oxford: Oxford University Press. Alexiadou Artemis, Elena Anagnostopoulou, & Martin Everaert (2004). The unaccusativity puzzle. Explorations of the syntax-lexicon interface. Oxford: Oxford University Press. Alexiadou, A. 2001. Functional structure in nominals: Nominalization and ergativity. Linguistik Aktuell 42. Amsterdam: John Benjamins. |