**KARTA PRZEDMIOTU**

1. **Dane podstawowe**

|  |  |
| --- | --- |
| Nazwa przedmiotu | Teoria literatury |
| Nazwa przedmiotu w języku angielskim | Theory of literature |
| Kierunek studiów  | Filologia angielska |
| Poziom studiów (I, II, jednolite magisterskie) | II |
| Forma studiów (stacjonarne, niestacjonarne) | stacjonarne |
| Dyscyplina | Literaturoznawstwo |
| Język wykładowy | Język angielski |

|  |  |
| --- | --- |
| Koordynator przedmiotu/osoba odpowiedzialna | Dr hab. Joanna Teske, prof. KUL |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Forma zajęć *(katalog zamknięty ze słownika)* | Liczba godzin | semestr | Punkty ECTS |
| wykład |  |  | 2 |
| konwersatorium |  |  |
| ćwiczenia | 30 | I |
| laboratorium |  |  |
| warsztaty |  |  |
| seminarium |  |  |
| proseminarium |  |  |
| lektorat |  |  |
| praktyki |  |  |
| zajęcia terenowe |  |  |
| pracownia dyplomowa |  |  |
| translatorium |  |  |
| wizyta studyjna |  |  |

|  |  |
| --- | --- |
| Wymagania wstępne | Znajomość języka angielskiego B2+/C1, podstawowa znajomość literatury narracyjnej, podstawowe umiejętności analizy i interpretacji tekstu narracyjnego (terminologia, zasady interpretacji, itp.). |

1. **Cele kształcenia dla przedmiotu**

|  |
| --- |
| C1 Znajomość współczesnej narratologii jako dziedziny badań literaturoznawczych |
| C2 Zaawansowana wiedza z zakresu współczesnej teorii utworu narracyjnego |
| C3 Lepsza umiejętność analizy i interpretacji tekstów narracyjnych |

1. **Efekty uczenia się dla przedmiotu wraz z odniesieniem do efektów kierunkowych**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Symbol | Opis efektu przedmiotowego | Odniesienie do efektu kierunkowego |
| WIEDZA  |
| W\_01 | Student zna anglojęzyczną terminologię potrzebną do opisu, analizy i interpretacji utworu narracyjnego.   | K\_W01 |
| W\_02 | Student wymienia kierunki badań we współczesnej narratologii; opisuje metodologiczne podstawy tych badań. Wie, że istnieją różne koncepcje narratologii (w tym klasyczna i postklasyczna, naturalna i nienaturalna). Identyfikuje inne szkoły w ramach literaturoznawstwa i wie, jak korzystają z wiedzy narratologicznej.  | K\_W07 |
| W\_03 | Student zna podstawowe pojęcia i rozróżnienia współczesnej teorii utworu narracyjnego (np. fokalizator, odbiorca narracji, czy autor domniemany). | K\_W01 |
| W\_04 | Student zna oparte na dokonaniach narratologii metody analizy formalnej tekstów narracyjnych, zna problemy związane z interpretacją tych tekstów. | K\_W04 |
| UMIEJĘTNOŚCI  |
| U\_01 | Student czyta krytycznie teksty krytycznoliterackie. Potrafi też przedstawić uzasadnienie dla swojej interpretacji i oceny tych tekstów. | K\_U01 |
| U\_02 | Student przeprowadza analizę i zaproponować interpretację utworu narracyjnego korzystając z dorobku współczesnej narratologii, potrafi też tę analizę uzasadnić. | K\_U02 |
| U\_03 | Student posługuje się narratologiczną terminologią w języku angielskim.  Student umie precyzyjnie i logicznie formułować poglądy na tematy związane z teorią narracji.  | K\_U04, K\_U05 |

1. **Opis przedmiotu/ treści programowe**

|  |
| --- |
| Literaturoznawstwo jako dyscyplina naukowa. Analiza, interpretacja, ewaluacja dzieła literackiego.Strukturalizm i poststrukturalizmNarratologia klasyczna i postklasyczna. Nienaturalna i naturalna narratologia.Elementy utworu narracyjnego:Narracja, narrator, odbiorca narracjiFokalizator – definicja, aspekty fokalizacji Domniemany autor i czytelnikPostać literacka i zdarzenia literackie (fabuła)Podstawowe koncepcje narracyjności i fikcyjności Czas i przestrzeń w utworze narracyjnymTechniki metafikcyjne. |

1. **Metody realizacji i weryfikacji efektów uczenia się**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Symbol efektu | Metody dydaktyczne*(lista wyboru)* | Metody weryfikacji*(lista wyboru)* | Sposoby dokumentacji*(lista wyboru)* |
| WIEDZA |
| W\_01 | MiniwykładAnaliza tekstu | Obserwacja pracy studentaPrezentacja albo kontrolna praca pisemna | Zapis w arkuszu ocenKarta oceny prezentacji albo kontrolna praca pisemna z oceną i komentarzem |
| W\_02 | MiniwykładPraca z tekstem | Obserwacja pracy studenta | Zapis w arkuszu ocen |
| W\_03 | Analiza tekstuPraca z tekstemDyskusjaMetoda projektu | Obserwacja pracy studentaPrezentacja albo kontrolna praca pisemna (ewentualnie test kontrolny) | Zapis w arkuszu ocenKarta oceny prezentacji albo kontrolna praca pisemna z oceną i komentarzem (ewentualnie test z oceną) |
| W\_04 | Analiza tekstuDyskusjaMetoda projektu | Obserwacja pracy studentaPrezentacja albo kontrolna praca pisemna | Zapis w arkuszu ocenKarta oceny prezentacji albo kontrolna praca pisemna z oceną i komentarzem |
| UMIEJĘTNOŚCI |
| U\_01 | Dyskusja nad tekstami krytycznoliterackimi | Obserwacja udziału studenta podczas dyskusji | Zapis w arkuszu ocen |
| U\_02 | Analiza i interpretacja utworów literackich | Prezentacja albo kontrolna praca pisemna (ewentualnie test kontrolny) | Karta oceny prezentacji albo kontrolna praca pisemna z oceną i komentarzem (ewentualnie test z oceną) |
| U\_03 | Praca z tekstemDyskusjaMetoda projektu | Obserwacja pracy studentaPrezentacja albo kontrolna praca pisemna  | Zapis w arkuszy ocenKarta oceny prezentacji albo kontrolna praca pisemna z oceną i komentarzem |

1. **Kryteria oceny, wagi**

Podstawową metodą oceny stopnia opanowania materiału (wiedzy i umiejętności) jest prezentacja (albo pisemna praca), w których student przedstawia swoją analizę i interpretację pewnego elementu utworu narracyjnego (np. fokalizatora) we wskazanym utworze narracyjnym, który znany jest wszystkim uczestnikom kursu. Prezentuje zatem wynik własnego miniprojektu badawczego (projekt mini - dotyczy tylko wąskiego zakresu analizy krótkiego tekstu narracyjnego, bez uwzględnienia prac innych krytyków; celem jest sprawdzenie w samodzielnej pracy z tekstem zdobytej podczas zajęć wiedzy i umiejętności). (Możliwy jest także dodatkowy test kontrolny; w takim wypadku 50% oceny to prezentacja; 50 % test).

1. **Obciążenie pracą studenta**

|  |  |
| --- | --- |
| Forma aktywności studenta | Liczba godzin |
| Liczba godzin kontaktowych z nauczycielem  | 30 |
| Liczba godzin indywidualnej pracy studenta | 60  |

1. **Literatura**

|  |
| --- |
| Literatura podstawowa |
| Literatura piękna – podane poniżej opowiadania mają charakter przykładowyAngela Carter: “The Tiger’s Bride”Robert Coover: “Magic Poker” Salman Rushdie: “Christopher Columbus and Queen Isabella of Spain Consummate their Relationship (Santa Fé, AD 1492)”Źródła krytyczneAlber, Jan, Stefan Iversen, Henrik Skov Nielsen, and Brian Richardson. “Unnatural Narratives, Unnatural Narratology: Beyond Mimetic Models.” *Narrative* 18.2 (2010): 113-36. Narrative Research Lab. Aarhus University. Web. 23 Feb. 2016.Genette, Gerard. *Narrative Discours: An Essay in Method*. Conrwell UP, 1983Herman, David, ed. *Cambridge Companion to Narrative*. Cambridge: Cambridge UP, 2009. Hühn Peter, John Pier, Wolf Schmid, and Jörg Schönert, eds. *Handbook of Narratology*. Berlin: Walter de Gruyter, 2009. Herman, David, Manfred Jahn and Marie-Laure Ryan, eds. *Routledge Encyclopedia of Narrative Theory*. Routledge, 2005.Maziarczyk, Grzegorz. *The Narratee in Contemporary British Fiction*. Lublin: KUL, 2005.Nielsen, Henrik Skov, James Phelan and Richard Walsh. “Ten Theses About Fictionality.” *Narrative* , 23. 1 (2015): 61-73.O’Neill, Patrick. *Fictions of Discourse: Reading Narrative Theory.* Toronto: U of Toronto P, 1994.Prince, Gerald. “Classical and/or Postclassical Narratology”. *L'Esprit Créateur* 48.2 (2008): 115-123.Rimmon-Kenan, Shlomith. *Narrative Fiction: Contemporary Poetics*. London: Routledge, 1999.Waugh, Patricia. Metafiction: *The Theory and Practice of Self-Conscious Fiction.* London: Methuen, 1985. |
| Literatura uzupełniająca |
| Alber, Jan. “Impossible Storyworlds – and What to Do with Them.” *StoryWorlds: A Journal of Narrative Studies* 1 (2009): 79-96. Narrative Research Lab. Aarhus University. Web. 23 Feb. 2016.Bal, Mieke. Narratology: Introduction to the Theory of Narrative. U of Toroton P, 2009.Fludernik, Monika. *Towards a “Natural” Narratology*. London: Routledge, 2002.Keen, Suzanne. *Narrative Form*. 2nd ed. Houndmills: Palgrave, 2015.Zgorzelski, Andrzej. "Against Methodological Compromise in Literary Studies." *Approaches to Fiction*. Ed. L. S. Kolek. Lublin: Wydawnictwo Folium, 1996. 231-42. |