**KARTA PRZEDMIOTU**

Cykl kształcenia od roku akademickiego: 2023/2024

Przedmiot prowadzony z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość.

1. **Dane podstawowe**

|  |  |
| --- | --- |
| Nazwa przedmiotu | Współczesna kultura wizualna |
| Nazwa przedmiotu w języku angielskim | Contemporary Visual Culture  |
| Kierunek studiów  | historia sztuki |
| Poziom studiów (I, II, jednolite magisterskie) | II |
| Forma studiów (stacjonarne, niestacjonarne) | Studia stacjonarne |
| Dyscyplina | nauki o sztuce |
| Język wykładowy | język polski |

|  |  |
| --- | --- |
| Koordynator przedmiotu | dr Anna Dzierżyc-Horniak  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Forma zajęć *(katalog zamknięty ze słownika)* | Liczba godzin | semestr | Punkty ECTS |
| konwersatorium  | 30 | I | 3 |

|  |  |
| --- | --- |
| Wymagania wstępne | brak |

1. **Cele kształcenia dla przedmiotu**

|  |
| --- |
| C. 1 – wprowadzenie w tematykę badań wizualności i studiów na kulturą wizualną |
| C. 2 – poznanie najważniejszych teorii dotyczących miejsca i roli obrazu we współczesności |
| C. 3 – przygotowanie do analizy współczesnych zjawisk z obszaru kultury wizualnej |

1. **Efekty uczenia się dla przedmiotu wraz z odniesieniem do efektów kierunkowych**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Symbol | Opis efektu przedmiotowego | Odniesienie do efektu kierunkowego |
| WIEDZA  |
| W\_01 | Student objaśnia wybrane zagadnienia z zakresu współczesnej kultury wizualnej wiążąc historię sztuki z innymi dyscyplinami nauki (w perspektywie badań interdyscyplinarnych). | K\_W07 |

1. **Opis przedmiotu/ treści programowe**

|  |
| --- |
| W ramach konwersatorium omówione zostaną różnorodne koncepcje badań nad kulturą wizualną, które z jednej strony są manifestacją tzw. zwrotu ikonicznego (obrazowego) i wyłonienia się nowej dyscypliny, czyli studiów nad obrazem (kulturą obrazu), a z drugiej, reakcją na dokonujące się przemiany dzisiejszej ikonosfery i zwiększające się znaczenie obrazu jako nośnika znaczeń. Przedstawione zostaną różne rywalizujące ze sobą albo uzupełniające koncepcje wizualności. Uwaga skierowana zostanie również na przemiany kultury wizualnej od ery mechanicznej reprodukcji po rewolucję cyfrową. Treści programowe przedmiotu: * czym jest i jak badać kulturę wizualną;
* zwrot pikturalny (ikoniczny) – anglosaskie Visual Culture Studies a niemieckie studia nad obrazem Bildwissenschaft;
* obraz i podświadomość: w stronę psychoanalizy;
* przemiany kultury wizualnej: obrazy w erze mechanicznej reprodukcji i cyfrowej rewolucji, świat obrazów a fotografia, obraz reklamowy, obraz filmowy, nowe media.
 |

1. **Metody realizacji i weryfikacji efektów uczenia się**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Symbol efektu | Metody dydaktyczne*(lista wyboru)* | Metody weryfikacji*(lista wyboru)* | Sposoby dokumentacji*(lista wyboru)* |
| WIEDZA |
| W\_01 | wykład konwersatoryjny,praca z tekstemdyskusja | kolokwium, referat z prezentacją, multimedialną/zadanie dydaktyczne,obserwacja  | ocenione kolokwium,wydruk/plik z referatem/ prezentacją,raport z obserwacji |

1. **Kryteria oceny, wagi**

Warunkiem uzyskania zaliczenia jest obecność na zajęciach. Możliwe są 2 nieusprawiedliwione nieobecności, większa ich liczba powoduje konieczność odrabiania poprzez dodatkowe zadanie dydaktyczne, co będzie ustalane indywidualnie. Student zobowiązany jest do: 1) zaliczenia kolokwium / kolokwiów (ustanie/pisemnie), 2) realizacji zadań dydaktycznych – indywidualnych lub w zespole, w formie pracy pisemnej/prezentacji/wypowiedzi ustnej, 3) czynnego udziału w zajęciach.

Ocena niedostateczna:

(W) – Student nie potrafi scharakteryzować wybrane zjawiska z zakresu badań nad kulturą wizualną.

Ocena dostateczna:

(W) – Student w dostatecznym stopniu potrafi scharakteryzować wybrane zjawiska z zakresu badań nad kulturą wizualną.

Ocena dobra:

(W) – Student dobrze potrafi scharakteryzować wybrane zjawiska z zakresu badań nad kulturą wizualną.

Ocena bardzo dobra:

(W) – Student bardzo dobrze potrafi scharakteryzować wybrane zjawiska z zakresu badań nad kulturą wizualną.

1. **Obciążenie pracą studenta**

|  |  |
| --- | --- |
| Forma aktywności studenta | Liczba godzin |
| Liczba godzin kontaktowych z nauczycielem  | **30** |
| Liczba godzin indywidualnej pracy studenta | **15** |

1. **Literatura**

|  |
| --- |
| Literatura podstawowa |
| Belting H., *Obraz i jego media. Próba antropologiczna*, [w:] *Perspektywy współczesnej historii sztuki. Antologia przekładów „Artium Quaestiones”*, Poznań 2010, s. 295-322. Benjamin W., *Dzieło sztuki w dobie reprodukcji technicznej*, [w:] *Anioł historii. Eseje, szkice, fragmenty*, Poznań 1996, s. 201-239. Berger J., *Sposoby widzenia*, Poznań 1997. Boehm G., *Po drugiej stronie języka? Uwagi na temat logiki obrazów*, [w:] *Perspektywy współczesnej historii sztuki. Antologia przekładów „Artium Quaestiones”*, Poznań 2010, s. 929-942. Didi-Huberman G., *Przed obrazem. Pytanie o cele historii sztuki*, Gdańsk 2011. Frąckowiak M., Rogowski Ł., *Badania nad wizualnością w perspektywie multidyscyplinarnej. Kwestionariusz Kultury Wizualnej*, „Kultura i Społeczeństwo” 2009, nr 4, s. 3-55. Kluszczyński R. W., *Sztuka interaktywna. Od dzieła instrumentu do interaktywnego spektaklu*, Warszawa 2010. Manowich L., *Język nowych mediów*, Warszawa 2006. Mirzoeff N., *Jak zobaczyć* świat, Kraków-Warszawa 2016. Mitchell W.J.T., *Piśmienność wizualna czy wizualność piśmienna?*, „Teksty Drugie” 2012, nr 1-2, s. 153-163.Sontag S., *O fotografii*, Kraków 2009.  |
| Literatura uzupełniająca |
| Juszczyk S., *Kultura wizualna – wybrane studia teoretyczne oraz badania empiryczne*, „Chowanna” 2015, nr 2, s. 17-29. Leśniak A., *Historia sztuki w starciu z obrazami. Nowe początki i kresy dyscypliny*, „Miejsce. Studia nad sztuką i architekturą polską XX i XXI wieku”, 2015, R. 1. Porębski M., *Ikonosfera*, Warszawa 1972. Zaremba L., *Pomiędzy okiem a (kraj)obrazem. Kultura wizualna*, [w:] *Granice kultury*, red. A. Gwóźdź, Katowice 2010, s. 533-543. Zeidler-Janiszewska A., *Visual Culture Studies czy antropologicznie zorientowana Bildwissenschaft? O kierunkach zwrotu ikonicznego w naukach o kulturze*, „Teksty Drugie” 2006, nr 4, s. 9-30. |