**KARTA PRZEDMIOTU**

Cykl kształcenia od roku akademickiego: 2022/2023

1. **Dane podstawowe**

|  |  |
| --- | --- |
| Nazwa przedmiotu | Mecenat artystyczny |
| Nazwa przedmiotu w języku angielskim | Art patronage |
| Kierunek studiów  | historia sztuki |
| Poziom studiów (I, II, jednolite magisterskie) | II |
| Forma studiów (stacjonarne, niestacjonarne) | stacjonarne |
| Dyscyplina | nauki o sztuce |
| Język wykładowy | polski |

|  |  |
| --- | --- |
| Koordynator przedmiotu | dr hab. Irena Rolska, prof. KUL |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Forma zajęć *(katalog zamknięty ze słownika)* | Liczba godzin | semestr | Punkty ECTS |
| konwersatorium | 30 | IV | 3 |

|  |  |
| --- | --- |
| Wymagania wstępne |  |

1. **Cele kształcenia dla przedmiotu**

|  |
| --- |
| C1 Zapoznanie studenta z dziejami fundacji artystycznych wybranych rodów magnackich w XVII-XVIII wieku. |

1. **Efekty uczenia się dla przedmiotu wraz z odniesieniem do efektów kierunkowych**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Symbol | Opis efektu przedmiotowego | Odniesienie do efektu kierunkowego |
| WIEDZA |
| W\_01 | Student analizuje przemiany form artystycznych, treści ifunkcji dzieł sztuki w stosunku do uwarunkowańreligijnych, kulturowych, społecznych, historycznych wXVII-XVIII w. |  |
| W\_02 | Student interpretuje programy ideowe zawarte wfundacjach magnackich, świeckich i sakralnych. |  |
| W\_03 | Student nakreśla relacje łączące magnackich fundatorów zwykonawcami dzieł, prezentuje sylwetki fundatorów wkontekście ich zainteresowań artystycznych. |  |
| UMIEJĘTNOŚCI |
| U\_01 | Student rozpoznaje dzieła sztuki nowożytnej, wskazuje ichczas powstania, styl, autora w kontekście fundacjiartystycznych określonego rodu magnackiego. |  |
| U\_02 | Student potrafi przeprowadzić analizę formalną,ikonograficzną i treściową działa sztuki nowożytnej(malarstwo, rzeźba, architektura) w odniesieniu dokonkretnego rodu. |  |

1. **Opis przedmiotu/ treści programowe**

|  |
| --- |
| 1. Źródła archiwalne i literatura do badań nad fundacjami artystycznymi wybranychpolskich rodów magnackich.2. Działalność polityczna, literacka i podstawy ekonomiczne fundatorów.3. Wrażliwość artystyczna fundatorów.4. Fundacje artystyczne świeckie i sakralne.5. Programy ideowe zawarte w fundacjach. |

1. **Metody realizacji i weryfikacji efektów uczenia się**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Symbol efektu | Metody dydaktyczne*(lista wyboru)* | Metody weryfikacji*(lista wyboru)* | Sposoby dokumentacji*(lista wyboru)* |
| WIEDZA |
| W\_01 | Wykład konwersatoryjny | referat | wydruk  |
| W\_02 | Wykład konwersatoryjny | referat | wydruk  |
| W\_03 | Wykład konwersatoryjny | referat | wydruk  |
| UMIEJĘTNOŚCI |
| U\_01 | Wykład konwersaroryjny; | referat | wydruk  |
| U\_02 | Wykład konwersatoryjny | referat | wydruk  |

1. **Kryteria oceny, wagi**

Ocena bardzo dobra:

Student w stopniu bardzo dobrym potrafi wskazać i omówić programy ideowe zawarte w dziełach sztuki nowożytnej, bezbłędnie wskazuje ich konteksty ideowe, religijne, społeczne.

Ocena dobra:

Student w stopniu dobrym potrafi zanalizować programy ideowe fundacji magnackich, wskazując najważniejsze czynniki wpływające na ich zawartość.

Ocena dostateczna:

Student w stopniu zadowalającym potrafi omówić podstawowe uwarunkowania nowożytnych fundacji magnackich.

Ocena niedostateczna:

Student nie potrafi wymienić żadnych fundacji magnackich, nie wskazuje żadnych czynników kształtujących nowożytny mecenat artystyczny.

1. **Obciążenie pracą studenta**

|  |  |
| --- | --- |
| Forma aktywności studenta | Liczba godzin |
| Liczba godzin kontaktowych z nauczycielem  | 30 |
| Liczba godzin indywidualnej pracy studenta | 15 |

1. **Literatura**

|  |
| --- |
| Literatura podstawowa |
| BOGUCKA M., „Przedmowa”, w: „Tryumfy i porażki. Studia z dziejów kultury polskiejXVI - XVIII w.”, red. M. Bogucka, Warszawa 1989.CHROŚCICKI J. A., „Czy można nazwać mecenasami polskich Wazów?, w: Tryumfy i porażki. Studia z dziejów kultury polskiej XVI-XVIII w.”, red. M. Boguckiej, Warszawa 1989.DMITRUK K. M., „Wokół teorii i historii mecenatu”, w: „Z dziejów mecenatu kulturalnegow Polsce”, red. J. Kostecki, Warszawa 1999.HAUSER A., „Społeczna historia sztuki i literatury”, przekł. J. Ruszczycówna, Warszawa 1974.„Mecenas, kolekcjoner, odbiorca : materiały Sesji Stowarzyszenia Historyków Sztuki”, Katowice, listopad 1981, red.: E. Karwowska, A. Marczak-Krupa, Warszawa 1984.„Mecenat artystyczny a oblicze miasta : materiały LVI Ogólnopolskiej Sesji Naukowej Stowarzyszenia Historyków Sztuki,” Kraków 8-10.XI.2007, red. D. Nowacki, Kraków 2008.KRASSOWSKI W. ,”Mecenat artystyczny czy polityka artystyczna” w: „Mecenas-kolekcjoner-odbiorca. Materiały Sesji SHS Katowice”, listopad 1981, Warszawa 1984.PIENIĄŻEK-SAMEK M., „Tribulum Gratitudinis Reddo. Fundacje artystyczne na terenie Kielc w XVII I XVIII wieku. Studium z historii kultury”, Kielce 2005 (tam bogata literatura polska i obca). TOMKIEWICZ W., PELC J., „Rola mecenatu w rozwoju kultury i literatury polskiej w czasach renesansu i baroku”, w: „Problemy literatury staropolskiej”, Seria 2, Wrocław-Warszawa-Kraków-Gdańsk 1973. |