

KARTA PRZEDMIOTU**I. Dane podstawowe**

Nazwa przedmiotu	Krytyka artystyczna
Nazwa przedmiotu w języku angielskim	Art criticism
Kierunek studiów	Historia sztuki
Poziom studiów (I, II, jednolite magisterskie)	Studia II stopnia
Forma studiów (stacjonarne, niestacjonarne)	Stacjonarne
Dyscyplina	Historia sztuki
Język wykładowy	Polski

Koordinator przedmiotu/osoba odpowiedzialna	dr Anna Dzierżyc-Horniak
---------------------------------------------	--------------------------

Forma zajęć (<i>katalog zamknięty ze słownika</i>)	Liczba godzin	semestr	Punkty ECTS
wykład	30	I	4
ćwiczenia	30	I	

Wymagania wstępne	
-------------------	--

II. Cele kształcenia dla przedmiotu

C.1 Wprowadzenie do tematyki krytyki artystycznej poprzez zapoznanie z kluczowymi pojęciami i tekstami.
C.2 Omówienie rozwoju krytyki artystycznej w ujęciu historycznym i problemowym.
C.3 Przedstawienie współczesnej debaty nad rolą i kondycją krytyki artystycznej.

III. Efekty uczenia się dla przedmiotu wraz z odniesieniem do efektów kierunkowych

Symbol	Opis efektu przedmiotowego	Odniesienie do efektu kierunkowego
WIEDZA		
W_01	Student objaśnia zadania i metody działania krytyka sztuki oraz wskazuje obszary problemowe związane z uprawianiem krytyki artystycznej	K_W05
W_02	Student charakteryzuje przemiany polskiej krytyki artystycznej po 1945 roku i identyfikuje pole instytucjonalne współczesnej krytyki w Polsce	K_W05 K_W08
UMIEJĘTNOŚCI		
U_01	Student przeprowadza analizę, interpretację i ocenę dzieła sztuki (wydarzenia artystycznego) wykorzystując wiedzę teoretyczną z zakresu krytyki artystycznej i historii sztuki	K_U01

U_02	Student przygotowuje pracę pisemną, w której w sposób krytyczny wykorzystuje zdobytą wiedzę i terminologię oraz właściwie dobiera argumenty i formułuje wnioski	K_U03 K_U05
KOMPETENCJE SPOŁECZNE		
K_01	Student jest świadomy poziomu swojej wiedzy i rozumie potrzebę ciągłego doskonalenia umiejętności oraz podnoszenia kompetencji z zakresu nauk o sztuce i krytyki artystycznej	K_U09

IV. Opis przedmiotu/ treści programowe

<ul style="list-style-type: none"> - Czym jest krytyka artystyczna i zadania krytyka? – podstawowe ustalenia - Krytyka artystyczna w ujęciu historycznym. - Tematy problemowe związane z zadaniami krytyka sztuki: krytyczne uczestnictwo (antropologiczne spojrzenie), kłopoty z interpretacją i autorstwem, metodologia. - Analizy przypadków: krytyk i wartościowanie w sztuce (Clement Greenberg), krytyka artystyczna w nierozdzielalnym splocie z teorią i praktyką (Galeria Foksal), artyści jako krytycy (Tadeusz Kantor, Artur Żmijewski). - Krytyczna analiza dawnego dzieła sztuki (m.in. Panny dworskie Velázquez). - Polska krytyka artystyczna od okresu PRL do stanu obecnego. - Dylematy współczesnej krytyki artystycznej. . Zadania krytyka i krytyki artystycznej (Jerzy Ludwiński, Mieczysław Porębski). - Krytyka „ekspercka” i wartościowanie (Clement Greenberg). - Krytyka filozoficzna i akademicka oraz spory interpretacyjne (Meyer Shapiro vs Martin Heidegger i Jacques Derrida, Hal Foster vs Thomas Crow). - Wyjście poza krytykę upraszczającą. Przypadek Katarzyny Kozyry w świetle amerykańskiej krytyki artystycznej. - Krytyka „szybkiego reagowania” i współczesna krytyka artystyczna w Polsce. - Funkcjonowanie pola krytyki artystycznej w Polsce – Internet i blogosfera. - Ćwiczenia z krytyki – analizy wybranych tekstów krytycznych.

V. Metody realizacji i weryfikacji efektów uczenia się

Symbol efektu	Metody dydaktyczne <i>(lista wyboru)</i>	Metody weryfikacji <i>(lista wyboru)</i>	Sposoby dokumentacji <i>(lista wyboru)</i>
WIEDZA			
W_01	Wykład konwersatoryjny; Dyskusja; Praca z tekstem	Referat, Prezentacja	Wydruk / Plik z referatem Karta oceny prezentacji
W_02	Wykład konwersatoryjny; Dyskusja	Referat, Prezentacja	Wydruk / Plik z referatem Karta oceny prezentacji
UMIEJĘTNOŚCI			
U_01	Analiza dzieła sztuki	Praca pisemna	Oceny tekst pracy pisemnej

U_02	Analiza dzieła sztuki	Praca pisemna	Oceniony tekst pracy pisemnej
KOMPETENCJE SPOŁECZNE			
K_01	Dyskusja	Obserwacja	Raport z obserwacji

VI. Kryteria oceny, wagi

Warunkiem uzyskania zaliczenia jest obecność na zajęciach (możliwe 2 nieusprawiedliwione nieobecności), przygotowanie i wygłoszenie referatu na dany temat w oparciu o podaną i wyszukaną przez siebie literaturę, udział w dyskusji.

Efekty kształcenia weryfikowane będą w oparciu o ogólną ocenę przedstawionego referatu i ocenę sformułowań używanych podczas dyskusji.

Ocena niedostateczna:

(W) – Student posiada niedostateczną wiedzę o zadaniach i metodzie działania krytyka sztuki.

(U) – Student nie stosuje terminologii właściwej dla historyka/krytyka sztuki.

(K) – Student nie rozumie potrzeby doskonalenia umiejętności i nie stara się podnieść poziomu swojej wiedzy i kompetencji.

Ocena dostateczna:

(W) – Student posiada dostateczną wiedzę o zadaniach i metodzie działania krytyka sztuki i w ograniczonym stopniu stosuje tę wiedzę w działalności krytycznej.

(U) – Student w ograniczonym stopniu stosuje terminologię właściwą dla historyka/krytyka sztuki.

(K) – Student rozumie potrzebę doskonalenia umiejętności, ale nie potrafi skutecznie podnieść poziomu swojej wiedzy i kompetencji.

Ocena dobra:

(W) – Student posiada dobrą wiedzę o zadaniach i metodzie działania krytyka sztuki i stosuje tę wiedzę w działalności krytycznej.

(U) – Student dobrze stosuje terminologię właściwą dla historyka/krytyka sztuki.

(K) – Student rozumie potrzebę doskonalenia umiejętności i stara się podnieść poziom swojej wiedzy i kompetencji.

Ocena bardzo dobra:

(W) – Student posiada bardzo dobrą wiedzę o zadaniach i metodzie działania krytyka sztuki i w dużym stopniu stosuje tę wiedzę w działalności krytycznej.

(U) – Student bardzo dobrze stosuje terminologię właściwą dla historyka/krytyka sztuki.

(K) – Student rozumie potrzebę doskonalenia umiejętności i podnosi poziom swojej wiedzy i kompetencji, w tym także z pokrewnych dziedzin nauk humanistycznych.

VII. Obciążenie pracą studenta

Forma aktywności studenta	Liczba godzin
Liczba godzin kontaktowych z nauczycielem	60
Liczba godzin indywidualnej pracy studenta	40

VIII. Literatura

Literatura podstawowa
<p>Banasiak J., Rewolucjoniści są zmęczeni. Wybór tekstów 2006-2008, Kraków 2008.</p> <p>Barthes R., Śmierć autora, „Teksty Drugie” 1999, nr 1-2, s. 247-251.</p> <p>Foucault M., Panny dworskie, [w:] idem, Słowa i rzeczy. Archeologia nauk humanistycznych, Gdańsk 2005, s. 17-28.</p> <p>Geron M., Malinowski J., Dzieje krytyki artystycznej myśli o sztuce. Materiały z konferencji naukowej, Toruń, 13-15 2007, Warszawa 2009.</p> <p>Greenberg C., Obrona modernizmu. Wybór esejów, oprac. G. Dziamski, Kraków, 2006.</p> <p>Juskiewicz P., Od rozkoszy historiozofii do „gry w nic”. Polska krytyka artystyczna czasu odwilży, Poznań 2005.</p> <p>Kostołowski A., Tadeusz Kantor – artysta jako krytyk, [w:] idem, Sztuka i jej meta-. Teksty z lat 1968-2006, oprac. M. A. Potocka, Kraków 2005, s. 87-93.</p> <p>Kruczkowska Z., Główne tendencje w polskiej krytyce sztuki (na podstawie wybranych czasopism literackich i artystycznych od połowy XIX wieku do współczesności), Kraków 2002.</p> <p>Krytyka sztuki. Filozofia, praktyka, dydaktyka, red. Ł. Guzek, Gdańsk 2013.</p> <p>Piotrowski P., Dekada: o syndromie lat siedemdziesiątych, kulturze artystycznej, krytyce, sztuce – wybiórczo i subiektywnie, Poznań 1999.</p> <p>Porębski M., Pożegnanie z krytyką, Kraków-Wrocław 1983.</p> <p>Raster. Macie swoich krytyków. Antologia tekstów, Warszawa 2009.</p> <p>Sontag S., Przeciw interpretacji i inne eseje, Kraków 2012.</p> <p>Baranowa A., Dzikie oczy erudyty. Porębski jako krytyk, „Nowa Dekada Krakowska” 2013, nr 3, s. 27-33.</p> <p>Foster H., Powrót Realnego, „Artium Quaestiones” 2007, nr XVIII, s. 277-289.</p> <p>Greenberg C., Obrona modernizmu. Wybór esejów, oprac. G. Dziamski, Kraków 2006.</p> <p>Jedlińska E., Polska sztuka współczesna w amerykańskiej krytyce artystycznej w latach 1984-2002. Wybrane zagadnienia, Łódź 2005.</p> <p>Ludwiński J., Perspektywy krytyki artystycznej, [w:] Idem, Sztuka w epoce postartystycznej i inne teksty, oprac. J. Kozłowski, Wrocław 2009.</p> <p>Mazur A., Zgubiłem koniec. Retrospektywa Edwarda Krasińskiego w Tate Liverpool, „Szum” 2017, nr 15, s. 102-111.</p> <p>Shapiro M., Martwa natura jako przedmiot osobisty – Nota o Heideggerze i Van Goghu, [w:] Estetyka w świecie, t. III, red. M. Gołaszewska, Kraków 1991, s. 201-206.</p> <p>Sienkiewicz K., Wystawa Edwarda Krasińskiego w Tate w Liverpoolu, wyborcza.pl 2016.</p> <p>Sosnowska J. M., Widzieć i rozumieć malarstwo – o poglądach Mieczysława Porębskiego, „Rocznik Historii Sztuki” 2013, tom XXXVIII, s. 27-40.</p> <p>Stronciwilk A., Buty van Gogha, czyli spór o interpretację, „Fragile” 2014, nr 1 (23), s. 28-33</p>
Literatura uzupełniająca
<p>Artyści o sztuce. Od van Gogha do Picassa, wybór i oprac. E. Grabska i H. Morawska, Warszawa 1963.</p> <p>Eco U., O złym malarstwie, [w:] Idem, Po drugiej stronie lustra i inne eseje: znak, reprezentacja,</p>

iluzja, obraz, Warszawa 2012.

Elkins J., What Happened to Art Criticism?, Chicago 2011.

Kowalczyk I., Ciało i władza: polska sztuka krytyczna lat 90., Warszawa 2002.

Markowska A., Dwa przełomy. Sztuka polska po 1955 i 1989, Toruń 2012.

Morawski S., Identyczność zagrożona (uwagi o dzisiejszej krytyce artystycznej), [w:] idem, Na zakręcie od sztuki do po-sztuki, Kraków 1985, s. 128-145. Kostołowski A., Sztuka i jej meta-. Teksty z lat 1968-2006, oprac. M. A. Potocka, Kraków 2005.

Sienkiewicz K., Zatańczą ci, co drżeli. Polska sztuka krytyczna, Warszawa 2014.

Turowski A., Polska idea, [w:] Sztuka polska po 1945 roku. Materiały Sesji Stowarzyszenia Historyków Sztuki, Warszawa 1987.

Żmijewski A., Społeczne sztuki stosowane, „Krytyka Polityczna” 2007, nr 11-12.