

**KARTA PRZEDMIOTU****I. Dane podstawowe**

Nazwa przedmiotu	Fundacje artystyczne polskich rodów magnackich w XVII- XVIII wieku
Nazwa przedmiotu w języku angielskim	Artistic Foundations of Polish Aristocratic Houses (XVII-XVIII century)
Kierunek studiów	Historia sztuki
Poziom studiów (I, II, jednolite magisterskie)	Studia II stopnia
Forma studiów (stacjonarne, niestacjonarne)	Studia stacjonarne
Dyscyplina	Nauki o sztuce
Język wykładowy	Język polski

Koordinator przedmiotu/osoba odpowiedzialna	dr hab. Irena Rolska, prof. KUL
---	---------------------------------

Forma zajęć ( <i>katalog zamknięty ze słownika</i> )	Liczba godzin	semestr	Punkty ECTS
Wykład	30	II	2

Wymagania wstępne	Podstawowe wiadomości z historii sztuki i kultury z okresu nowożytnego na poziomie licencjatu
-------------------	---

**II. Cele kształcenia dla przedmiotu**

Przekazanie wiedzy o fundacjach artystycznych wybranych rodów magnackich w XVII-XVIII wieku.

**III Efekty uczenia się dla przedmiotu wraz z odniesieniem do efektów kierunkowych**

Symbol	Opis efektu przedmiotowego	Odniesienie do efektu kierunkowego
<b>WIEDZA</b>		
W_01	Student analizuje przemiany form artystycznych, treści i funkcji dzieł sztuki w stosunku do uwarunkowań religijnych, kulturowych, społecznych, historycznych w XVII-XVIII w.	K_W03
W_02	Student interpretuje programy ideowe zawarte w fundacjach magnackich, świeckich i sakralnych	K_W03
W_03	Student nakreśla relacje łączące magnackich fundatorów z wykonawcami dzieł, prezentuje sylwetki fundatorów w kontekście ich zainteresowań artystycznych	K_W03
<b>UMIEJĘTNOŚCI</b>		

U_01	Student rozpoznaje dzieła sztuki nowożytnej, wskazuje ich czas powstania, styl, autora w kontekście fundacji artystycznych określonego rodu magnackiego	K_U01
U_02	Student potrafi przeprowadzić analizę formalną, ikonograficzną i treściową dzieła sztuki nowożytnej (malarstwo, rzeźba, architektura) w odniesieniu do konkretnego rodu	K_U01
U_03	Student potrafi precyzyjnie, poprawnie i logicznie wypowiadać się w zakresie historii sztuki nowożytnej	K_U01
<b>KOMPETENCJE SPOŁECZNE</b>		
K_01	Student zna zakres posiadanej przez siebie wiedzy w zakresie sztuki nowożytnej oraz rozumie konieczność dalszego rozwoju	K_K 01

### III. Opis przedmiotu/ treści programowe

<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Źródła archiwalne i literatura do badań nad fundacjami artystycznymi wybranych polskich rodów magnackich.</li> <li>2. Działalność polityczna, literacka i podstawy ekonomiczne fundatorów.</li> <li>3. Wrażliwość artystyczna fundatorów.</li> <li>4. Fundacje artystyczne świeckie i sakralne.</li> <li>5. Programy ideowe zawarte w fundacjach.</li> </ol>
--

### IV. Metody realizacji i weryfikacji efektów uczenia się

Symbol efektu	Metody dydaktyczne	Metody weryfikacji	Sposoby dokumentacji
<b>WIEDZA</b>			
W_01	wykład konwersatoryjny / wykład problemowy / studium przypadku (case study)	Egzamin ustny sprawdzenie wiedzy	<i>Protokół wydruk Indywidualna ocena</i>
W_02	wykład konwersatoryjny / wykład problemowy / studium przypadku (case study)	Egzamin sprawdzenie wiedzy	<i>Protokół wydruk Indywidualna ocena</i>
W_03	wykład konwersatoryjny / wykład problemowy / studium przypadku (case study)	Egzamin sprawdzenie wiedzy	<i>Protokół wydruk Indywidualna ocena</i>
<b>UMIEJĘTNOŚCI</b>			
U_01	wykład konwersatoryjny / wykład problemowy / studium przypadku (case study)	Egzamin sprawdzenie umiejętności	<i>Protokół wydruk Indywidualna ocena</i>
U_02	wykład konwersatoryjny / wykład problemowy / studium przypadku (case study)	Egzamin sprawdzenie umiejętności	<i>Protokół wydruk Indywidualna ocena</i>

	study)		
U_03	wykład konwersatoryjny / wykład problemowy / studium przypadku (case study)	. Egzamin sprawdzenie umiejętności	Protokół wydruk Indywidualna ocena
KOMPETENCJE SPOŁECZNE			
K_01	dyskusja	obserwacja	Raport z obserwacji

## V. Kryteria oceny, wagi

Egzamin ustny:

Ocena niedostateczna:

W1. Student w stopniu niedostatecznym posiada wiedzę działalności fundacyjnej wybranych rodów magnackich.

W2. Student w stopniu niedostatecznym zna i rozróżnia podstawowe pojęcia w zakresie architektury, rzeźby, malarstwa i rzemiosła artystycznego.

W3. Student w stopniu niedostatecznym zyskał wiedzę na temat realiów historycznych, politycznych, kulturowych i obyczajowych.

U1. Student w stopniu niedostatecznym rozpoznaje i datuje dzieła sztuki wybranego okresu i umieszcza je w odpowiednim kontekście kulturowym

U2. Student w stopniu niedostatecznym dostrzega ciągłości i wpływów kulturowe w fundacjach artystycznych rodów magnackich.

U3. Student w stopniu niedostatecznym potrafi wskazać i omówić programy ideowe zawarte w dziełach sztuki.

K1. Student w stopniu niedostatecznym widzi potrzebę ciągłego dokształcania się, rozwijania swoich zainteresowań oraz dalszych studiów z zakresu historii sztuki

K2. Student w stopniu niedostatecznym dostrzega różnorodność dziedzictwa kulturowego

K3. Student niechętnie rozwija w sobie podstawy „wrażliwości” konserwatorskiej oraz dbania o potrzebę ochrony zabytków

Ocena dostateczna:

W1. Student w stopniu dostatecznym posiada wiedzę działalności fundacyjnej wybranych rodów magnackich.

W2. Student w stopniu dostatecznym zna i rozróżnia podstawowe pojęcia w zakresie architektury, rzeźby, malarstwa i rzemiosła artystycznego.

W3. Student w stopniu dostatecznym zyskał wiedzę na temat realiów historycznych, politycznych, kulturowych i obyczajowych.

U1. Student w stopniu dostatecznym rozpoznaje i datuje dzieła sztuki wybranego okresu i umieszcza je w odpowiednim kontekście kulturowym

U2. Student w stopniu dostatecznym dostrzega ciągłości i wpływów kulturowe w fundacjach artystycznych rodów magnackich.

U3. Student w stopniu dostatecznym potrafi wskazać i omówić programy ideowe zawarte w dziełach sztuki.

K1. Student w stopniu dostatecznym widzi potrzebę ciągłego dokształcania się, rozwijania swoich zainteresowań oraz dalszych studiów z zakresu historii sztuki

K2. Student w stopniu dostatecznym dostrzega różnorodność dziedzictwa kulturowego

K3. Student rozwija w sobie podstawy „wrażliwości” konserwatorskiej oraz dbania o potrzebę ochrony zabytków.

Ocena dobra:

W1. Student w stopniu dobrym posiada wiedzę działalności fundacyjnej wybranych rodów magnackich.

W2. Student w stopniu dobrym zna i rozróżnia podstawowe pojęcia w zakresie architektury, rzeźby, malarstwa i rzemiosła artystycznego.

W3. Student w stopniu dobrym zyskał wiedzę na temat realiów historycznych, politycznych, kulturowych i obyczajowych.

U1. Student w stopniu dobrym rozpoznaje i datuje dzieła sztuki wybranego okresu i umieszcza je w odpowiednim kontekście kulturowym

U2. Student w stopniu dobrym dostrzega ciągłości i wpływów kulturowe w fundacjach artystycznych rodów magnackich.

- U3. Student w stopniu dobrym potrafi wskazać i omówić programy ideowe zawarte w dziełach sztuki.
- K1. Student w stopniu dobrym widzi potrzebę ciągłego dokształcania się, rozwijania swoich zainteresowań oraz dalszych studiów z zakresu historii sztuki
- K2. Student w stopniu dobrym dostrzega różnorodność dziedzictwa kulturowego
- K3. Student chętnie rozwija w sobie podstawy „wrażliwości” konserwatorskiej oraz dbania o potrzebę ochrony zabytków
- Ocena bardzo dobra:
- W1. Student w stopniu bardzo dobrym posiada wiedzę działalności fundacyjnej wybranych rodów magnackich.
- W2. Student w stopniu bardzo dobrym zna i rozróżnia podstawowe pojęcia w zakresie architektury, rzeźby, malarstwa i rzemiosła artystycznego.
- W3. Student w stopniu bardzo dobrym zyskał wiedzę na temat realiów historycznych, politycznych, kulturowych i obyczajowych.
- U1. Student w stopniu bardzo dobrym rozpoznaje i datuje dzieła sztuki wybranego okresu i umieszcza je w odpowiednim kontekście kulturowym
- U2. Student w stopniu niedostatecznym dostrzega ciągłości i wpływów kulturowe w fundacjach artystycznych rodów magnackich.
- U3. Student w stopniu bardzo dobrym potrafi wskazać i omówić programy ideowe zawarte w dziełach sztuki.
- K1. Student w stopniu bardzo dobrym widzi potrzebę ciągłego dokształcania się, rozwijania swoich zainteresowań oraz dalszych studiów z zakresu historii sztuki
- K2. Student w stopniu bardzo dobrym dostrzega różnorodność dziedzictwa kulturowego
- K3. Student bardzo chętnie rozwija w sobie podstawy „wrażliwości” konserwatorskiej oraz dbania o potrzebę ochrony zabytków

## VI. Obciążenie pracą studenta

Forma aktywności studenta	Liczba godzin
Liczba godzin kontaktowych z nauczycielem	<b>30</b>
Liczba godzin indywidualnej pracy studenta	<b>10</b>

## VII. Literatura

Literatura uzupełniająca
BOGUCKA M., „Przedmowa”, w: „Tryumfy i porażki. Studia z dziejów kultury polskiej XVI - XVIII w.”, red. M. Bogucka, Warszawa 1989.
CHROŚCICKI J. A., „Czy można nazwać mecenasami polskich Wazów?”, w: Tryumfy i porażki. Studia z dziejów kultury polskiej XVI-XVIII w.”, red. M. Boguckiej, Warszawa 1989.
DMITRUK K. M., „Wokół teorii i historii mecenatu”, w: „Z dziejów mecenatu kulturalnego w Polsce”, red. J. Kostecki, Warszawa 1999.
HAUSER A., „Społeczna historia sztuki i literatury”, przekł. J. Ruszczyćówna, Warszawa 1974.
„Mecenas, kolekcjoner, odbiorca : materiały Sesji Stowarzyszenia Historyków Sztuki”, Katowice, listopad 1981, red.: E. Karwowska, A. Marczak-Krupa, Warszawa 1984.
„Mecenas artystyczny a oblicze miasta : materiały LVI Ogólnopolskiej Sesji Naukowej Stowarzyszenia Historyków Sztuki,” Kraków 8-10.XI.2007, red. D. Nowacki, Kraków 2008.
KRASSOWSKI W. „Mecenas artystyczny czy polityka artystyczna” w: „Mecenas-kolekcjoner-odbiorca. Materiały Sesji SHS Katowice”, listopad 1981, Warszawa 1984.
PIENIAŻEK-SAMEK M., „Tribulum Gratitudinis Reddo. Fundacje artystyczne na terenie Kielc w XVII i XVIII wieku. Studium z historii kultury”, Kielce 2005 (tam bogata literatura polska i obca).

TOMKIEWICZ W., PELC J., „Rola mecenatu w rozwoju kultury i literatury polskiej w czasach renesansu i baroku”, w: „Problemy literatury staropolskiej”, Seria 2, Wrocław-Warszawa-Kraków-Gdańsk 1973.