

**REGULAMIN INSTYTUTU JĘZYKOZNAWSTWA KUL**  
**trybu przeprowadzania postępowań doktorskich w dziedzinie nauk humanistycznych w dyscyplinie**  
**językoznawstwo**

Na podstawie

- 1) ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce* [w tekście: Ustawa] z dn. 20 lipca 2018 r. (Dz.U. 2018 poz. 1668),
  - 2) ustawy z dn. 3 lipca 2018 r. *Przepisy wprowadzające ustawę - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce* (Dz.U. 2018, poz. 1669),
  - 3) uchwały 884/II/9 Senatu KUL z dn. 25.05.2023 r. (MONITOR KUL, poz. 217/2023 *Zasady nadawania stopni naukowych na Katolickim Uniwersytecie Lubelskim Jana Pawła II*),
  - 4) zarządzenia nr ROP-0101-127/23 Rektora KUL z dnia 1.06.2023 r. (MONITOR KUL, poz. 228/2023) w sprawie powołania Zespołu ds. egzaminów potwierdzających znajomość języka obcego,
  - 5) Regulaminu Repozytorium Instytucjonalnego Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego Jana Pawła II,
  - 6) zarządzenia nr ROP-0101-34/18 Rektora KUL z dnia 3.04.2018 r. (MONITOR KUL, Poz. 201) w sprawie gromadzenia, opracowywania i udostępniania wersji elektronicznych rozpraw doktorskich dopuszczonych do publicznej obrony w Katolickim Uniwersytecie Lubelskim Jana Pawła II przez Dział Repozytorium i Pozycjonowania Wydawnictw,
  - 7) Regulaminu Szkoły Doktorskiej KUL,
  - 8) niniejszego Regulaminu Instytutu Językoznawstwa KUL
- określa się, co następuje:

**Rozdział 1. Regulacje ogólne**

**§ 1. [Przepisy wstępne]**

1. Przygotowanie rozprawy doktorskiej odbywa się w trybie kształcenia doktorantów lub w trybie eksternistycznym.
2. Jeżeli w niniejszym regulaminie nie określono inaczej, decyzje w postępowaniach o nadanie stopnia doktora podejmuje Rada Instytutu Językoznawstwa w głosowaniu tajnym, bezwzględną większością głosów oddanych przy obecności co najmniej połowy ogólnej liczby osób uprawnionych do głosowania. Do głosowania są uprawnieni wyłącznie członkowie Rady IJ będący tytułarnymi profesorami lub profesorami uczelni.

**§ 2 [Opieka nad przygotowaniem rozprawy]**

Opieka naukowa nad przygotowaniem rozprawy doktorskiej jest sprawowana przez:

- a) promotora albo
- b) promotorów albo
- c) promotora i promotora pomocniczego.

**§ 3. [Wymogi stawiane promotorom]**

1. Promotorem może być osoba posiadająca stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora.

2. Promotorem pomocniczym może być osoba posiadająca stopień doktora. Osoba powołana na funkcję promotora pomocniczego, która przed zakończeniem postępowania w sprawie nadania stopnia doktora uzyskała stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora, może pełnić funkcję promotora pomocniczego do czasu zakończenia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora.

3. Promotorem może być osoba niespełniająca warunków określonych w ust. 1, która jest pracownikiem zagranicznej uczelni lub instytucji naukowej, jeżeli Rada Instytutu w drodze uchwały uzna, że osoba ta posiada znaczące osiągnięcia w zakresie zagadnień naukowych, których dotyczy rozprawa doktorska.

4. Promotorem lub promotorem pomocniczym nie może zostać osoba, która:

a) w okresie ostatnich 5 lat była promotorem 4 doktorantów, którzy zostali skreśleni z listy doktorantów z powodu negatywnego wyniku oceny śródkresowej, lub

b) w okresie ostatnich 5 lat sprawowała opiekę nad przygotowaniem rozprawy przez co najmniej 2 osoby ubiegające się o stopień doktora, które nie uzyskały pozytywnych recenzji, o których mowa w art. 191 ust. 1 Ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym*, lub

c) została ukarana karą dyscyplinarną pozbawienia prawa do wykonywania zadań promotora, o której mowa w art. 276 ust. 1 ust. 4 Ustawy – w okresie trwania tej kary.

5. Pracownicy KUL pełniący funkcję promotora poza uczelnią są zobowiązani do niezwłocznego informowania Rektora KUL oraz Dyrektora Instytutu o wszelkich okolicznościach mających wpływ na prawo do pełnienia funkcji promotora, a w szczególności dotyczących przypadków wskazanych w ust. 4.

#### § 4. [Powoływanie promotorów]

1. Promotora rozprawy dla doktoranta Szkoły Doktorskiej wyznacza Rada Szkoły w terminie określonym w § 14 Regulaminu Szkoły Doktorskiej KUL po uprzednim zaopiniowaniu kandydata przez Radę Instytutu. Dyrektor Szkoły, po zweryfikowaniu kompletności wniosku doktoranta, przekazuje go niezwłocznie do Rady Instytutu. Rada Instytutu opiniuje wniosek, biorąc pod uwagę wymagania stawiane promotorowi określone w § 3.

2. W przypadku przygotowania rozprawy doktorskiej w trybie eksternistycznym promotora/ promotorów wyznacza Rada Instytutu na wniosek osoby ubiegającej się o nadanie stopnia naukowego po zaopiniowaniu wniosku kandydata przez Komisję oceniającą, o której mowa § 11. Powołanie promotora/promotorów następuje przed wszczęciem postępowania, ale po weryfikacji uzyskania efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8. PRK.

#### § 5. [Wymogi nadania stopnia doktora]

1. Stopień doktora nadaje się osobie, która:

a) posiada tytuł zawodowy magistra, magistra inżyniera albo równorzędny lub posiada dyplom, o którym mowa w art. 326 ust. 2 pkt 2 lub art. 327 ust. 2 Ustawy, dający prawo do ubiegania się o nadanie stopnia doktora w państwie, w którego systemie szkolnictwa wyższego działa uczelnia, która go wydała;

b) uzyskała efekty uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8. Polskiej Ramy Kwalifikacji w dyscyplinie językoznawstwo, przy czym efekty uczenia się w zakresie znajomości nowożytnego języka obcego są potwierdzone zaświadczeniem Zespołu ds. egzaminów potwierdzających znajomość języka obcego lub dyplomem ukończenia studiów, poświadczającymi znajomość tego języka na poziomie biegłości językowej co najmniej B2;

c) posiada w dorobku co najmniej:

- jeden artykuł naukowy opublikowany w czasopiśmie naukowym lub w recenzowanych materiałach z konferencji międzynarodowej, które w roku opublikowania artykułu w ostatecznej formie były ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. b ustawy, lub
- jedną monografię naukową wydaną przez wydawnictwo, które w roku opublikowania monografii w ostatecznej formie było ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. a ustawy, albo rozdział w takiej monografii;

d) przedstawiła i obroniła rozprawę doktorską.

2. Weryfikacji spełnienia wymagań dotyczących minimalnego dorobku naukowego w przypadku publikacji wieloautorskich dokonuje się, stosując odpowiednio zasady uwzględniania współautorstwa dla celów prowadzenia ewaluacji jakości działalności naukowej.

## **Rozdział 2. Wymogi stawiane rozprawie doktorskiej**

### **§ 6 [Rozprawa doktorska]**

1. Rozprawa doktorska prezentuje ogólną wiedzę teoretyczną kandydata w dyscyplinie albo dyscyplinach oraz umiejętność samodzielnego prowadzenia pracy naukowej lub artystycznej. Przedmiotem rozprawy doktorskiej jest oryginalne rozwiązanie problemu naukowego.

2. Rozprawę doktorską może stanowić praca pisemna, w tym monografia naukowa, zbiór opublikowanych i powiązanych tematycznie artykułów naukowych, a także samodzielna i wyodrębniona część pracy zbiorowej.

3. Do rozprawy doktorskiej dołącza się streszczenie w języku angielskim, a do rozprawy doktorskiej przygotowanej w języku obcym również streszczenie w języku polskim. W przypadku gdy rozprawa doktorska nie jest pracą pisemną, dołącza się opis w językach polskim i angielskim.

4. Jeżeli rozprawę doktorską stanowi samodzielna i wyodrębniona część pracy zbiorowej, kandydat dołącza nadto oświadczenia wszystkich jej współautorów określające indywidualny wkład każdego z nich w jej powstanie. Kandydat jest zwolniony z obowiązku przedłożenia oświadczenia współautora w przypadku jego śmierci, uznania go za zmarłego albo wykazania zaistnienia okoliczności uniemożliwiającego uzyskanie wymaganego oświadczenia.

5. Rozprawa powinna posiadać podstawowe elementy strukturalne rozprawy naukowej. Zasady deponowania rozprawy doktorskiej w Repozytorium Instytucjonalnym KUL oraz zasady przygotowywania egzemplarza archiwalnego rozprawy określają odrębne przepisy.

### **§ 7. [Opinia promotora i system antyplagiatowy]**

1. Przed wszczęciem postępowania o nadanie stopnia doktora kandydat składa promotorowi lub promotorom rozprawę doktorską wraz z załącznikami w celu sporządzenia pisemnej opinii. Rozprawę doktorską (w 5 egzemplarzach drukowanych) wraz z załącznikami składa się w postaci pisemnej wraz z kopiami tych dokumentów zapisanymi na informatycznym nośniku danych.

2. Każdy promotor, o którym mowa w ust. 1, sporządza pisemną opinię na temat przedłożonej rozprawy doktorskiej, oceniając, czy rozprawa spełnia wymogi określone w § 6. Opinia może być pozytywna albo negatywna.

3. Opinia, o której mowa w ust. 2, jest sporządzana w terminie 2 miesięcy od dnia doręczenia promotorowi rozprawy wraz z załącznikami, o których mowa w ust. 1. Sporządzone opinie promotor lub promotorzy, o których mowa w ust. 1, niezwłocznie przekazują: kandydatowi, Dyrektorowi Instytutu oraz – jeśli kandydat przygotował rozprawę w trybie kształcenia w szkole doktorskiej – Dyrektorowi Szkoły Doktorskiej KUL.

4. Rozprawa doktorska podlega sprawdzeniu przez promotora głównego z wykorzystaniem Jednolitego Systemu Antyplagiatowego (JSA). Wynik sprawdzenia pracy z wykorzystaniem JSA promotor przekazuje Dyrektorowi Instytutu i kandydatowi oraz – jeśli kandydat przygotował rozprawę w trybie kształcenia w szkole doktorskiej – Dyrektorowi Szkoły Doktorskiej KUL.

### **Rozdział 3. Recenzenci i recenzje**

#### **§ 8. [Wymogi stawiane recenzentom]**

1. Recenzentem w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora może być osoba:

a) posiadająca stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora w danej dyscyplinie naukowej lub w dyscyplinie pokrewnej związanej z tematyką doktoratu, w której posiada dorobek naukowy i doświadczenie pozwalające na sporządzenie rzetelnej recenzji rozprawy doktorskiej;

b) osoba niespełniająca warunku posiadania stopnia doktora habilitowanego lub tytułu profesora, która jest pracownikiem zagranicznej uczelni lub instytucji naukowej, jeżeli osoba ta posiada znaczące osiągnięcia w zakresie zagadnień naukowych, których dotyczy rozprawa doktorska, a równocześnie posiada dorobek naukowy i doświadczenie pozwalające na sporządzenie rzetelnej recenzji rozprawy doktorskiej.

2. Recenzentem nie może być osoba:

a) w stosunku do której istnieją uzasadnione wątpliwości co do zachowania fachowości, bezstronności lub obiektywizmu;

b) ukarana karą dyscyplinarną, o której mowa w art. 276 ust. 1 pkt 4 Ustawy – w okresie trwania tej kary;

c) będąca pracownikiem KUL;

d) będąca pracownikiem uczelni, instytutu PAN, instytutu badawczego, instytutu międzynarodowego, Centrum Łukasiewicz albo instytutu Sieci Łukasiewicz, których pracownikiem jest osoba ubiegająca się o stopień doktora.

3. Przez przypadki, o których mowa w ust. 2a rozumie się w szczególności sytuacje, w których:

a) recenzent jest współautorem prac naukowych wskazanych przez kandydata;

b) recenzent uczestniczył lub uczestniczył wspólnie z kandydatem w zespołach badawczych realizujących projekty finansowane w drodze konkursów krajowych lub zagranicznych;

c) recenzent prowadził lub prowadzi wspólnie z kandydatem prace naukowe w instytucjach naukowych;

d) recenzent sporządzał recenzje w innych postępowaniach o awans naukowy kandydata, jak i pełnił funkcję członka komisji habilitacyjnej lub promotora albo promotora pomocniczego w innych postępowaniach o awans zawodowy lub naukowy kandydata;

- e) między recenzentem a kandydatem lub promotorem zachodzi stosunek pokrewieństwa lub powinowactwa do drugiego stopnia, ewentualnie stosunek przysposobienia, opieki lub kurateli;
- f) między recenzentem a kandydatem zachodzi stosunek nadrzędności służbowej;
- g) recenzent pozostaje lub pozostawał w związku małżeńskim lub we wspólnym pożyciu z kandydatem lub promotorem pracy;
- h) między recenzentem a promotorem zachodzi stosunek nadrzędności lub podległości służbowej.

## § 9. [Powołanie recenzentów]

1. W postępowaniu w sprawie nadania stopnia naukowego doktora Rada Instytutu wyznacza 3 recenzentów w drodze tajnego głosowania.
2. Kandydata na recenzenta może zaproponować promotor, Dyrektor Instytutu lub każdy członek Rady Instytutu.
3. Recenzentów powołuje się nie później niż w ciągu 6 tygodni od dnia złożenia rozprawy doktorskiej wraz z pozytywną opinią promotora lub promotorów. Jeżeli termin ten przypada na miesiące lipiec lub sierpień, wówczas recenzentów powołuje się na najbliższym posiedzeniu Rady Instytutu.
4. Przed powołaniem recenzentów sekretariat Instytutu dokonuje weryfikacji spełniania przez kandydatów na recenzentów wymogów określonych w § 8.
5. Po powołaniu recenzentów Dyrektor Instytutu zleca niezwłoczne zawarcie umowy z recenzentami. Umowa określa w szczególności:
  - a) termin sporządzenia recenzji, wskazany w § 10 ust. 1;
  - b) wysokość wynagrodzenia;
  - c) kary umowne za niedotrzymanie jej warunków, przesłanki wypowiedzenia umowy z winy recenzenta oraz przesłanki jej wypowiedzenia z przyczyn od recenzenta niezależnych, które uniemożliwiają lub znacznie utrudniają wykonanie recenzji w terminie;
  - d) zobowiązanie do zachowania poufności w stosunku do kandydata i innych podmiotów nieuczestniczących w postępowaniu do czasu jego zakończenia.

## § 10. [Sporządzenie recenzji]

1. Recenzenci sporządzają recenzje rozprawy doktorskiej w terminie dwóch miesięcy od dnia jej otrzymania.
2. Recenzja zawiera szczegółowo uzasadnioną ocenę spełniania przez rozprawę doktorską warunków określonych w § 6. Recenzja może zawierać wnioski dotyczące uzupełnienia lub poprawienia rozprawy doktorskiej, które osobie ubiegającej się o stopień naukowy doktora i jej promotorowi przekazuje Dyrektor Instytutu, ze wskazaniem terminu uzupełnienia lub poprawy.
3. Recenzja powinna być kompletna, rzetelna, dokładna i obiektywna. Treść i konkluzja recenzji muszą być merytorycznie spójne, a poczynione oceny winny być właściwie uzasadnione. Konkluzja recenzji może być wyłącznie pozytywna albo negatywna.
4. W przypadku, gdy rozprawę doktorską stanowi samodzielna i wyodrębniona część pracy zbiorowej, recenzja zawiera ocenę indywidualnego wkładu kandydata w powstanie tej pracy.

5. Recenzja może zawierać wniosek o wyróżnienie rozprawy, jeżeli praca ta prezentuje wysoki poziom, biorąc pod uwagę rangę rozwiązywanego problemu oraz zakres i jakość badań, a nadto wyróżnia się oryginalnością zastosowanych metod i narzędzi badawczych lub posiada szczególne walory poznawcze, użytkowe i/lub aplikacyjne.

6. Jeżeli recenzja zawiera wniosek o wyróżnienie rozprawy doktorskiej, to wniosek ten wymaga uzasadnienia.

7. Recenzenci przekazują Dyrektorowi Instytutu sporządzone recenzje w formie pisemnej (w postaci papierowej) oraz skanu podpisanego dokumentu, a po otrzymaniu ostatniej recenzji Dyrektor Instytutu przekazuje je Komisji doktorskiej. Za datę otrzymania recenzji uznaje się datę wpłynięcia wersji elektronicznej w postaci skanu z odręcznym podpisem lub pliku w formacie .pdf z elektronicznym podpisem kwalifikowanym.

8. W przypadku przekroczenia przez recenzenta terminu, o którym mowa w ust. 1, Dyrektor Instytutu wzywa go do niezwłocznego przekazania recenzji, pod rygorem wypowiedzenia umowy o sporządzenie recenzji z winy recenzenta, wyznaczając dodatkowy termin, w którym recenzja zostanie sporządzona. Decyzja co do wypowiedzenia umowy zawartej z recenzentem podejmowana jest z uwzględnieniem przyczyn uchybienia terminu oraz prognozowanego terminu sporządzenia recenzji.

#### **Rozdział 4. Wyznaczenie promotora lub promotorów oraz powołanie Komisji doktorskiej opiniującej**

##### **§ 11. [Wniosek o wszczęcie postępowania w trybie eksternistycznym]**

1. Osoba ubiegająca się o nadanie stopnia naukowego doktora w trybie eksternistycznym składa wniosek do Rady Instytutu o wszczęcie postępowania na formularzu, który jest załącznikiem nr 1 do niniejszego regulaminu. Do wniosku zawierającego dane kandydata (imię, nazwisko), propozycję osób do pełnienia funkcji promotora, promotorów lub promotora pomocniczego, zgodę na objęcie funkcji promotora, uzasadnienie, załącza się:

a) zgodę osób proponowanych do pełnienia funkcji promotora/ promotorów, a w przypadku kandydatów na promotora lub promotora pomocniczego niebędących pracownikami KUL również oświadczenie o spełnianiu wymogów do pełnienia funkcji promotora lub promotora pomocniczego i wykaz dorobku naukowego kandydata na promotora lub promotora pomocniczego;

b) opis projektu doktorskiego zawierający: tytuł rozprawy, określenie celu naukowego i znaczenie projektu naukowego (uzasadnienie wyboru tematu), główne założenia badawcze, opis wkładu, jaki wniesie rozwiązanie postawionego problemu do dorobku danej dyscypliny naukowej, określenie metodyki badań i literatury, obejmującej najważniejsze i najnowsze publikacje w języku polskim i językach obcych, a nadto przewidywany termin złożenia rozprawy i jej plan;

c) wykaz dorobku, w tym: co najmniej jeden artykuł naukowy opublikowany w czasopiśmie naukowym lub w recenzowanych materiałach z konferencji międzynarodowej, które w roku opublikowania artykułu w ostatecznej formie były ujęte w wykazie MNiSW, lub monografię naukową wydaną przez wydawnictwo, które w roku opublikowania monografii w ostatecznej formie było ujęte w wykazie wydawnictw MNiSW, albo rozdział w takiej monografii, lub dzieło artystyczne o istotnym znaczeniu.

d) opinię osób proponowanych do pełnienia funkcji promotora lub promotora pomocniczego co do możliwości sprawowania opieki naukowej nad doktorantem oraz na temat przedstawionego przez niego projektu doktorskiego;

e) odpis dyplomu magisterskiego lub równoważnego;

f) życiorys naukowy;

g) informację o przebiegu przewodu doktorskiego lub postępowania w sprawie nadania stopnia doktora, jeżeli kandydat ubiegał się uprzednio o nadanie stopnia doktora, w tym tytuły rozpraw doktorskich będących podstawą ubiegania się o nadanie stopnia doktora;

h) zaświadczenie Zespołu ds. egzaminów potwierdzających znajomość języka obcego o znajomości nowożytnego języka obcego na poziomie biegłości językowej B2, jeżeli nie posiada dyplomu magisterskiego w zakresie filologii języka nowożytnego.

2. Dla celów formalnej oceny wniosku określonego w ust. 1 Rada Instytutu powołuje Komisję doktorską opiniującą. W skład komisji wchodzi: Dyrektor Instytutu oraz dwóch pracowników Instytutu posiadających co najmniej stopień naukowy doktora habilitowanego, powołanych przez Radę Instytutu, a wskazanych przez Dyrektora Instytutu. Rada Instytutu może poszerzyć skład Komisji o dalszych członków posiadających co najmniej stopień naukowy doktora habilitowanego, nie więcej jednak niż do siedmiu członków.

3. Członkiem Komisji doktorskiej opiniującej nie może być kandydat na promotora lub promotora pomocniczego. Jeżeli Dyrektor Instytutu jest kandydatem na promotora lub promotora pomocniczego, w jego miejsce w skład komisji wchodzi Zastępca Dyrektora Instytutu. Dyrektor Instytutu wyznacza spośród członków Komisji oceniającej jej sekretarza.

4. Komisja sporządza pisemną opinię dotyczącą złożonego wniosku po zapoznaniu się z dokumentacją kandydata. Na życzenie Komisji oceniającej może zostać ustalone osobne spotkanie z doktorantem w celu przeprowadzenia z nim rozmowy. Wówczas Komisja oceniająca sporządza pisemną opinię po spotkaniu z kandydatem.

## § 12. [Wyznaczenie promotora lub promotorów rozprawy przygotowywanej w trybie eksternistycznym]

1. Rada Instytutu w drodze uchwały, po zapoznaniu się z opinią Komisji doktorskiej opiniującej, o której mowa w § 11 ust. 4, oraz z opinią Komisji egzaminacyjnej, o której mowa w § 14 ust. 1:

a) wyznacza:

- promotora albo
- promotorów albo
- promotora i promotora pomocniczego;

b) odmawia wyznaczenia osób, o których mowa w ust. 1.

2. Wyznaczenie więcej niż jednego promotora jest dopuszczalne w przypadku przygotowywania rozprawy doktorskiej o charakterze interdyscyplinarnym lub we współpracy z inną instytucją naukową.

## § 13. [Zmiana promotora lub promotora pomocniczego]

1. Rada Instytutu na pisemny wniosek może zmienić powołanego:

- a) promotora lub promotorów;
- b) promotora pomocniczego.



2. Wniosek o zmianę promotora lub promotora pomocniczego mogą złożyć osoby, o których mowa w ust. 1 lub kandydat, dla którego powołano te osoby.
3. W przypadku:
  - a) rezygnacji promotora/promotora pomocniczego;
  - b) śmierci promotora/promotora pomocniczego lub uznania go za zmarłego;
  - c) zaistnienia okoliczności długotrwale uniemożliwiających lub poważnie utrudniających pełnienie funkcji promotora/promotora pomocniczego;
  - d) utraty przez promotora/promotora pomocniczego prawa do pełnienia tej funkcji
- Dyrektor Instytutu wzywa kandydata do złożenia wniosku o zmianę odpowiednio promotora/promotora pomocniczego w terminie 14 dni od doręczenia tego wezwania.
4. W przypadku niezłożenia wniosku o wyznaczenie nowego promotora w terminie wskazanym w ust. 3 Rada Instytutu z urzędu wyznacza nowego promotora.
5. W przypadku niezłożenia wniosku o wyznaczenie nowego promotora pomocniczego w terminie wskazanym w ust. 3, dalsze postępowanie prowadzi się bez udziału promotora pomocniczego.

## **Rozdział 5. Weryfikacja efektów uczenia się kandydatów. Powołanie Komisji egzaminacyjnej**

### §14 [Przeprowadzenie weryfikacji]

1. Wobec kandydata przygotowującego rozprawę w trybie eksternistycznym przeprowadza się obligatoryjną weryfikację efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8. Polskiej Ramy Kwalifikacji, o których mowa w § 5 ust. 1b w formie egzaminu/ egzaminów.
2. Nie przeprowadza się weryfikacji efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8. Polskiej Ramy Kwalifikacji wobec doktoranta Szkoły Doktorskiej KUL. W przypadku absolwentów szkół doktorskich innych ośrodków weryfikacja efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8. Polskiej Ramy Kwalifikacji jest opcjonalna.

### § 15 [Skład i zadania Komisji egzaminacyjnej]

1. Dla kandydata ubiegającego się o stopień doktora Rada Instytutu, na wniosek Dyrektora Instytutu, powołuje pięciu członków Komisji egzaminacyjnej. Kandydatów na członków Komisji egzaminacyjnej zgłasza Dyrektor Instytutu lub co najmniej trzech członków Rady Instytutu.
2. W skład Komisji egzaminacyjnej wchodzi pięciu członków z tytułem co najmniej doktora habilitowanego wskazanych przez Dyrektora Instytutu spośród Rady Instytutu; spośród nich Dyrektor Instytutu wyznacza przewodniczącego oraz sekretarza Komisji egzaminacyjnej. W uzasadnionych przypadkach, w szczególności w przypadku zbieżności prowadzonych badań naukowych z tematem rozprawy doktorskiej, członkiem Komisji egzaminacyjnej może być nauczyciel akademicki posiadający stopień doktora.
3. Członkiem Komisji egzaminacyjnej nie może być promotor, promotor pomocniczy ani żadna inna osoba, co do której bezstronności istnieją uzasadnione wątpliwości.
4. Zadania Komisji egzaminacyjnej: sprawdzenie efektów uczenia się oraz przeprowadzenie egzaminów z dyscypliny naukowej, w której kandydat ubiega się o nadanie stopnia doktora.
5. Pierwsze posiedzenie Komisji egzaminacyjnej zwołuje Przewodniczący Komisji.



6. Egzamin jest przeprowadzany w obecności co najmniej połowy ogólnej liczby członków Komisji egzaminacyjnej.
7. Komisja egzaminacyjna podejmuje czynności bezwzględną większością głosów, w obecności co najmniej połowy członków Komisji egzaminacyjnej.
8. Komisja egzaminacyjna określa i przedstawia kandydatowi liczbę, zakres i formę egzaminów z dyscypliny naukowej, w której kandydat ubiega się o nadanie stopnia doktora, oraz harmonogram.
9. O terminie i miejscu egzaminów kandydat jest informowany co najmniej na 14 dni przed egzaminem. W danym dniu kandydat nie może przystąpić do więcej niż jednego egzaminu.
10. Egzamin podlega ocenie. Przy wystawianiu oceny z egzaminu Komisja egzaminacyjna stosuje następujące oceny:
  - a) pozytywna z wyróżnieniem albo
  - b) pozytywna albo
  - c) negatywna.
11. Przebieg egzaminu jest protokołowany przez sekretarza Komisji egzaminacyjnej. Protokół zawiera w szczególności treść zadanych pytań oraz ich ocenę.
12. Po przeprowadzeniu egzaminów Komisja egzaminacyjna wydaje pisemną opinię wraz z uzasadnieniem w sprawie spełnienia przez kandydata wymagań, o których mowa w § 5.
13. Opinię w imieniu Komisji egzaminacyjnej podpisuje jej przewodniczący, a następnie przekazuje ją Dyrektorowi Instytutu.
14. Wystawienie ocen pozytywnych ze wszystkich egzaminów, o których mowa § 14, potwierdza uzyskanie efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8. PRK. Wystawienie oceny negatywnej z któregokolwiek z egzaminów oznacza, że kandydat nie uzyskał efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8. PRK.
15. Na wniosek kandydata złożony w terminie 14 dni od dnia wystawienia oceny negatywnej przeprowadza się powtórny egzamin. Powtórny egzamin odbywa się nie wcześniej niż po upływie trzech miesięcy, ale nie później niż 6 miesięcy od poprzedniego egzaminu. Egzamin może zostać powtórzony wyłącznie raz. Dwukrotnie niezdany egzamin z dyscypliny podstawowej dyskwalifikuje doktoranta w dalszym procedowaniu postępowania.
16. Na wniosek kandydata Dyrektor IJ występuje do Rady Instytutu z wnioskiem o powołanie nowej Komisji egzaminacyjnej oraz wyznaczenie nowego zakresu dyscypliny podstawowej. Wniosek do Dyrektora o przeprowadzenie egzaminu w innym zakresie dyscypliny należy złożyć nie wcześniej niż po upływie trzech miesięcy, ale nie później niż 6 miesięcy od drugiego egzaminu. Tryb powoływania nowej Komisji egzaminacyjnej oraz przebieg egzaminów w innym zakresie dyscypliny podstawowej są regulowane przez § 15 ust. 1-13.
17. Po dwukrotnym niezdaniu egzaminów w dwóch odmiennych zakresach dyscypliny podstawowej na kandydata nakłada się zakaz ubiegania się o rozpoczęcie postępowania o nadanie stopnia doktora w Instytucie.

## **Rozdział 6. Wszczęcie postępowania**

### §16 [Złożenie rozprawy doktorskiej]

1. Wszczęcie postępowania doktorskiego następuje w momencie złożenia do Dyrektora Instytutu nadającego stopień naukowy:

- a) rozprawy doktorskiej wraz z pozytywną opinią promotora lub promotorów;
- b) wynik sprawdzenia pracy z wykorzystaniem JSA;
- c) zaświadczenie o zrealizowaniu programu kształcenia w Szkole Doktorskiej – w przypadku doktorantów Szkoły Doktorskiej;
- d) zaświadczenie Zespołu ds. egzaminów potwierdzających znajomość języka obcego lub dyplomem ukończenia studiów, poświadczającymi znajomość tego języka na poziomie biegłości językowej co najmniej B2 – w przypadku doktorantów Szkoły Doktorskiej;
- e) oświadczenie autora rozprawy o sposobie udostępniania pracy doktorskiej po obronie (załącznik nr. 1 do Zarządzenia nr ROP-0101-34/18 Rektora KUL z dnia 3.04.2018 r.);
- f) opis rozprawy doktorskiej (załącznik nr. 2 do Zarządzenia nr ROP-0101-34/18 Rektora KUL z dnia 3.04.2018 r.);
- g) oświadczenie deponenta (załącznik nr. 2 do Regulaminu Repozytorium Instytucjonalnego Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego Jana Pawła II) – opcjonalnie.

2. Data złożenia rozprawy doktorskiej wraz z załącznikami wymienionymi w ust. 1 jest datą wszczęcia postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego doktora.

## **Rozdział 7. Komisja doktorska**

### § 17. [Skład i zadania Komisji doktorskiej]

1. Po złożeniu rozprawy doktorskiej wraz z pozytywną opinią promotora lub promotorów dla wszczętego postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego doktora Rada Instytutu, na wniosek Dyrektora Instytutu, powołuje Komisję doktorską.

2. W skład Komisji doktorskiej wchodzi co najmniej 9 osób:

- a) promotor/ promotorzy;
- b) trzech recenzenci;
- c) pięciu członków posiadających tytuł profesora lub stopień naukowy doktora habilitowanego;
- d) spośród członków Komisji doktorskiej Dyrektor Instytutu wskazuje sekretarza oraz przewodniczącego.

3. Członkiem Komisji doktorskiej z głosem wyłącznie doradczym jest promotor pomocniczy, o ile został powołany.

4. Zadania Komisji doktorskiej:

- a) przyjęcie rozprawy doktorskiej;
- b) wydanie postanowienia w sprawie dopuszczenia rozprawy do publicznej obrony i wyznaczenia jej terminu – po otrzymaniu recenzji i zapoznaniu się z opinią promotora/ promotorów;
- c) przeprowadzenie obrony rozprawy doktorskiej;
- d) wydanie postanowienia w sprawie przyjęcia publicznej obrony;

e) skierowania do Rady Instytutu wniosku w sprawie nadania stopnia doktora w dyscyplinie językoznawstwo wraz z uzasadnieniem.

#### § 18. [Tryb działania Komisji doktorskiej]

1. Na pierwszym posiedzeniu (w sprawie przyjęcia rozprawy i dopuszczenia jej do obrony) Komisja doktorska podejmuje decyzję w głosowaniu jawnym, bezwzględną większością głosów, w obecności co najmniej połowy jej członków uprawnionych do głosowania.
2. Podczas obrony rozprawy doktorskiej Komisja doktorska podejmuje decyzję w głosowaniu tajnym, bezwzględną większością głosów, w obecności co najmniej połowy jej członków uprawnionych do głosowania.
3. Komisja nie może rozstrzygać pod nieobecność przewodniczącego lub sekretarza.
4. Posiedzenia Komisji doktorskiej zwołuje przewodniczący tej Komisji.
5. Zadaniem sekretarza Komisji doktorskiej jest zapewnienie prawidłowego dokumentowania przebiegu czynności podejmowanych przez Komisję doktorską.
6. W uzasadnionych przypadkach udział w pracach Komisji doktorskiej może odbywać się przy użyciu urządzeń technicznych umożliwiających jednoczesne i bezpośrednie przekazywanie obrazu i dźwięku.
7. Rozstrzygnięcia Komisji doktorskiej wydawane w postępowaniu podpisuje przewodniczący tej Komisji w przypadku posiedzenia zdalnego, natomiast w trybach stacjonarnym i hybrydowym podpisują wszyscy członkowie.

#### § 19. [Dopuszczenie do publicznej obrony]

1. Komisja doktorska, po zapoznaniu się z rozprawą doktorską, opiniami promotorów i recenzjami, wydaje postanowienie w sprawie dopuszczenia kandydata do publicznej obrony rozprawy doktorskiej oraz wyznacza termin publicznej obrony uwzględniając warunek wspomniany w §20 ust. 1.
2. Do obrony rozprawy doktorskiej może być dopuszczona osoba, która uzyskała pozytywne recenzje od co najmniej dwóch recenzentów.
3. Na postanowienie o odmowie dopuszczenia do obrony rozprawy doktorskiej przysługuje zażalenie do Rady Doskonałości Naukowej składane za pośrednictwem Rady Instytutu w terminie 7 dni od daty doręczenia postanowienia.

### **Rozdział 8. Obrona rozprawy, nadanie stopnia i odwołania**

#### § 20. [Warunki udostępnienia rozprawy doktorskiej i informacji o obronie]

1. Uniwersytet, nie później niż 30 dni przed wyznaczonym dniem obrony rozprawy doktorskiej, udostępnia w BIP na swojej stronie podmiotowej rozprawę doktorską będącą pracą pisemną wraz z jej streszczeniem albo opis rozprawy doktorskiej niebędącej pracą pisemną oraz recenzje. W przypadku rozprawy doktorskiej, której przedmiot jest objęty tajemnicą prawnie chronioną, udostępnia się tylko recenzje z wyłączeniem treści objętych tą tajemnicą.
2. Dokumenty, o których mowa w ust. 1, niezwłocznie po ich udostępnieniu zamieszcza się w Zintegrowanym Systemie Informacji o Szkolnictwie Wyższym i Nauce POL-on.

## § 21. [Przebieg obrony i głosowanie]

1. Obrona odbywa się na otwartym posiedzeniu Komisji doktorskiej z udziałem recenzentów i promotora lub promotorów.
2. Co najmniej jeden recenzent powinien być obecny na posiedzeniu. Dla Komisji doktorskiej o składzie 9-osobowym kworum stanowi 5 osób: przewodniczący Komisji, jeden recenzent, 2 członków Komisji oraz sekretarz.
3. W toku posiedzenia Komisji doktorskiej dopuszcza się korzystanie ze środków komunikacji na odległość (wideokonferencji).
4. Wymóg obecności pozostałych recenzentów może zostać spełniony poprzez przeprowadzenie obrony przy użyciu urządzeń technicznych umożliwiających jej przeprowadzenie na odległość z jednoczesnym bezpośrednim przekazem obrazu i dźwięku.
5. Podczas obrony osoba ubiegająca się o nadanie stopnia naukowego przedstawia główne założenia rozprawy doktorskiej w formie autoreferatu. Następnie recenzenci przedstawiają swoje recenzje. W przypadku nieobecności recenzenta przewodniczący Komisji doktorskiej zarządza, stosownie do okoliczności, odczytanie całości recenzji lub jej głównych tez.
6. Po przedstawieniu recenzji osoba ubiegająca się o nadanie stopnia naukowego odpowiada na sformułowane w nich pytania i uwagi, jak też na pytania i uwagi formułowane przez osoby obecne na posiedzeniu. Dyskusję kończy wypowiedź osoby ubiegającej się o nadanie stopnia naukowego doktora.
7. Po zakończeniu części jawnej posiedzenia wyznaczonego na obronę rozprawy doktorskiej, w ramach części niejawnej posiedzenia Komisji, odbywa się dyskusja nad (I) przyjęciem obrony oraz (II) nadaniem stopnia doktora, a następnie głosowania w obu przedmiotowych sprawach. Jeśli któryś z recenzentów wnioskuje o wyróżnienie rozprawy, odbywa się również dyskusja oraz głosowania nad wyróżnieniem rozprawy. Po wydaniu postanowienia przewodniczący Komisji doktorskiej przygotowuje w imieniu Komisji doktorskiej wniosek do Rady Instytutu o nadanie stopnia doktora. Wniosek ten może być zawarty w treści protokołu z publicznej obrony.
8. W przypadku nieprzyjęcia obrony przewodniczący Komisji doktorskiej informuje kandydata o nieprzyjęciu obrony rozprawy doktorskiej przez Komisję oraz informuje o przedstawieniu Radzie Instytutu wniosku o odmowę nadania stopnia wraz z uzasadnieniem.
9. Po zakończeniu obrony rozprawy doktorskiej przewodniczący Komisji doktorskiej niezwłocznie przekazuje całą dokumentację postępowania Dyrektorowi Instytutu.

## § 22. [Przesłanki do wyróżnienia rozprawy doktorskiej]

1. Ustala się następujące warunki, jakie muszą być spełnione w przypadku ubiegania się o wyróżnienie rozprawy doktorskiej:
  - a) wniosek o wyróżnienie powinien być zawarty w co najmniej jednej recenzji rozprawy doktorskiej i stosownie uzasadniony,
  - b) decyzja Komisji doktorskiej w sprawie wnioskowania do Rady IJ o nadanie stopnia doktora musi być podjęta jednogłośnie,
  - c) wniosek Komisji doktorskiej o wyróżnienie rozprawy musi być zawarty w protokole z publicznej obrony.

### § 23. [Decyzja w sprawie nadania stopnia doktora]

1. Rada Instytutu nadaje stopień doktora albo odmawia jego nadania w głosowaniu tajnym na podstawie wniosków Komisji doktorskiej. Rada Instytutu nie jest związana wnioskiem Komisji doktorskiej.
2. Decyzję, o której mowa w ust. 1, Rada Instytutu wydaje w ciągu 30 dni od daty przeprowadzenia obrony.
3. Przed podjęciem decyzji na posiedzeniu Rady Instytutu przewodniczący lub sekretarz Komisji doktorskiej przedstawia przebieg postępowania i publicznej obrony rozprawy doktorskiej.
4. Uchwała w sprawie nadania stopnia naukowego doktora podejmowana jest przez Radę Instytutu w głosowaniu tajnym i zapada bezwzględną większością głosów oddanych przy obecności co najmniej połowy ogólnej liczby osób uprawnionych do głosowania.
5. Osoba, której nadano stopień doktora, otrzymuje dyplom doktorski oraz odpis tego dyplomu. Na wniosek tej osoby wydaje się odpisy dyplomu w języku obcym.

### § 24. [Tryb złożenia odwołania]

1. Od decyzji o odmowie nadania stopnia doktora przysługuje odwołanie do Rady Doskonałości Naukowej za pośrednictwem Rady Instytutu.
2. Termin na wniesienie odwołania wynosi 30 dni od dnia doręczenia decyzji.
3. W przypadku niedopuszczenia do obrony rozprawy doktorskiej albo wydania decyzji o odmowie nadania stopnia doktora, ta sama rozprawa nie może być podstawą do ponownego ubiegania się o nadanie stopnia doktora.
4. Po wniesieniu odwołania Dyrektor Instytutu zleca Komisji doktorskiej albo co najmniej trzem członkom tej Komisji sporządzenie opinii na temat zasadności odwołania, w terminie nie dłuższym niż miesiąc od dnia wniesienia odwołania.
5. Na podstawie opinii, o której mowa w ust. 4, Rada Instytutu:
  - a) może uchylić lub zmienić zaskarżoną decyzję – jeżeli uzna, że odwołanie zasługuje w całości na uwzględnienie, w szczególności w przypadku zaistnienia oczywistych błędów formalnoprawnych wydanej decyzji albo
  - b) przyjmuje opinię, o której mowa w ust. 4, w drodze uchwały i przekazuje odwołanie Radzie Doskonałości Naukowej wraz ze swoją opinią i aktami sprawy w terminie 3 miesięcy od dnia złożenia odwołania.

## **Rozdział 9. Opłaty i wynagrodzenia**

### § 25 [Opłaty dla osób niezatrudnionych w KUL]

1. Osoba, która ubiega się o nadanie stopnia naukowego doktora w trybie eksternistycznym, wnosi opłatę za przeprowadzenie postępowania.
2. W przypadku osób ubiegających się o nadanie stopnia doktora w trybie eksternistycznym i będących nauczycielami akademickimi KUL koszty postępowania pokrywa uczelnia.
3. Doktoranci Szkoły Doktorskiej KUL są zwolnieni z opłat za przeprowadzenie postępowania.

4. Zasady wniesienia opłaty określa umowa zawarta z ubiegającym się o nadanie stopnia naukowego lub z podmiotem zatrudniającym osobę ubiegającą się o nadanie stopnia naukowego.
5. Wynagrodzenie promotora i promotora pomocniczego wypłaca się po zakończeniu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora, w wyniku którego został on nadany.
6. Wynagrodzenie recenzenta wypłaca się po sporządzeniu i przekazaniu recenzji spełniającej wymogi, o których mowa w § 10.

**WNIOSEK O WSZCZĘCIE POSTĘPOWANIA DOKTORSKIEGO**

Imię i nazwisko	
PESEL*	
Miejsce i kraj urodzenia	
dyscyplina	Językoznawstwo
nr albumu**	
e-mail, nr telefonu	
adres	
miejsce i data wypełnienia	

\* nr PESEL oraz w przypadku obcokrajowców nr paszportu

\*\* nie dotyczy trybu eksternistycznego

**Do Dyrektora Instytutu Językoznawstwa KUL**

1. Zwracam się z prośbą o wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora w dziedzinie nauk humanistycznych w dyscyplinie językoznawstwo.

*Wypełniają tylko kandydaci ubiegający się o nadanie stopnia w trybie eksternistycznym*

2a. Wnioskuje o wyznaczenie na promotora

\_\_\_\_\_

(imię i nazwisko, stopień/tytuł naukowy, miejsce pracy)

Uzasadnienie złożenia wniosku oraz wyboru promotora:

Zgoda osoby proponowanej na promotora \_\_\_\_\_

podpis

2b. Wnioskuje o wyznaczenie na promotora pomocniczego

\_\_\_\_\_

(imię i nazwisko, stopień/tytuł naukowy, miejsce pracy)



Uzasadnienie złożenia wniosku oraz wyboru promotora pomocniczego:

Zgoda osoby proponowanej na promotora pomocniczego \_\_\_\_\_

podpis

*Wypełniają tylko kandydaci ubiegający się o nadanie stopnia w trybie kształcenia doktorantów*

2c. Oświadczam, że

\_\_\_\_\_  
(imię i nazwisko promotora, stopień/tytuł naukowy, miejsce pracy)

został powołany na promotora przez Radę Szkoły Doktorskiej w dniu \_\_\_\_\_

na mocy uchwały\* nr \_\_\_\_\_

**\* kopię uchwały należy dołączyć do wniosku!**

\_\_\_\_\_  
podpis wnioskodawcy

**Do wniosku załączam następujące dokumenty:**

- d) Opis projektu doktorskiego zawierający: tytuł rozprawy, określenie celu naukowego i znaczenie projektu naukowego (uzasadnienie wyboru tematu), główne założenia badawcze, opis wkładu, jaki wniesie rozwiązanie postawionego problemu do dorobku danej dyscypliny naukowej, określenie metodyki badań i literatury, obejmującej najważniejsze i najnowsze publikacje w języku polskim i językach obcych, plan rozprawy.
- e) Odpis dyplomu magisterskiego lub równoważnego.
- f) Życiorys.
- g) Wykaz prac naukowych zawierający:
  - a) artykuł naukowy opublikowany w czasopiśmie naukowym lub w recenzowanych materiałach z konferencji międzynarodowej, które w roku opublikowania artykułu w ostatecznej formie były ujęte w wykazie MNiSW, lub
  - b) monografię naukową wydaną przez wydawnictwo, które w roku opublikowania monografii w ostatecznej formie było ujęte w wykazie wydawnictw MNiSW, albo rozdział w takiej monografii.
- h) Informację o przebiegu przewodu doktorskiego, jeżeli uprzednio kandydat ubiegał się o nadanie stopnia naukowego doktora.
- i) Zaświadczenie Zespołu ds. egzaminów potwierdzających znajomość języka obcego o znajomości nowożytnego języka obcego na poziomie biegłości językowej B2 **LUB** dyplom magisterski w zakresie filologii obcego języka nowożytnego.
- j) Zaświadczenie o ukończeniu kształcenia w Szkole Doktorskiej KUL LUB Wniosek do dyrektora instytutu o weryfikację efektów kształcenia na poziomie 8 PRK w przypadku trybu eksternistycznego.**
- k) Kopia uchwały Rady Szkoły Doktorskiej KUL o powołaniu promotora – w przypadku kandydatów ubiegających się o nadanie stopnia w trybie kształcenia doktorantów.
- l) Klauzula RODO.
- m) Oświadczenie o pokryciu kosztów przewodu doktorskiego, dla doktoratów w trybie eksternistycznym **LUB** zaświadczenie z Działu Spraw Pracowniczych KUL jeśli kandydat jest zatrudniony w instytucie KUL.

---

data i podpis wnioskodawcy