**KARTA PRZEDMIOTU**

*Cykl kształcenia od roku akademickiego: 2022/23*

1. **Dane podstawowe**

| Nazwa przedmiotu | Nowe spojrzenie na metodologię badań językoznawczych |
| --- | --- |
| Nazwa przedmiotu w języku angielskim | A new perspective on research methodology in linguistics |
| Kierunek studiów | filologia angielska |
| Poziom studiów (I, II, jednolite magisterskie) | II |
| Forma studiów (stacjonarne, niestacjonarne) | stacjonarne |
| Dyscyplina | językoznawstwo |
| Język wykładowy | Język angielski |

| Koordynator przedmiotu/osoba odpowiedzialna | dr Sławomir Zdziebko |
| --- | --- |

| Forma zajęć | Liczba godzin | semestr | Punkty ECTS |
| --- | --- | --- | --- |
| wykład |  |  | 2 |
| konwersatorium |  |  |
| ćwiczenia | 30 | II |
| laboratorium |  |  |
| warsztaty |  |  |
| seminarium |  |  |
| proseminarium |  |  |
| lektorat |  |  |
| Praktyki |  |  |
| zajęcia terenowe |  |  |
| pracownia dyplomowa |  |  |
| translatorium |  |  |
| wizyta studyjna |  |  |

| Wymagania wstępne | Poziom języka B2+/C1.  Wymagana znajomość podstawowych pojęć z zakresu językoznawstwa i analizy języka oraz podstawowych terminów z fonetyki, fonologii, składni, morfologii i semantyki. |
| --- | --- |

1. **Cele kształcenia dla przedmiotu**

| C1 Przekazanie poszerzonej wiedzy z zakresu metodologii badań językoznawczych |
| --- |
| C2 Zapoznanie z etapami analizy językowej w obrębie różnych dziedzin językoznawstwa |
| C3 Zapoznanie z charakterystyką współczesnych szkół językoznawczych |
| C4 Pogłębienie wiedzy językoznawczej na podstawie lektury literatury przedmiotu |
| C5 Praktyczne zastosowanie wybranych metod badawczych |

1. **Efekty uczenia się dla przedmiotu wraz z odniesieniem do efektów kierunkowych**

| Symbol | Opis efektu przedmiotowego | Odniesienie do efektu kierunkowego |
| --- | --- | --- |
| WIEDZA | | |
| W\_01 | Student charakteryzuje na poziomie zaawansowanym historyczny charakter kształtowania się wybranych tradycji, teorii i szkół badawczych w zakresie analizy językoznawczej | K\_W07 |
| W\_02 | Student rozróżnia szkoły i modele opisu języka, oraz definiuje kryteria oceny ich wartości. | K\_W02, K\_W03, |
| W\_03 | Student charakteryzuje cele, zakres i specyfikę analizy językowej oraz sposoby jej przeprowadzania w ramach różnych modeli ze szczególnym uwzględnieniem ograniczeń i osiągnięć najnowszych modeli teoretycznych i praktycznych. | K\_W02, K\_W07, K\_W03, |
| UMIEJĘTNOŚCI | | |
| U\_01 | W oparciu o odpowiednio dobrane źródła student tworzy i prezentuje samodzielnie opracowane zagadnienia i dokonuje ich krytycznej oceny | K\_U01 |
| U\_02 | Student formułuje i weryfikuje hipotezy w rozwiązywaniu problemów badawczych w oparciu o dane pochodzące z różnych dziedzin funkcjonowania i struktury języka | K\_U02 |
| U\_03 | Student porównuje różne metody analizy tego samego problemu, dokonuje syntetycznego podsumowania oraz merytorycznie argumentuje za wybranym stanowiskiem z użyciem fachowej terminologii stosując rejestr akademicki. | K\_U07 |

1. **Opis przedmiotu/ treści programowe**

| 1. Czym jest językoznawstwo? Najważniejsze cele i kierunki rozwoju językoznawstwa  2. Ogólny zarys dziedzin językoznawstwa: składnia/morfologi/semantyka/fonologia  3. Fundamentalne zagadnienia i metodologia semantyki formalnej  4. Miejsce pragmatyki we współczesnym językoznawstwie  5. Składnia – królowa nauk językoznawczych  6. Metodologia badań składniowych  7. Morfologia – ubogi krewny składni?  8. Metodologia badań nad morfologią  9. Fonologia i fonetyka – to co najbardziej przyziemne w językoznawstwie  10. Fonologia – czy jest w ogóle potrzebna?  11. Metodologia badań fonetycznych i fonologicznych  12. Fonetyka i jej miejsce we współczesnym językoznawstwie  13. Interakcje pomiędzy dziedzinami językoznawstwa (I): metodologia badań nad wpływem morfologii na fonologię  14. Interakcje pomiędzy dziedzinami językoznawstwa (II): metodologia badań nad interfejsem składniowo-semantycznym  15. Wkład polskich językoznawców w rozwój metodologii badań językoznawczych |
| --- |

1. **Metody realizacji i weryfikacji efektów uczenia się**

| Symbol efektu | Metody dydaktyczne | Metody weryfikacji | Sposoby dokumentacji |
| --- | --- | --- | --- |
| WIEDZA | | | |
| W\_01 | Praca z tekstem  Praca w grupach  Dyskusja  Prezentacja multimedialna wykładowcy  Prezentacja multimedialna studentów | Kolokwium / Test / Sprawdzian pisemny | Uzupełnione i ocenione kolokwium / Test / Sprawdzian pisemny |
| W\_02 | Praca z tekstem  Praca w grupach  Dyskusja  Prezentacja multimedialna wykładowcy  Prezentacja multimedialna studentów | Kolokwium / Test / Sprawdzian pisemny | Uzupełnione i ocenione kolokwium / Test / Sprawdzian pisemny |
| W\_03 | Praca z tekstem  Praca w grupach  Dyskusja  Prezentacja multimedialna wykładowcy  Prezentacja multimedialna studentów | Kolokwium / Test / Sprawdzian pisemny | Uzupełnione i ocenione kolokwium / Test / Sprawdzian pisemny |
| UMIEJĘTNOŚCI | | | |
| U\_01 | Analiza tekstu  Metoda problemowa (PBL)  Praca w grupach w różnych rolach  Dyskusja | Obserwacja  Informacja zwrotna (feedback)  Kolokwium / Test / Sprawdzian pisemny  Sprawdzenie umiejętności praktycznych | Zapis w arkuszu ocen  Uzupełnione i ocenione kolokwium / Test / Sprawdzian pisemny |
| U\_02 | Analiza tekstu  Metoda problemowa (PBL)  Praca w grupach w różnych rolach  Dyskusja | Obserwacja  Informacja zwrotna (feedback)  Kolokwium / Test / Sprawdzian pisemny  Sprawdzenie umiejętności praktycznych | Zapis w arkuszu ocen  Uzupełnione i ocenione kolokwium / Test / Sprawdzian pisemny  Informacja zwrotna (feedback) |
| U\_03 | Analiza tekstu  Metoda problemowa (PBL)  Praca w grupach w różnych rolach  Dyskusja | Obserwacja  Informacja zwrotna (feedback)  Kolokwium / Test / Sprawdzian pisemny  Sprawdzenie umiejętności praktycznych | Zapis w arkuszu ocen  Uzupełnione i ocenione kolokwium / Test / Sprawdzian pisemny |

1. **Kryteria oceny, uwagi…**

Oby uzyskać ocene pozytywną student musi uzyskać min. 60% punktów w ramach testu wielokrotnego wyboru. Poszczególne oceny studenci otrzymuja wg. Nastepującego klucza:

95% - 100% pkt. – 5

89% – 94% pkt. – 4.5

78% - 88% - 4

67% - 77% - 3.5

60% - 66% - 3

1. **Obciążenie pracą studenta**

| Forma aktywności studenta | Liczba godzin |
| --- | --- |
| Liczba godzin kontaktowych z nauczycielem | 30 |
| Liczba godzin indywidualnej pracy studenta | 30 |

1. **Literatura**

| Literatura podstawowa |
| --- |
| *Chomsky, Noam (1957), Syntactic Structures, The Hague/Paris: Mouto*  Croft, W. & D. A. Cruse (2004) Cognitive Linguistics. Cambridge: Cambridge University Press.  Embick, D.(2010) Localism versus Globalism *in Morphology and Phonology.* Cambridge, Mass: MIT Press..  Evans, Vyvyan & Melanie Green (2006). *Cognitive Linguistics: An Introduction*. Edinburgh: Edinburgh University Press.  Gussmann, Edmund (1980): *Studies in Abstract Phonology.* Cambridge, Mass: MIT Press.  Halle, M. (1959) *The Sound Pattern of Russian.* The Hague, Mouton.  Halle, M (1997) Distributed Morphology: Impoverishment and Fission. In: Benjamin Bruening, Yoonjung Kang and Martha McGinnis (eds.) *Papers at the Interface*.  Cambridge, MA: MIT Press, 425-450.  Halle, Morris and A. Marantz (1994): Some key features of distributed morphology. In: Andrew Carnie, Heidi Harley and Tom Bures (eds.) *Papers on Phonology and*  *Morphology*, Cambridge MA: Department of Linguistics, MIT, 275–288.  Hengeveld, Kees & Mackenzie, J. Lachlan (2010), Functional Discourse Grammar. In: Bernd Heine and Heiko Narrog eds, The Oxford Handbook of Linguistic Analysis. Oxford: Oxford University Press, 367-400.  Hockett, C. H. (1958) *A Course in Modern Linguistics.* New York: MacMillan.  Hooper, J. (1976) *An Introduction to Natural Generative Phonology.* Cambridge, Cambridge University Press.  Kiparsky, P. (1982) Lexical phonology and morphology. In Yang, I.-S. (ed.). *Linguistics in the Morning Calm.* Seoul, Hanshin, 3-91.  Kiparsky, P. (1985) `Some consequences of Lexical Phonology'. Phonology Yearbook 2:85-138.  Marantz, A. (1997) No escape from syntax: Don’t try morphological analysis in the privacy of your own lexicon. In A. Dimiytriadis, L. Siegel, C. Surek-Clark, and A.  Williams, (eds.) *Proceedings of the 21st Annual Penn Linguistics Colloquium*, 201-225. Philadelphia, Penn Linguistic Club.  *Nichols, J. (1984). "Functional Theories of Grammar". Annual Review of Anthropology. 13: 97–117* |
| Literatura uzupełniająca |
| *Chomsky, Noam (1975), The Logical Structure of Linguistic Theory, New York: Plenum.*  Embick, D. and R. Noyer (2007) Distributed Morphology and syntax-morphology interface. In: G. Ramchand and C. Reiss (eds) *The Oxford Hadbook of Linguistic Interfaces.* Cambridge, Cambridge University Press, 289 – 324.  Gussmann, Edmund (1978): *Contrastive Polish-English Consonantal Phonology*. Warsaw: PaństwoweWydawnictwo Naukowe.  Halle, Morris and A. Marantz (1993): Distributed Morphology and the Pieces of Inflection. In: Kenneth Hale and Samuel Jay Keyser (eds). *The View from Building 20: Essays in Linguistics in Honor of Sylvain Bromberger*; Cambridge, MA: MIT Press, 111–176.  Kruszewski, M. (1967) *Wybór Pism.* Krakow, Wraszawa, Wrocław.,Komitet Językoznawstwa Polskiej Akademii Nauk. |