**Uchwała   
Rady Wydziału Prawa, Prawa Kanonicznego i Administracji**

**w sprawie trybu i kryteriów wyrażania zgody na przeprowadzenie postępowania habilitacyjnego z dnia 3 czerwca 2015 r.**

§ 1

1. Niniejsza uchwała określa kryteria stosowane przy podejmowaniu decyzji w sprawie zgody na przeprowadzenie postępowania habilitacyjnego przez Radę Wydziału Prawa, Prawa Kanonicznego i Administracji Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego Jana Pawła II (dalej: Rada Wydziału), zgodnie z art. 18a ust. 2 i 3 ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (Dz. U. Nr 65, poz. 595 ze zm.; dalej: ustawa o stopniach naukowych u tytule) i na podstawie wniosku o wszczęcie postępowania habilitacyjnego (dalej: wniosek) przekazanego za pośrednictwem Centralnej Komisji do Spraw Stopni i Tytułów.
2. Niniejsza uchwała nie wiąże wnioskodawcy, ale ma dla niego jedynie charakter rekomendacji i wskazówki.
3. Niniejszą uchwałę stosuje się odpowiednio do prezentacji dorobku i osiągnięć naukowych wnioskodawcy, odbywającej się zwyczajowo na posiedzeniu właściwego Instytutu przed formalnym wszczęciem postępowania habilitacyjnego. Stosowny wniosek powinien być opracowany z uwzględnieniem metodyki przyjętej w niniejszej uchwale.

§ 2

1. Kryteria, na podstawie których podejmowana jest decyzja w sprawie zgody na przeprowadzenie postępowania habilitacyjnego, określają przepisy art. 16 i n. ustawy o stopniach naukowych i tytule oraz przepisy rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 1 września 2011 r. w sprawie kryteriów oceny osiągnięć osoby ubiegającej się o nadanie stopnia doktora habilitowanego (Dz. U. Nr 196, poz. 1165 ze zm.).
2. Kwalifikacja i wartościowanie osiągnięć, na podstawie których jest podejmowana decyzja w sprawie zgody na przeprowadzenie postępowania habilitacyjnego, następuje z uwzględnieniem kryteriów określonych w przepisach rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 13 lipca 2012 r. w sprawie kryteriów I trybu przyznawania kategorii naukowej jednostkom naukowym (Dz. U. z 2012 r. poz. 877 ze zm.; dalej: rozporządzenie w sprawie przyznawania kategorii naukowej), przy uwzględnieniu postanowień Regulaminu podziału środków przeznaczonych na działalność statutową (utrzymanie potencjału naukowego) na Wydziale Prawa, Prawa Kanonicznego i Administracji Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego Jana Pawła II, ogłoszonego na stronie internetowej Wydziału.
3. Wykładni terminów używanych dla określenia poszczególnych kategorii osiągnięć naukowych habilitanta należy dokonywać z uwzględnieniem przepisów rozporządzenia w sprawie przyznawania kategorii naukowej.

§ 3

1. Kryteria oceny w zakresie osiągnięć naukowo-badawczych habilitanta obejmują:

1. autorstwo lub współautorstwo publikacji naukowych w czasopismach znajdujących się w bazach Journal Citation Reports (JCR) lub Web of Science (WoS), bądź na liście European Reference Index for the Humanities (ERIH),
2. autorstwo lub współautorstwo monografii, publikacji naukowych w *recenzowanych* czasopismach międzynarodowych lub krajowych innych niż znajdujące się w bazach lub na liście, o których mowa w pkt 1, *w szczególności* uwzględnionych na liście B ogłoszonej przez Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego;
3. autorstwo lub współautorstwo opracowań zbiorowych, katalogów zbiorów, dokumentacji prac badawczych, ekspertyz;
4. sumaryczny impact factor publikacji naukowych według listy Journal Citation Reports (JCR), zgodnie z rokiem opublikowania, liczbę cytowań publikacji według bazy Web of Science (WoS) lub indeks Hirscha opublikowanych publikacji według bazy Web of Science (WoS);
5. kierowanie międzynarodowymi lub krajowymi projektami badawczymi lub udział w takich projektach;
6. międzynarodowe lub krajowe nagrody za działalność odpowiednio naukową;
7. wygłoszenie referatów na międzynarodowych lub krajowych konferencjach tematycznych.

2. Kryteria oceny w zakresie dorobku dydaktycznego i popularyzatorskiego oraz współpracy międzynarodowej habilitanta we wszystkich obszarach wiedzy obejmują:

1. uczestnictwo w programach europejskich i innych programach międzynarodowych lub krajowych;
2. udział w międzynarodowych lub krajowych konferencjach naukowych lub udział w komitetach organizacyjnych tych konferencji;
3. otrzymane nagrody i wyróżnienia;
4. udział w konsorcjach i sieciach badawczych;
5. kierowanie projektami realizowanymi we współpracy z naukowcami z innych ośrodków polskich i zagranicznych, a w przypadku badań stosowanych we współpracy z przedsiębiorcami;
6. udział w komitetach redakcyjnych i radach naukowych czasopism;
7. członkostwo w międzynarodowych lub krajowych organizacjach i towarzystwach naukowych;
8. osiągnięcia dydaktyczne i w zakresie popularyzacji nauki lub sztuki;
9. opiekę naukową nad studentami (promotorstwo prac dyplomowych, pełnienie funkcji tutora studenta studiów międzywydziałowych itp.);
10. opiekę naukową nad doktorantami w charakterze opiekuna naukowego lub promotora pomocniczego, z podaniem tytułów rozpraw doktorskich;
11. staże w zagranicznych lub krajowych ośrodkach naukowych lub akademickich;
12. wykonanie ekspertyz lub innych opracowań na zamówienie organów władzy publicznej, samorządu terytorialnego, podmiotów realizujących zadania publiczne lub przedsiębiorców;
13. udział w zespołach eksperckich i konkursowych;
14. recenzowanie projektów międzynarodowych lub krajowych oraz publikacji w czasopismach międzynarodowych i krajowych.

§ 4

1. Zaleca się, aby wniosek wskazywał wszystkie kategorie osiągnięć wymienionych w § 3 niniejszej Uchwały.
2. W razie spełnienia określonej przesłanki należy podać wszystkie dane wymagane do precyzyjnego określenia rodzaju osiągnięcia naukowo-badawczego (miejsce publikacji, liczba stron lub liczba znaków, ISBN lub ISSN, redaktorzy lub współautorzy; miejsce, organizator i zasięg konferencji, tytuł konferencji i tytuł wystąpienia; nazwę projektu badawczego, konsorcjum lub sieci badawczej, charakter udziału habilitanta, wyniki jego prac itp.). W wypadku osiągnięć lub prac wieloautorskich należy określić ponadto udział autorski habilitanta, rozumiany jako indywidualny, precyzyjnie określony przez habilitanta, w tym także procentowo, jego wkład w autorstwo dzieła. Zalecane jest potwierdzenie udziału autorskiego habilitanta przez redaktora lub współautora (współautorów) dzieła.
3. W razie niespełnienia określonej przesłanki wymienionej w § 3, we wniosku należy wpisać „brak”.
4. W zakresie prezentacji osiągnięć naukowo-badawczych zaleca się czytelne, syntetyczne przedstawianie tez badawczych lub innych elementów nowatorskich zawartych w pracach habilitanta, na tle zastanego stanu nauki.
5. W razie braku możliwości określenia liczby cytowań w WoS lub indeksu Hirscha należy posłużyć się innym miarodajnym kryterium zasięgu oddziaływania publikacji habilitanta (np. indeksem cytowań wg bazy Publish or Perish), bądź udokumentować cytowania prac habilitanta w publikacjach naukowych z danej dyscypliny.
6. Wymienione we wniosku osiągnięcia habilitanta mogą uwzględniać wyłącznie osiągnięcia z dziedziny nauk prawnych. Jeżeli habilitant posiada osiągnięcia uzyskane odrębnie w zakresie poszczególnych dyscyplin (prawo, prawo kanoniczne, administracja), należy powyższy podział uwzględnić we wniosku. Zaleca się również wskazanie we wniosku dominującej w dorobku habilitanta specjalności naukowej, przy uwzględnieniu gałęziowego podziału nauk prawnych.
7. Odrębnie od osiągnięć naukowo-badawczych należy wymienić wyniki działalności popularyzatorskiej habilitanta, w szczególności autorstwo lub współautorstwo podręczników akademickich, publikacji, w których nie korzysta się z aparaty naukowej (krytycznej) oraz publikacji w czasopismach nierecenzowanych lub nie mających charakteru naukowego.

§ 5

1. Zaleca się złożenie przez wnioskodawcę co najmniej jednego kompletu oryginałów lub kopii publikacji, które mają stanowić przedmiot oceny w ramach postępowania habilitacyjnego oraz innych dokumentów potwierdzających pozostałe osiągnięcia wymienione w § 3, najpóźniej w dacie przesłania wniosku przez Centralną Komisję do Spraw Stopni i Tytułów.
2. Jeżeli szczególnym osiągnięciem podlegającym ocenie w ramach postępowania habilitacyjnego jest monografia naukowa lub część pracy zbiorowej, należy złożyć również oryginały lub kopie recenzji wydawniczych. Jeżeli szczególnym osiągnięciem podlegającym ocenie w ramach postępowania habilitacyjnego jest jednotematyczny cykl publikacji recenzje wydawnicze należy złożyć, jeżeli jest to możliwe.

§ 6

1. Decyzja w sprawie zgody na przeprowadzenie postępowania habilitacyjnego jest podejmowana po ocenie całokształtu sprawy i przy uwzględnieniu następujących przesłanek koniecznych (minimalnych):
   1. uzyskania co najmniej 60 punktów za osiągnięcia polegające na autorstwie lub współautorstwie publikacji naukowych wymienionych w § 3 za cały okres podlegający ocenie w ramach postępowania habilitacyjnego (tj. od daty uzyskania stopnia doktora do daty wystąpienia z wnioskiem o wszczęcie postępowania habilitacyjnego), jednak nie mniej niż 7 punktów średniorocznie za cały okres podlegający ocenie;
   2. wykazania się publikacją obcojęzyczną w zagranicznym lub recenzowanym czasopiśmie naukowym autorstwem lub współautorstwem monografii w języku obcym
   3. wykazania się aktywnością naukową w większości z podstawowych grup osiągnięć naukowo-badawczych, dydaktycznych, popularyzatorskich oraz w zakresie współpracy międzynarodowej, w postaci: (a) publikacji naukowych; (b) staży krajowych i międzynarodowych oraz aktywnego udziału w konferencjach naukowych krajowych i międzynarodowych; (c) kierownictwa lub udziału w projektach badawczych finansowanych w trybie krajowych lub międzynarodowych postępowań konkursowych.
2. Z zachowaniem ust. 1 Rada Wydziału podejmuje negatywną decyzję w sprawie wyrażenia zgody na przeprowadzenie postępowania habilitacyjnego także w wypadku, gdy:
   1. przeważającą część dorobku naukowo-badawczego potencjalnego wnioskodawcy stanowią: opracowania popularyzatorskie (książkowe lub ogłaszane w periodykach nie mających charakteru naukowego), podręczniki akademickie, opracowania nierecenzowane, opracowania wydane w ośrodku naukowym, w którym jest on afiliowany, opracowania przygotowane we współautorstwie, zwłaszcza bez wyraźnie wskazanego udziału autorskiego;
   2. przeważająca część dorobku naukowo-badawczego powstała w okresie bezpośrednio poprzedzającym wystąpienie z wnioskiem o wszczęcie postępowania habilitacyjnego, zwłaszcza jeżeli są to opracowania zbieżne tematycznie;
   3. dorobek naukowo-badawczy jest nadmiernie rozproszony i obejmuje opracowania z zakresu wielu różnych dyscyplin lub specjalności;
   4. potencjalny wnioskodawca nie jest w stanie wykazać się jakimikolwiek osiągnięciami w zakresie międzynarodowej współpracy naukowo-badawczej (publikacje obcojęzyczne, staże zagraniczne, zagraniczne konferencje międzynarodowe, międzynarodowe projekty badawcze finansowane w trybie krajowych lub międzynarodowych postępowań konkursowych).

§ 7

1. Jeżeli nie spowoduje to nadmiernej zwłoki w postępowaniu, Dziekan Wydziału, przed poddaniem sprawy pod głosowanie na Radzie Wydziału lub po uwzględnieniu dyskusji przeprowadzonej na Radzie Wydziału, może zwrócić się do właściwego merytorycznie samodzielnego pracownika naukowego z prośbą o przygotowanie rekomendacji co do dalszego trybu postępowania.
2. Bezpośrednio przed poddaniem pod głosowanie wniosku o wyrażenie zgody na przeprowadzenie postępowania habilitacyjnego na posiedzeniu Rady Wydziału Dyrektor właściwego Instytutu przedstawia zwięźle przebieg prezentacji dorobku wnioskodawcy na posiedzeniu Rady Instytutu przeprowadzonej zgodnie z § 1 ust. 3, a pracownik wskazany przez Dziekana Wydziału zgodnie z ust. 1 przedstawia motywy i konkluzje swojej rekomendacji co do dalszego trybu postępowania.

§ 8

Niniejsza uchwała wchodzi w życie z dniem jej powzięcia.