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# Poznanie społeczne według E. Aronsona czyli w jaki sposób myślimy o świecie społecznym

**Poznanie społeczne- to** sposób w jaki ludzie myślą o sobie samych i o świecie społecznym, a dokładniej jak selekcjonują, interpretują zapamiętują i wykorzystują informację społeczną w wydawaniu sądów i podejmowaniu decyzji dotyczących świata społecznego.

Wobec nadmiaru docierających do nas informacji stosujemy uproszczone metody myślenia. Korzystając z nich możemy zwracać uwagę tylko na część z zawrotnej ilości informacji. Jednym ze sposobów selekcji jest tzw.

**OSZCZĘDNOŚĆ POZNAWCZA**

ludzie uczą się stosować efektywne uproszczenia myślowe i praktyczne reguły zdroworozsądkowe, które pomagają im zrozumieć rzeczywistość społeczną, ponieważ nie są zdolni przetwarzać całej oddziałującej na nich informacji społecznej. Więc pobierają tylko tyle informacji ile potrzeba, aby zrobić, co należy, podjąć decyzję, wybrać reakcję itp.

Istnieją jednak niebezpieczeństwa związane z automatycznym i schematycznym myśleniem

-możemy pominąć informacje ważne;

-możemy dokonać nietrafnych ocen;

-spostrzegać i interpretować rzeczywistość w sposób zniekształcony.

Używając schematów często po prostu mylimy się.

Mamy dwa rodzaje uproszczeń myślowych: schematy i heurystyki.

**Schematy**

Są to struktury poznawcze, z pomocą, których ludzie organizują swoją wiedzę o świecie wg pewnych tematów;

- schematy bardzo silnie wpływają na to, co zauważamy, o czym myślimy i co później pamiętamy.

- w nich zawiera się nasza podstawowa wiedza o świecie, ludziach i nasze odczucia.

- działają jak filtry, które odsiewają informacje sprzeczne lub niespójne z dominującym motywem.

- jednak, gdy fakt bardzo odbiega od tematu, zapamiętujemy go.

- wraz z upływem czasu stają się silniejsze i oporne na zmiany.

- przy przypominaniu sobie informacji luki w pamięci uzupełniamy schematem

**Funkcje schematów**

- pomagają nam kategoryzować bodźce, dostarczają odpowiedzi na pytanie, „co to jest?”, Gdy napotkamy coś nieznanego (jest to sposób na radzenie sobie z wieloznacznością)

- dostarczają wskazówek dotyczących naszego działania i dzięki temu nie musimy zastanawiać się nad każdym krokiem, lecz działamy zgodnie ze scenariuszem.

- schematy dyktują nam treść spostrzeżeń.

**W jaki sposób dokonujemy wybór schematu: rola dostępności i zdarzeń poprzedzających**

Niekiedy sytuacja jest jednoznaczna i nie mamy problemu z wyborem schematu (schematu zachowania się na wykładzie nie pomylimy ze schematem zachowania na imprezie towarzyskiej i od razu wiemy jak się zachować) , czasami sytuacje są wieloznaczne, i nie wiadomo który schemat zastosować. To, który wybierzemy zależy od:

**-dostępności** –jest to łatwość, z jaką możemy sobie uświadomić rozmaite myśli i idee: idea dostępna to taka, która jest obecnie uświadamiana albo, która może być łatwo przywołana do świadomości.

Dostępność tych czy innych treści może zależeć od czynników przypadkowych(ostatnie doświadczenia mogą zaktywizować schemat. Przykładowo widzimy osobę leżącą na chodniku i myślimy że jest pijana, ale gdyby obok takiej osoby przechodził lekarz większe prawdopodobieństwo, że pomyśli, że jest chora.

Jest to tzw. **wzbudzanie schematu pod wpływem zdarzeń poprzedzających-**czyli zwiększenie się dostępności schematu pod wpływem tego, co było doświadczone bezpośrednio przedtem.

Schemat musi być dostępny i adekwatny by został wykorzystany w budowaniu świata społecznego.

Schematy są nam bardzo potrzebne, dzięki nim od razu wiemy jak zachować się w restauracji czy na wykładzie, nie musimy się nad tym zastanawiać i nie tracimy niepotrzebnie czasu. Niestety czasami posługiwanie się schematami rodzi problemy, które opisane są poniżej.

**Zmienianie schematów: jak łatwo ludzie modyfikują swoje poglądy**

Większość ludzi nie zmienia łatwo swoich poglądów nawet w obliczu wyraźnie sprzecznych z nimi informacji

Dlaczego tak jest?

bo uznanie, że nie mamy racji wzbudza dysonans, a spostrzeganie rzeczywistości jako zgodnej z naszymi potrzebami, życzeniami i przekonaniami przynosi naszemu ego satysfakcję.

- zwykle też łatwiej zauważamy i zapamiętujemy informację odpowiadającą naszym schematom oraz uznajemy ją za ważniejszą, a lekceważymy inf. niezgodną z nim.

- spostrzegamy nowe dane przez pryzmat schematów-nie tylko zniekształcamy dane, aby były zgodne ze schematami, ale też mamy tendencje do spostrzegania świata w kategoriach czarno-białych- gdzie po naszej stronie jest dobro, po przeciwnej zło. Stąd obserwujemy następujące zjawiska:

**Zjawisko wrogich mediów-** odkrycie, że każda z antagonistycznych silnie zaangażowanych w coś grup spostrzega neutralne, zrównoważone przekazy mediów jako wrogie sobie.

**Efekt pierwszeństwa:** proces, za sprawą, którego nasze pierwsze wrażenie dotyczące innej osoby wpływa na to, że jej późniejsze zachowanie interpretujemy w sposób zgodny z tym pierwszym wrażeniem. Bierze się to stąd, że na podstawie informacji otrzymanej na początku, tworzą sobie schemat, a ten wpływa na interpretacje dalszych informacji. Sprzeczne dane są ignorowane.

(Czasem występuje też **efekt świeżości- największy wpływ ma informacja uzyskana na końcu-**, ale jest to raczej wyjątek od reguły).

**Efekt uporczywości-** odkrycie, że przekonania ludzi dotyczące ich samych i świata społecznego utrzymują się schematy, nawet, gdy pierwotne dane je wspierające zostały podważone. Powód: utrzymanie samooceny, ludzie mogą trwać przy swoich przekonaniach, żeby nie stracić dobrego zdania o sobie. Oraz dlatego, że schemat kształtuje ich spostrzeganie rzeczywistości.

Efekt uporczywości dotyczy także przekonań o innych osobach.

**Sprawianie, że nasze schematy stają się prawdą- samo spełniające się proroctwo.** Zjawisko to polega na tym, że ludzie:

- mają określone oczekiwania dotyczące innej osoby, co wpływa na ich postępowanie względem tej osoby, które powoduje, że zachowuje się ona w sposób zgodny z ich wyjściowymi oczekiwaniami?

Samospełniające się proroctwa nie są wynikiem celowego dążenia do potwierdzenia własnych schematów. Pojawiają się w sposób mimowolny i nieświadomy.

Nasze schematy mogą być odporne na zmiany, ponieważ widzimy wielką liczbę fałszywych świadectw potwierdzających.

Nie zdając sobie sprawy, że sami kreujemy wydarzenia, myślimy, że są obiektywnym dowodem potwierdzającym-jest to tzw. **panowanie błędu-**możemy przywoływać to, co się rzeczywiście wydarzyło na dowód, że od początku mieliśmy rację.

**Kiedy uznajemy nasze schematy za nietrafne lub zmieniamy zdanie?**

**-** jeśli jakaś informacja jest do tego stopnia niezgodna ze schematem, że ludzie poświęcają czas, próbując ją wyjaśnić lub pogodzić z uprzednimi przekonaniami, to przypominają sobie tę, inf. trafnie.

- kiedy ludzie znajdują się w sytuacji, w której jest dla nich ważne, by ich przekonania były trafne i dawały się obronić(np. publiczne wyjaśnianie, dlaczego mają takie a nie inne poglądy), to bardziej prawdopodobne będzie dostrzeganie informacji niezgodnej, a nie jej ignorowanie i pomniejszanie jej znaczenia.

- są sytuacje, gdy ludzie poszukują informacji zarówno mogącej potwierdzić jak i podważyć ich hipotezy, unikają w ten sposób samo spełniającego się proroctwa, jeśli istnieje dla niego jasna alternatywa, lub, gdy są specjalnie proszeni by go podważyć.

- kiedy jest tyle niezgodnych danych i mają taki ciężar gatunkowy, że nie można ich ignorować-gdy istnieje silny nacisk innych by przyjąć nowe poglądy.

**Heurystyki wydawania sądów** to drugi z rodzajów uproszczeń myślowych, jakie stosują ludzie.

Są to[gr;odkrywać] uproszczone reguły wnioskowania, którą posługują się ludzie, by wydawać sady w sposób szybki i efektywny. Nie mamy gwarancji, że te wnioski będą poprawne. Mogą być nieodpowiednie do wykonywanego zadania lub niewłaściwie zastosowane i wtedy prowadzą do błędnych ocen. W większości wypadków jednak są funkcjonalne i dobrze nam służą.

Rodzaje heurystyk

**heurystyka dostępności-** reguła umysłowa, na mocy, której ludzie wydają sąd, kierując się tym, jak łatwo mogą coś przywołać do świadomości. Ale niekiedy to, co jest w naszej świadomości jest nietypowe i prowadzi do błędnych ocen, jednak w większości przypadków są korzystne i funkcjonalne.

**heurystyka reprezentatywności, jak podobne jest A do B-** uproszczona metoda wnioskowania polegająca na tym, że klasyfikacja czegoś dokonuje się na podstawie stopnia podobieństwa do przypadku typowego.

**heurystyka zakotwiczenia/dostosowania: branie za dobrą monetę, tego, co się pojawia. –**Uproszczona metoda wnioskowania, polega na posłużeniu się jakąś liczbą czy wartością jako punktem wyjściowym i następnie sformułowaniu odpowiedzi na pytanie przez zmodyfikowanie tej wartości stanowiącej zakotwiczenie, ludzie często nie modyfikują jej w stopniu wystarczającym, nawet wiedząc, że jest ona nieprawdziwa. Dopiero po przyjęciu, że coś, co pierwszy raz widzimy, słyszymy jest prawdą zastanawiamy się czy mógł to być fałsz.

Kiedy formujemy sądy o rzeczywistości, pozwalamy często by nasze osobiste doświadczenia i obserwacje stanowiły zakotwiczenie dla obrazu, który tworzymy, nawet, gdy wiemy, że te doświadczenia nie są typowe.

**Posługiwanie się uproszczonymi metodami myślowymi w wydawaniu sądów społecznych.**

* **Dokonywanie uogólnień z próby na populację.** Dokonywanie uogólnień na podstawie prób informacji, o których wiadomo, że są tendencyjne bądź nietypowe. W życiu codziennym ludzie nie starają się dobierać prób reprezentatywnych. Często nawet celowo dobieramy je tak, aby były pod pewnymi względami tendencyjne. Uogólnienia mogą dotyczyć nas samych, jak i innych ludzi.
* **Szacowanie współzmienności- określanie związku pomiędzy zmiennymi** tzn.- ocenianie, w jakim stopniu dwie zmienne są skorelowane, tzn. jak na podstawie jednej zmiennej możemy przewidywać drugą. Bez rozumienia współzmienności- nie mając wiedzy, z jaką trafnością możemy przewidywać jedną zmienną na podstawie drugiej-żylibyśmy w świecie nieprzewidywalnym, gdzie wszystkie przyszłe zdarzenia byłyby nieoczekiwane i zaskakujące. Ludzie mają całkiem dobrą zdolność wykrywania współzmienności. Nie musimy też uczyć się każdej współzmienności, gdyż nasza kultura wyposaża nas w gotowe schematy i oczekiwania dotyczące wielu z nich.
* Przyswojone schematy mogą zdominować oceny współzmienności prowadząc do **korelacji pozornych-, czyli** przekonania, że dwie zmienne są skorelowane, podczas gdy w rzeczywistości tak nie jest, wynika to ze schematu zgodnie, z którym istnieje pomiędzy nimi związek.

**Podsumowanie Czy ludzie rzeczywiście myślą tak źle?**

**Jedni twierdzą, że tak. Inni, że wnioskujemy całkiem, nieźle, a na błędach można się uczyć.** Schematy i heurystyki wydawania sądów istnieją i są w większości przypadków przystosowawcze i funkcjonalne, jednak posługiwanie się nimi wiąże się z pewnym ryzykiem-niekiedy prowadzą do wysoce nietrafnych wniosków. Dalej ludzie muszą sobie poradzić z **barierą nadmiernej ufności-** zbyt dużego zaufania do trafności własnych sadów: zazwyczaj nie są takie trafne jak przyjmujemy.

**Ludzie muszą nauczyć się pokory i zrozumieć, że nie zawsze mają rację**. Pomoże w tym kształcenie w zakresie statystyki i metodologii badań empirycznych.

Zadania na egzamin

Podaj 5 przykładów zachowań według pewnego schematu wykorzystywanych w środowisku szkolnym, środowisku pracy, podczas poruszania się piechotą po mieście, podczas wizyty towarzyskiej, na wakacjach.

Podaj po jednym przykładzie sytuacji życiowej, w której wykorzystywane są heurystyki dostępności, reprezentatywności i zakotwiczenia.