

PRZEWODNIK PO PRZEDMIOCIE	
I. KARTA PRZEDMIOTU:	
Morfologia ćwiczenia studia niestacjonarne	
studia II stopnia I i II rok (semestr I i II oraz III i IV)	
CEL PRZEDMIOTU	
C1 Rozszerzenie wiedzy na temat morfologii języka angielskiego i innych języków indoeuropejskich	
C2 Badania porównawcze w zakresie języków indoeuropejskich.	
C3 Wypracowanie umiejętności wnikliwej analizy tekstu naukowego i rozumienia rzeczywistości, a także krytycznej postawy wobec terminów i definicji w pracach naukowych	
C 4 Zdobycie wiedzy szczegółowej pomocnej w pisanej pracy magisterskiej.	
WYMAGANIA WSTĘPNE W ZAKRESIE WIEDZY, UMIEJĘTNOŚCI I INNYCH KOMPETENCJI	
1. Bardzo dobra znajomość języka angielskiego .	
2. Znajomość gramatyki języka angielskiego i języka polskiego oraz jeszcze przynajmniej jednego języka indoeuropejskiego.	
3. Sprawne myślenie logiczne, umiejętność wykrywania związków przyczynowo-skutkowych, sprawne czytanie podręczników językoznawczych ze zrozumieniem tekstu. Podstawowe obycie z terminologią językoznawczą.	
EFEKTY KSZTAŁCENIA	
EK P_W01 Student ma pogłębioną wiedzę dotyczącą morfologii języka angielskiego i innych języków indoeuropejskich.	
EK P_W02 Student zna terminologię dotyczącą językoznawstwa, a morfologii w szczególności.	
EK P_W05 Student ma pogłębioną wiedzę w ramach wybranych subdyscyplin językoznawstwa, a w szczególności morfologii.	
EK P_W06 Student rozumie, że istnieje wiele szkół w ramach językoznawstwa.	
EK P_W07 Student ma pogłębioną wiedzę prowadzącą do specjalizacji językoznawczej.	
EK P_W09 Student ma szczegółową wiedzę o głównych kierunkach rozwoju i najważniejszych nowych osiągnięciach w językoznawstwie.	
EK P_W11 Student zna i rozumie na poziomie zaawansowanym historyczny charakter kształtowania się wybranych tradycji, teorii i szkół badawczych w zakresie językoznawstwa, a w szczególności morfologii.	
EK P_U02 Student potrafi wyszukiwać, analizować, oceniać, selekcjonować i integrować informację z wykorzystaniem różnych źródeł oraz formułować na tej podstawie krytyczne sądy w zakresie morfologii języka angielskiego.	
EK P_U05 Student wyszukuje literaturę potrzebną do rozważania zagadnień. Krytycznie ocenia treści zawarte w przeczytanych źródłach.	
EK P_U06 Student krytycznie ocenia model. Porównuje różne analizy tego samego problemu. Interpretuje je i ocenia. Opisuje analizy dostępne w literaturze i weryfikują je w oparciu o dane językowe.	
EK P_U10 Student analizuje złożone problemy morfologiczne w różnych językach. Posiada umiejętność merytorycznego argumentowania. Student nabywa dbałość o rygorystyczne prowadzenie analizy danych językowych.	
EK P_U14 Student umie merytorycznie argumentować, z wykorzystaniem własnych poglądów oraz poglądów innych autorów w zakresie języka angielskiego i innych języków indoeuropejskich.	
EK P_K04 Student potrafi współdziałać i pracować w grupie.	
EK P_K06 Student prawidłowo identyfikuje priorytety w procesie nabywania wiedzy.	

TREŚCI PROGRAMOWE	
Forma zajęć – Seminarium (S)	Liczba godzin
Semestr I	
S 1 – 2. Basic concepts in morphology	4
S3 – 7 Morphemes and their types.Types of affixes in non-Indoeuropean languages. Lexical elements.	10
S 8 – 12 Lexicalist approach to morphology.	10
S 13 – 15 Phono-morphology, allomorphy.	6
Semestr II	
S 16-20 Types of morphological processes.	10
S 21 – 28.Inflection vs derivation, types of inflectional processes and categories in Indoeuropean languages. Some non-Indoeuropean polysynthetic phenomena like noun incorporation.	16
S 29 - 30 Types of derivational processes in Indoeuropean languages.A panorama of languages of the world.	4
Semestr III	
S 31 -35 Compounding in English and other Indoeuropean languages.	10
S 36 - 40. Types of valency phenomena and their theories in morphology. impersonal constructions. Valency decrease – reflexivization, antipassive structures, reciprocity, etc.	10
S 41 -45 Causativization – decausativization in Indoeuropean languages.	10
Semestr IV	
S 46- 52. The unaccusative hypothesis and its implications for linguistic theory.Arguments for the split among intransitive verbs.	14
S 53- 57 High and low Applicatives. (Applicatives in non-Indoeuropean languages). Prezentacje prac uczestników zajęć.	10
S 58 -60 ‘Clear’ alternation and other morpho-syntactic phenomena.	6
Suma godzin	120
NARZĘDZIA DYDAKTYCZNE	
1. Źródła internetowe, bazy danych, słowniki elektroniczne, listy danych, słowniki atergo.	
2. literatura przedmiotu: podręczniki i artykuły.	
SPOSOBY OCENY	
F1 Opracowanie wstępnego projektu badawczego wybranego zagadnienia morfologicznego.	
F2 Opracowanie danych w formie konspektu. (I semestr)	
P1 Sporządzenie spisu pozycji bibliograficznych (II semestr)	
P2 Opracowanie wybranej teorii językoznawczej odpowiedniej dla opisu wybranego problemu (II I semestr)	
P3 Prezentacja całościowa problemu przed grupą studencką, dyskusja o jakości prezentacji (IV semestr)	
OBCIĄŻENIE PRACĄ STUDENTA	
Forma aktywności	Średnia liczba godzin na zrealizowanie aktywności
Obecność na zajęciach w semestrze x 4	30 x 4 = 120
Godziny kontaktu z opiekunem naukowym	10
Opracowanie korpusu danych pracy i teorii morfologicznej	250
Redakcja pracy końcowej	300

SUMA	680			
SUMARYCZNA LICZBA PUNKTÓW ECTS DLA PRZEDMIOTU	28			
LITERATURA PODSTAWOWA I UZUPEŁNIAJĄCA				
Literatura Podstawowa:				
1. <i>Linguistics. An introduction.</i> Radford et all. 2009 Cambridge University Press				
2. <i>Morphology and lexical semantics.</i> Lieber. 2004 Cambridge University Press				
3. <i>The grammar of words.</i> Booij. 2005. Oxfor University Press				
4. <i>Handbook of word-formation,</i> Stekauer and Lieber, 2005 Springer				
Literatura dodatkowa:				
Alexiadou, Artemis, Elena Anagnostopoulou, and Florian Schäfer. “Instrument Subjects Are Agents or Causers”. To appear in <u>Proceedings of WCCFL</u> , 25 (2006).				
Alexiadou, Artemis. “On the Morphosyntax of (Anti)Causative Verbs.” <u>Lexical Semantics, Syntax, and Event Structure</u> . Eds. Rappaport Hovav, Malka, Edit Doron and Ivy Sichel. Oxford: Oxford University Press. 2010: 177-203.				
Horvath, Julia, and Tal Siloni. “Anticausatives: Against reflexivization.” <u>Lingua</u> 121 (2011): 2176-2186.				
Kallulli, Dalina. “Rethinking the Passive/Anticausative Distinction.” <u>Linguistic Inquiry</u> , 38 no 4 (2007): 770-780.				
Kaufmann, Ingrid. “Middle Voice.” <u>Lingua</u> , 117 (2007): 1677-1714.				
. Labelle, Marie. “The French Reflexive and Reciprocal Se’.” <u>Natural Language and Linguistic Theory</u> , 26 (2008): 833-876.				
Rivero, Maria, L., and Milena M. Sheppard. “Indefinite Reflexive Clitics in Slavic: Polish and Slovenian.” <u>Natural Language and Linguistic Theory</u> , 21 (2003): 89-155.				
Segal, Zehavit, and Idan Landau. “ <i>Clear from</i> and <i>Clear of</i> : The Asymmetric Syntax of Detaching.” <u>Linguistic Review</u> , 29 (2012): 223-278.				
PROWADZĄCY PRZEDMIOT (IMIE, NAZWISKO, ADRES E-MAIL)				
Anna Malicka-Kleparska, malic@kul.lublin.pl				
II. FORMY OCENY – SZCZEGÓŁY				
	Na ocenę 2	Na ocenę 3	Na ocenę 4	Na ocenę 5
Efekt Wiedza Efekt kształcenia W1, W4-5	Student nie posiada wiedzy na temat typów badań, sposobów ich	Student posiada bardzo ogólną wiedzę na temat metodologii badań	Student posiada uporządkowaną wiedzę związaną ze sposobami	Student posiada uporządkowaną wiedzę związaną ze sposobami

Student posiada znajomość metod badań oraz terminologii właściwej dla dziedziny językoznawstwa oraz. narzędzi informatycznych na potrzeby prowadzonych badań	prowadzenia i opracowywania w formie tekstowej i graficznej.	językoznawczych oraz podstawową terminologię.	prowadzenia i opisu badań w językoznawstwie. Zna terminologię właściwą dziedzinie.	prowadzenia i opisu badań w lingwistyce. Zna terminologię właściwą dziedzinie. Zna narzędzia informatyczne i bazy danych wykorzystywane w badaniach lingwistycznych
Efekt Umiejętności Efekt kształcenia U1 Student będzie potrafił budować wywód naukowy, efektywnie prezentować i dyskutować wyniki swoich badań.	Student nie potrafi. sformułować problemu i celu badań	Student potrafi sformułować problem i cel badań, opracować główne kryteria doboru podstawowych źródeł	Student poprawnie wywód naukowy na podstawie własnego korpusu badawczego formułując poprawne wnioski. Potrafi również dyskutować nt. podjętego projektu badawczego	Student spełnia wymagania określone dla oceny 4 oraz potrafi sformułować krytyczne stanowisko odnośnie innych metod badawczych, w razie konieczności, modyfikować własne stanowisko. Student potrafi obronić i uzasadnić słuszność przyjętych przez siebie rozwiązań naukowo-badawczych
Efekt kształcenia U2 Student będzie potrafił skutecznie identyfikować źródła potrzebnych mu informacji i zarządzać nimi	Student nie potrafi znaleźć źródeł informacji dotyczących podjętego tematu badawczego.	Student potrafi jedynie odtworzyć źródła informacji na podstawie bibliografii dostarczonej mu przez prowadzącego zajęcia.	Student samodzielnie identyfikuje potrzebne mu źródła informacji, dokonuje ich analizy i selekcji wg sugestii prowadzącego zajęcia.	Student samodzielnie określa własne potrzeby informacyjne, zdobywa niezbędne informacje nie ograniczając się do jednego nośnika ani typu dokumentu, dokonuje ich wnikliwej analizy i oceny pod kątem postawionych celów badawczych, samodzielnie określa ich stopień użyteczności i decyduje o sposobie ich wykorzystania na potrzeby redagowanej pracy.

Efekt kształcenia U3-4 Student potrafi redagować tekst, który spełnia wymogi określone dla prac magisterskich i poprawnie stosuje terminologię językoznawczą	Student nie potrafi napisać tekstu, który odpowiada charakterystykom pracy naukowej na poziomie podstaw.	Student redaguje tekst, który jest w miarę poprawny zgodnie z wymogami określonymi dla prac końcowej.	Student redaguje tekst, który jest poprawny. Treść rozplanowana jest proporcjonalnie i jest spójna (argumentowanie i wnioskowanie w odniesieniu do celu).	Student redaguje tekst, który jest bezbłędny. Treść rozplanowana jest proporcjonalnie i jest spójna (argumentowanie i wnioskowanie w odniesieniu do celu). Właściwie stosuje terminologię i umiejętnie prowadzi dyskusję naukową ilustrując odpowiednio dobranymi przykładami. Opracowanie graficzne jest na wysokim poziomie
Efekt Kompetencje społeczne Efekt kształcenia K 3-5 Student potrafi słuchać innych i aktywnie uczestniczyć w dyskusji, szanować prawa autorskich innych autorów, zaangażować się w proces tworzenia nauki na rzecz poprawy warunków życia innych.	Student nie potrafi uczestniczyć w wymianie poglądów.	Student biernie słucha innych, nie cytuje autora przytaczanych wypowiedzi, współpracuje w grupie w ograniczonym stopniu: wykonuje polecenia, odpowiada na pytania, ale nie podejmuje inicjatywy i nie angażuje się we wspólne działania	Student chętnie współpracuje z innymi, inicjuje i angażuje się w pracę naukową, podaje autora cytowanej opinii, szanuje poglądy innych.	Student chętnie współpracuje z innymi, inicjuje i angażuje się w pracę naukową i jej organizację, podaje autora cytowanej opinii, szanuje poglądy innych, potrafi zastosować swoje kompetencje w tworzeniu lepszych warunków życia innych.
III. Inne przydatne informacje o przedmiocie				
Konsultacje:				