

Wydział Filozofii Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego Jana Pawła II

rok akademicki 2012/2013

Kierunek

Filozofia

stopień drugi  
studia stacjonarne

Karta przedmiotu <b>Dyskusja między konsekwencjalizmem i niekonsekwencjalizmem we współczesnej etyce</b>				
<b>Forma zajęć:</b>	konwersatorium			
<b>Wymiar godzinowy*</b>	semestr zimowy	15	semestr letni	-
*Jeśli zajęcia prowadzone są np. w formie wykładu i ćwiczeń, należy podać wymiar godzinowy odrębnie dla każdej formy zajęć				
<b>ECTS</b>	semestr zimowy	2	semestr letni	-
<b>Język przedmiotu</b>	polski			
<b>Forma zaliczenia*</b>	semestr zimowy	Z	semestr letni	-
*Jeśli zajęcia prowadzone są np. w formie wykładu i ćwiczeń, należy podać formę zaliczenia odrębnie dla każdego typu zajęć				
<b>CEL PRZEDMIOTU</b>				
1.	Zapoznanie studenta ze współczesnymi doktrynami etycznymi, w sposób szczególny dyskusji jaka toczy się pomiędzy konsekwencjalizmem a niekonsekwencjalizmem			
2.	Przedstawienie sposobów argumentacji etycznej charakterystycznej dla poszczególnych doktryn etycznych			
3.	Wyjaśnienie na czym polegają różnice między konsekwencjalizmem a niekonsekwencjalizmem w etyce i w jakiej mierze niekonsekwencjalizmem wyrasta z krytyki konsekwencjalizmu, pokazanie w jaki sposób obie doktryny znajdują swoje zastosowanie w rozwiązywaniu praktycznych problemów, zapoznanie z najważniejszymi przedstawicielami konsekwencjalizmu i niekonsekwencjalizmu etycznego			
<b>WYMAGANIA WSTĘPNE W ZAKRESIE WIEDZY, UMIEJĘTNOŚCI I INNYCH KOMPETENCJI</b>				
1.	podstawowa wiedza z zakresu etyki			
2.	umiejętność krytycznego analizowania tekstów filozoficznych			
3.	znajomość klasycznych teorii etycznych			
<b>EFEKTY KSZTAŁCENIA DLA PRZEDMIOTU</b>				<b>Odniesienie do kierunkowego efektu kształcenia</b>
W kategorii wiedzy				
1.	student rozumie podstawowe zasady konsekwencjalnego i niekonsekwencjalnego rozumowania w etyce			K_W01, K_W02, K_W07
2.	student zna i rozumie podstawowe argumenty podnoszone przeciw konsekwencjalnemu rozumowaniu			K_W01, K_W02, K_W07
3.	student potrafi wskazać przedstawicieli współczesnego konsekwencjalizmu i niekonsekwencjalizmu, w sposób szczególny toczoną między nimi dyskusję, student potrafi odnieść współczesne dyskusje do klasycznych problemów poruszanych w etyce, rozumie powody dla których jeden i ten sam kazus zyskuje różną ocenę moralną.			K_W01, K_W02, K_W07

W kategorii umiejętności		
1.	student potrafi prawidłowo zreferować poglądy autorów analizowanych tekstów, potrafi wskazać typ argumentacji reprezentowany przez autorów	K_U01, K_U02, K_U05, K_U06
2.	student radzi sobie z odniesieniem obu typów argumentacji do szczegółowych problemów, w sposób szczególny związanych z respektowaniem normy "nie zabijaj"	K_U06
3.	student potrafi wyjaśnić powody przyjmowania odmiennych stanowisk etycznych, potrafi też usytuować współczesne dyskusje na tle klasycznych sporów w etyce, student potrafi też wskazać na czym polega ocena konkretnego działania przeprowadzana w świetle konkurencyjnych stanowisk	K_U04, K_U06
W kategorii kompetencji społecznych		
1.	student potrafi analizować współczesne spory w etyce odnosząc je do odmiennych sposobów argumentacji	K_K04
2.	student potrafi bronić własnych przekonań etycznych i równocześnie rozumie powody, dla których pozostają one w kolizji z poglądami opartymi na innych założeniach teoretycznych	K_K04
3.	student rozumie wagę teoretycznych założeń dla rozstrzygania praktycznych problemów podnoszonych we współczesnych sporach moralnych	K_K04
TREŚCI PROGRAMOWE (OPIS TREŚCI ZAJĘĆ)		
W trakcie zajęć czytane i analizowane są teksty dotyczące tak założeń konsekwencjalizmu i niekonsekwencjalizmu, jak i praktycznych zastosowań rudymentów obu teorii.		
METODY DYDAKTYCZNE*		
Zastosowane metody to wykład konwersatoryjny mający charakter wstępu do krytycznej analizy tekstów oraz praca z analizowanymi w trakcie konwersatorium tekstami.		
*Jeśli zajęcia prowadzone są np. w formie wykładu i ćwiczeń, należy opisać metody odrębnie dla każdej formy zajęć		
SPOSOBY OCENY STUDENTA*		
1.	Praca zaliczeniowa 80%	
2.	Aktywność w trakcie konwersatorium i regularna obecność na zajęciach 20%	
* Powinien się tu znaleźć dokładny opis metod oceny pracy studenta, w ramach danego przedmiotu. Do najbardziej popularnych form pomiaru/oceny pracy studenta należą np.: egzaminy ustne lub pisemne, eseje/ wypracowania, dysertacje, prace semestralne/ roczne/ dyplomowe, projekty i ćwiczenia praktyczne, ocenianie ciągłe.		

**SPOSOBY OCENY STUDENTA - SZCZEGÓŁY\***

<b>Efekty kształcenia</b>	<b>Na ocenę 2</b>	<b>Na ocenę 3</b>	<b>Na ocenę 4</b>	<b>Na ocenę 5</b>
<b>Wiedza</b>	Student nie zna założeń dyskutowanych doktryn etycznych, nie potrafi wskazać ich przedstawicieli, nie zna literatury przedmiotu ani problemów moralnych powodowanych przez przyjęcie konkurencyjnych teorii.	Student ma bardzo ogólną orientację na temat odrębnych stanowisk we współczesnej etyce, nie rozumie różnic pomiędzy dyskutowanymi doktrynami, jakkolwiek potrafi je zreferować. Praca zaliczeniowa ogranicza się do ogólnego i mało wnikliwego zreferowania poglądów przywoływanych autorów.	Student dobrze rozumie różnice pomiędzy rodzajami argumentacji we współczesnych teoriach etycznych. Praca zaliczeniowa napisana jest w sposób metodologicznie i merytorycznie poprawny.	Student doskonale sobie radzi w dyskusji nad rodzajami argumentacji we współczesnych doktrynach etycznych. Praca zaliczeniowa dowodzi znacznej erudycji, jest bardzo dobra pod względem metodologicznym i merytorycznym.
<b>Umiejętności</b>	Student nie potrafi wskazać argumentacji, jaka stoi za przyjęciem konkretnego stanowiska, nie potrafi analizować tekstów, nie oddał pracy zaliczeniowej, bądź nie spełnia ona elementarnych warunków metodologicznej poprawności.	Student ma problemy ze wskazaniem sposobów argumentacji, nie potrafi na podstawie przeczytanego tekstu trafnie wskazać na poglądy autora.	Student opanował umiejętność krytycznego myślenia, potrafi analizować teksty filozoficzne.	Student potrafi krytycznie analizować teksty, trafnie przywołuje najważniejszych autorów, stara się samodzielnie wyciągać wnioski, potrafi rozstrzygać sytuacje problemowe.
<b>Kompetencje społeczne</b>	Student nie angażuje się w dyskusję, nie dostrzega problemów moralnych wynikających w sferze społecznej z przyjęcia odmiennych stanowisk etycznych.	Student nieudolnie posługuje się argumentacją etyczną, w bardzo małym stopniu angażuje się w dyskusję.	Student angażuje się w dyskusję, potrafi wskazać sposoby rozstrzygnięcia problemów moralnych biorące za podstawę różne rodzaje argumentacji.	Student bardzo aktywnie uczestniczy w zajęciach, właściwie ocenia powagę dyskutowanych problemów, potrafi odnieść poznane typy argumentacji do dyskutowanych aktualnie problemów, rozumie powody pluralizmu ocen i norm, potrafi bronić własnego stanowiska.

\* Proszę opisać stopień realizacji zakładanych efektów kształcenia dla przedmiotu, np.. Student nie posiada podstawowej wiedzy na temat..., ma uporządkowaną wiedzę w zakresie..., nie potrafi tworzyć własnych narzędzi pracy..., potrafi sformułować problem i wskazać jego rozwiązanie..., nie angażuje się w proces nauki..., ma świadomość potrzeby podnoszenia swoich kompetencji...;

OBciążENIE PRACĄ STUDENTA	
Forma aktywności	Średnia liczba godzin na zrealizowanie aktywności*
godziny kontaktowe z nauczycielem	15
przygotowanie się do zajęć	30
napisanie pracy zaliczeniowej	15
SUMA GODZIN:	60
* Średni nakład pracy studenta waha się od 1500 do 1800 godzin w roku akademickim, co oznacza, że <b>1 ECTS odpowiada 25-30 godzinom pracy studenta.</b>	
<b>SUMARYCZNA LICZBA ECTS DLA PRZEDMIOTU:</b>	2
BIBLIOGRAFIA PODSTAWOWA	
1.	Ph. Pettit, Konsekwencjalizm, tłum. P. Łuków, w: Przewodnik po etyce, red. P. Singer, Warszawa 1998, s. 272-282.
2.	R. Spaemann, Konsekwencjalizm, tłum. J. Merecki, w: Tenże, Szczęście i życzliwość, Lublin 1997, s. 160-175.
3..	Th. Nagel, Widok znikąd, tłum. C. Cieśliński, Warszawa 1997, s. 214-229; F.M. Kamm, Nonconsequentialism, w: The Blackwell Guide to Ethical Theory, red. H. LaFollette, Oxford 2000, s. 205-226.
BIBLIOGRAFIA UZUPEŁNIAJĄCA	
1.	B. Chyrowicz, O sytuacjach bez wyjścia w etyce. Dylematy moralne: ich natura, rodzaje i sposoby rozstrzygania, Kraków 2008.
2.	M. Tooley, Nieistotne rozróżnienie: zabicie a przyzwolenie na śmierć, tłum. J. Malczewski, w: Wokół śmierci i umierania, red. W. Galewicz, Kraków 2009, s. 165-172.
3.	D. Callahan, Zabicie a przyzwolenie na śmierć, tłum. J. Malczewski, w: Wokół śmierci i umierania, red. W. Galewicz, Kraków 2009, s. 173-180.

Lublin, 13.06.2012 r.  
miejsce, data

s. prof. Barbara Chyrowicz  
podpis osoby odpowiedzialnej za przygotowanie karty przedmiotu