

Wydział Filozofii Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego Jana Pawła II

rok akademicki 2012/2013

Kierunek

Filozofia

stopień drugi

studia stacjonarne

Karta przedmiotu Wybrane zagadnienia z etyki współczesnej: Traf moralny: szczęście i pech w moralności				
<b>Forma zajęć:</b>	wykład			
<b>Wymiar godzinowy*</b>	semestr zimowy	30	semestr letni	-
*Jeśli zajęcia prowadzone są np. w formie wykładu i ćwiczeń, należy podać wymiar godzinowy odrębnie dla każdej formy zajęć				
<b>ECTS</b>	semestr zimowy	3 (jeśli E) lub 2 (jeśli Zbo)	semestr letni	-
<b>Język przedmiotu</b>	polski			
<b>Forma zaliczenia*</b>	semestr zimowy	E lub Zbo	semestr letni	-
*Jeśli zajęcia prowadzone są np. w formie wykładu i ćwiczeń, należy podać formę zaliczenia odrębnie dla każdego typu zajęć				
<b>CEL PRZEDMIOTU</b>				
1.	przedstawienie dyskusji nad problemem trafu moralnego we współczesnej dyskusji etycznej			
2.	wyjaśnienie sposobu w jaki przypadkowe elementy działania, okoliczności oraz pośrednie przyczyny wpływają na jego ocenę moralną			
3.	zdobycie umiejętności kontekstowego oceniania działania; zrozumienie zależności pomiędzy odpowiedzialnością za działanie a towarzyszącymi mu okolicznościami, które pozostawały poza bezpośrednią kontrolą podmiotu			
<b>WYMAGANIA WSTĘPNE W ZAKRESIE WIEDZY, UMIEJĘTNOŚCI I INNYCH KOMPETENCJI</b>				
1.	podstawowa wiedza na temat moralnej struktury działania			
2.	umiejętność krytycznego myślenia i analizowania tekstów filozoficznych			
3.	podstawowa wiedza z zakresu psychologii i antropologii			
<b>EFEKTY KSZTAŁCENIA DLA PRZEDMIOTU</b>				<b>Odniesienie do kierunkowego efektu kształcenia</b>
W kategorii wiedzy				
1.	student rozumie na czym polega uwzględnienie okoliczności w moralnej ocenie działania			K_W05, K_W07, K_W06
2.	student potrafi wskazać na różnice pomiędzy przyczynami i skutkami działania a intencjami sprawcy			K_W05, K_W03, K_W06
3.	student potrafi wyjaśnić zależności pomiędzy skutkami działania a odpowiedzialnością sprawcy			K_W05, K_W06
4.	student rozumie rolę czynników społeczno-kulturowych w ocenie działania			K_W05, K_W06
5.	potrafi wyjaśnić różnice pomiędzy psychologicznym a moralnym poczuwaniem się do winy za wynikające z działania skutki			K_W05, K_W06

W kategorii umiejętności				
1.	student potrafi wskazać elementy działania podlegające moralnej ocenie od tych, których rola w działaniu jest jedynie akcydentalna	K_U02, K_U03, K_U05		
2.	student rozumie powody, dla których odpowiedzialność za działania może podlegać stopniowaniu	K_U02, K_U03, K_U05		
3.	student rozumie w jakim stopniu kontekst społeczno-kulturowy wpływa na moralną ocenę działań	K_U02, K_U03, K_U04 K_U05		
W kategorii kompetencji społecznych				
1.	student rozumie społeczno-kulturowy wymiar ocen i norm	U_K03, U_K04		
2.	student potrafi wskazać racje, dla których podmiot ponosi odpowiedzialność za podjęte działanie	U_K03, U_K04, K_K05		
TREŚCI PROGRAMOWE (OPIS TREŚCI ZAJĘĆ)				
Traf moralny w ujęciu Williamsa i Nagela, problem definicji trafu moralnego. Problem oceny skutków działań, które pozostają poza naszą pełną kontrolą. Możliwość przewidzenia skutków a odpowiedzialność za ich spowodowanie. Miejsce "przypadkowości" w ocenie moralnej działań. Kontekst społeczno - kulturowy a moralna ocena działań. Relacja pomiędzy sprawczością a intencjonalnością. Moralne i pozamoralne poczucie winy. "Sukces" i "pech" w działaniu a moralna ocena jego skutków.				
METODY DYDAKTYCZNE*				
wykład połączony z dyskusją, lekturą i analizą wybranych tekstów				
*Jeśli zajęcia prowadzone są np. w formie wykładu i ćwiczeń, należy opisać metody odrębnie dla każdej formy zajęć				
SPOSOBY OCENY STUDENTA*				
1.	Egzamin ustny na koniec semestru - 80%, aktywny udział w prowadzonych zajęciach 20%			
* Powinien się tu znaleźć dokładny opis metod oceny pracy studenta, w ramach danego przedmiotu. Do najbardziej popularnych form pomiaru/oceny pracy studenta należą np.: egzaminy ustne lub pisemne, eseje/ wypracowania, dysertacje, prace semestralne/ roczne/ dyplomowe, projekty i ćwiczenia praktyczne, ocenianie ciągłe.				
SPOSOBY OCENY STUDENTA - SZCZEGÓŁY*				
Efekty kształcenia	Na ocenę 2	Na ocenę 3	Na ocenę 4	Na ocenę 5
<b>Wiedza</b>	student nie opanował materiału, myli podstawowe pojęcia, nie rozumie poruszanych na wykładzie problemów	student ma słabą orientację w poruszanej na wykładzie problematyce, nie przeczytał zalecanej literatury	student zasadniczo poprawnie analizuje problematykę przedstawioną w trakcie wykładu, zna literaturę przedmiotu, potrafi wyjaśnić różnice pomiędzy poglądami poszczególnych autorów	student wykazuje bardzo dobrą orientację w poruszanej na wykładzie problematyce, potrafi krytycznie ustosunkować się do poglądów omawianych autorów, trafnie przywołuje przykłady, potrafi też usytuować uzyskaną na wykładzie wiedzę w szerszym kontekście filozofii moralnej i antropologii

<b>Umiejętności</b>	student nie dostrzega praktycznego wymiaru poruszanych problemów, nie potrafi wyjaśnić poglądów prezentowanych w trakcie wykładu	student ma problemy w posługiwaniu się pojęciami filozoficznymi, nie potrafi odnieść wiedzy do praktycznych problemów, analizuje teksty, ale bez większego ich zrozumienia	student poprawnie posługuje się pojęciami filozoficznymi, potrafi analizować przykłady, trafnie ocenia relację pomiędzy intencjonalnością a odpowiedzialnością, wykazuje zainteresowanie omawianą na wykładzie problematyką	student bardzo dobrze radzi sobie z analizą problemów, wykazuje dużą samodzielność myślenia, nie ma problemów z posługiwaniem się pojęciami filozoficznymi
<b>Kompetencje społeczne</b>	student podchodzi nieodpowiedzialnie do obowiązków, nie angażuje się w zdobywanie wiedzy	student w minimalnym stopniu angażuje się w proces dydaktyczny, nie korzysta z proponowanej literatury	student zasadniczo aktywnie uczestniczy w zajęciach, wykazuje zainteresowanie dyskutowanymi kwestiami i angażuje się w dyskusję	student w sposób aktywny uczestniczy w zajęciach, wykorzystuje przywoływaną literaturę, wskazuje też samodzielnie na inne konteksty w jakich można wykorzystać uzyskaną na wykładzie wiedzę
* Proszę opisać stopień realizacji zakładanych efektów kształcenia dla przedmiotu, np.. Student nie posiada podstawowej wiedzy na temat..., ma uporządkowaną wiedzę w zakresie..., nie				
<b>OBCIĄŻENIE PRACĄ STUDENTA</b>				
<b>Studenci zdający egzamin</b>				
Forma aktywności			Średnia liczba godzin na zrealizowanie aktywności*	
Godziny kontaktowe z nauczycielem			30	
Lektura tekstów			25	
Przygotowanie do zajęć i egzaminu			35	
SUMA GODZIN:			90	
* Średni nakład pracy studenta waha się od 1500 do 1800 godzin w roku akademickim, co oznacza, że <b>1 ECTS odpowiada 25-30 godzinom pracy studenta.</b>				
<b>SUMARYCZNA LICZBA ECTS DLA PRZEDMIOTU:</b>			3	
<b>Studenci zaliczający bez oceny</b>				
Forma aktywności			Średnia liczba godzin na zrealizowanie aktywności*	
Godziny kontaktowe z nauczycielem			30	
Lektura tekstów			20	
Przygotowanie do zajęć			10	
SUMA GODZIN:			60	
* Średni nakład pracy studenta waha się od 1500 do 1800 godzin w roku akademickim, co oznacza, że <b>1 ECTS odpowiada 25-30 godzinom pracy studenta.</b>				
<b>SUMARYCZNA LICZBA ECTS DLA PRZEDMIOTU:</b>			2	
<b>BIBLIOGRAFIA PODSTAWOWA</b>				
1.	B. Williams, Traf moralny, tłum. M. Szczubiałka, w: Tenże, Ile wolności powinna mieć wola, Warszawa 1999, s. 215-238.			
2.	Th. Nagel, Traf w życiu moralnym, tłum. A. Romaniuk, w: Tenże, Pytania ostateczne, Warszawa 1997, s. 37-53.			
.3.	Moral Luck, red. D. Statman, Albany, NY 1993; N. Athanassoulis, Morality, Moral Luck and Responsibility: Fortune's Web, Palgrave Macmillan 2010; N. Levy, Hard Luck. How Luck Undermines Free Will and Moral Responsibility, Oxford 2011.			

**BIBLIOGRAFIA UZUPELNIAJĄCA**

1.	J. Kekes, The Human Condition, Oxford 2010.
2.	B. Chyrowicz, O sytuacjach bez wyjścia w etyce. Dylematy moralne: ich natura, rodzaje i sposoby rozstrzygnięcia, Kraków 2008.

Lublin, 13.06.2012 r.

miejsce, data

s. prof. Barbara Chyrowicz

podpis osoby odpowiedzialnej za przygotowanie karty przedmiotu