

**KARTA PRZEDMIOTU****I. Dane podstawowe**

Nazwa przedmiotu	Infoetyka a social media
Nazwa przedmiotu w języku angielskim	Info ethics and social media
Kierunek studiów	humanistyka cyfrowa
Poziom studiów (I, II, jednolite magisterskie)	II, jednolite magisterskie
Forma studiów (stacjonarne, niestacjonarne)	stacjonarne
Dyscyplina	literaturoznawstwo
Język wykładowy	polski

Koordinator przedmiotu/osoba odpowiedzialna	dr Monika Szablowska-Zaremba
---------------------------------------------	------------------------------

Forma zajęć ( <i>katalog zamknięty ze słownika</i> )	Liczba godzin	semestr	Punkty ECTS
wykład	15	2	2
konwersatorium			
ćwiczenia			
laboratorium			
warsztaty			
seminarium			
proseminarium			
lektorat			
praktyki			
zajęcia terenowe			
pracownia dyplomowa			
translatorium			
wizyta studyjna			

Wymagania wstępne	Ogólna wiedza dotycząca kultury tradycyjnej i współczesnej, pracy mediów tradycyjnych oraz nowych technologii.
-------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------

**II. Cele kształcenia dla przedmiotu**

C1. Student zna postulaty infoetyki i potrafi się je analizować, interpretować a także zastosować w działaniach praktycznych.
C2. Student zna wybrane moralne aspekty funkcjonowania mediów, a także ich znaczenie w kulturze.
C3. Student jest świadomym odbiorcą i nadawcą w środowisku nowoczesnych mediów.

### III. Efekty uczenia się dla przedmiotu wraz z odniesieniem do efektów kierunkowych

Symbol	Opis efektu przedmiotowego	Odniesienie do efektu kierunkowego
<b>WIEDZA</b>		
W_01	Student rozpoznaje w stopniu zaawansowanym wyróżniki charakteryzujące media cyfrowe, a także nowe media i zasady konstrukcji językowych związanych z poszczególnymi najczęściej występującymi w nich gatunkami mówionymi i pisanymi.	K_W02
W_02	Student opisuje zasady funkcjonowania mediów tradycyjnych i cyfrowych, a także świadomy konwergencji wpływającej na rolę, jaką media odgrywają we współczesnym świecie.	K_W06
<b>UMIEJĘTNOŚCI</b>		
U_01	Student samodzielnie podejmuje dyskurs związany z zagadnieniami infoetyki, a także buduje wywód i podaje naukowe argumenty uzasadniające jego tezy.	K_U01
U_02	Student wyszukuje różnego typu informacje ze źródeł cyfrowych, poddaje je analizie i ocenie odwołując się do znanych mu postulatów infoetyki.	K_U02
<b>KOMPETENCJE SPOŁECZNE</b>		
K_01	Student jest gotów do budowania własnych sądów w oparciu o zdobytą wiedzę z zakresu infoetyki i prezentować ją na forum eksperckim oraz kierując ją do różnych grup słuchaczy	K_K01
K_02	Student podejmuje samodzielnie zadania, a także konsultuje się w szczególnych wypadkach z ekspertami danej dziedziny, nawiązuje współpracę z grupą.	K_K02

### IV. Opis przedmiotu/ treści programowe

<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Cele i definicje infoetyki</li> <li>2. Etyka w mediach społecznościowych</li> <li>3. Narcyzm i przyjaźń</li> <li>4. Tożsamość wirtualna</li> <li>5. Wykluczenie medialne</li> <li>6. Pokolenie Z</li> <li>7. Cyberzagrożenia i cyberagresja: mowa nienawiści, flaming, trolling, hejting</li> <li>8. Ku „duchowości internetu”</li> </ol>
-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

### V. Metody realizacji i weryfikacji efektów uczenia się

Symbol efektu	Metody dydaktyczne <i>(lista wyboru)</i>	Metody weryfikacji <i>(lista wyboru)</i>	Sposoby dokumentacji <i>(lista wyboru)</i>
<b>WIEDZA</b>			
W_01	wykład konwersatoryjny	egzamin pisemny	Wypełniony test
W_02	wykład konwersatoryjny	egzamin pisemny	Wypełniony test

UMIEJĘTNOŚCI			
U_01	wykład konwersatoryjny	egzamin pisemny	Wypełniony test
U_02	wykład konwersatoryjny	egzamin pisemny	Wypełniony test
KOMPETENCJE SPOŁECZNE			
K_01	dyskusja	obserwacja	zbiorcza karta obserwacji
K_02	dyskusja	obserwacja	zbiorcza karta obserwacji

## VI. Kryteria oceny, wagi...

70% pozytywna ocena z egzaminu pisemnego

20% aktywność na zajęciach

10% obecność na zajęciach [dopuszczalne dwie nieobecności]

Kryteria oceny:

Ocena bardzo dobra 100% - 95%

Ocena dobra + 94% - 89%

Ocena dobra 88% - 82%

Ocena dostateczna+ 81% - 71%

Ocena dostateczna 70% - 61%

## VII. Obciążenie pracą studenta

Forma aktywności studenta	Liczba godzin
Liczba godzin kontaktowych z nauczycielem	<b>15</b>
Liczba godzin indywidualnej pracy studenta	<b>45</b>

## VIII. Literatura

Literatura podstawowa
<p>Michał Wyrostkiewicz, <i>Internet i (nie)moralność</i>, Lublin 2015.</p> <p>Michał Wyrostkiewicz, <i>Sztuka komunikacji - eksploracje infoetyczne, Pulchrum et Communicatio. Księga jubileuszowa Profesora Karola Klauzy</i>, red. A. Wójciszyn-Wasil, J. Gondek, D. Wadowski, Lublin 2018, s. 159-170.</p> <p>ks. Dariusz Raś, <i>Moda na fake news zaczęła się w newsroomie. Infoetyka w dobie internetu</i>, [w:] <i>Zaufanie do mediów – między brakiem a naiwnością</i>, red. ks. M. Drożdż, Tarnów 2019, s. 111-125.</p> <p>Paweł Czarnecki, <i>Wolność mediów</i>, [w:] tegoż, <i>Etyka mediów</i>, Warszawa 2008, s. 49-68.</p> <p>Barbara Koc-Kozłowiec, <i>Komunikowanie nienawiści w globalnej sieci na przykładzie hejtów ze strony megahejt.pl</i>, [w:] <i>Etyczność w mediach – między pogardą a szacunkiem</i>, red. ks. M. Drożdż, K. Cymanow-Sosin, Tarnów 2017, s. 185-208.</p> <p>Mariusz Wojewoda, <i>Etyka cnót w sferze medialnej i prywatnej</i>, [w:] <i>Prywatność w sieci – dobro osobiste czy społeczne</i>, red. ks. M. Drożdż, Tarnów 2016, s.39-56.</p> <p>Monika Kaczmarek-Śliwińska, <i>Hejt jako źródło sytuacji kryzysowych, Podmiotów w przestrzeni społecznej</i>, „Zarządzanie Mediami” 2020, t. 8, s. 75-87.</p> <p>Teresa Zbyrad, <i>Wykluczenie społeczne a wykluczenie medialne</i>, „Annales Universitatis Paedagogicae Cracoviensis Studia Sociologica” 2013, vol. 1, p. 96–107.</p> <p>Magdalena Szpunar, <i>Prawdziwych przyjaciół poznaje się w Internecie. Serwisy społecznościowe i ich użytkownicy</i>, [w:] <i>Media w wychowaniu chrześcijańskim</i>, red. D. Bis, A. Rynio, Lublin 2010, s.501-</p>

512.

Paulina Biegaj, *Postulaty infoetyki. Infoetyka jako prawo miłości dla współczesnej mediosefery*, „Studia Socialia Cracoviensia” 2013, nr 2, s. 61-70.

Ilona Dąbrowska, *Deepfake – nowy wymiar internetowej manipulacji*, „Zarządzanie Mediami” 2020, t. 8, s. 89-101.

Literatura uzupełniająca

Malwina Popiołek, *Czy można żyć bez Facebooka? Rola serwisów społecznościowych w sieciowym społeczeństwie informacyjnym*, Kraków 2018.

*Media audiowizualne i cyfrowe wobec wyzwań współczesnego społeczeństwa*, red. A. Adamski, Warszawa 2012.

Magdalena Szpunar, *Kultura cyfrowego narcyzmu*, Kraków 2016.

Łukasz Wróblewski, *W lustrze Facebooka. O zaniku prywatności i potrzebie upublicznienia w The Social Network Davida Finchera*, [w:] *Prywatność w sieci – dobro osobiste czy społeczne*, red. ks. M. Drożdż, Tarnów 2016, s. 215-230.

Wojciech Furman, *Czy fake news szkodzą zaufaniu do przekazów dziennikarskich?*, [w:] *Zaufanie do mediów – między brakiem a naiwnością*, red. ks. M. Drożdż, Tarnów 2019, s. 93-109.

Paulina Biegaj, *Język w nowych mediach jako narzędzie kreacji „złego” świata*, [w:] *Prywatność w sieci – dobro osobiste czy społeczne*, red. ks. M. Drożdż, Tarnów 2016, s. 159-173.

Magdalena Szpunar, *Cyberbullying – nowe technologie jako narzędzia stosowania przemocy psychicznej*, [w:] *Nie tylko Internet. Nowe media, przyroda i „technologie społeczne” a praktyki kulturowe*, red. J. Mucha, Kraków 2010, s. 76-87.

Michał Wyrostkiewicz, *Media źródłami przemocy*, w: *Oblicza przemocy. Od przyczyn do przeciwdziałania*, red. P. Morciniec, Opole 2012, s. 35-54.