

**KARTA PRZEDMIOTU****I. Dane podstawowe**

Nazwa przedmiotu	Polemika, debata, sporne racje
Nazwa przedmiotu w języku angielskim	Polemics, debate, disputed arguments
Kierunek studiów	Filologia polska
Poziom studiów (I, II, jednolite magisterskie)	Rok II, studia I stopnia
Forma studiów (stacjonarne, niestacjonarne)	stacjonarne
Dyscyplina	literaturoznawstwo
Język wykładowy	polski

Koordinator przedmiotu/osoba odpowiedzialna	Ks. dr Grzegorz Głąb
---	----------------------

Forma zajęć ( <i>katalog zamknięty ze słownika</i> )	Liczba godzin	semestr	Punkty ECTS
wykład			1
konwersatorium			
ćwiczenia			
laboratorium	20	II	
warsztaty			
seminarium			
proseminarium			
lektorat			
praktyki			
zajęcia terenowe			
pracownia dyplomowa			
translatorium			
wizyta studyjna			

Wymagania wstępne	1. Dojrzałość językowa oraz zdolność krytycznej analizy klisz i stereotypów językowych.
	2. Świadomość znaczenia własnego uczestnictwa we współtworzeniu kultury dyskursu oraz wagi odpowiedzialności za słowo.
	3. Zdolność krytycznego myślenia i gotowość aktywnego uczestnictwa w zajęciach.

**II. Cele kształcenia dla przedmiotu**

1. Doskonalenie zdolności aktywnego uczestniczenia w polemikach i dyskusjach wokół zagadnień dotyczących literatury i kultury w powiązaniu z życiem społecznym.
2. Kształtowanie kultury dyskusji i sporu.

**III. Efekty uczenia się dla przedmiotu wraz z odniesieniem do efektów kierunkowych**

Symbol	Opis efektu przedmiotowego	Odniesienie do efektu kierunkowego
<b>WIEDZA</b>		
W_01	Student posiada wiedzę o głównych kierunkach badawczych i szkołach krytycznej analizy tekstu literackiego, a także innych wytworów kultury (sztuka, teatr, film, muzyka).	S <sub>2</sub> _W06
W_02	Student zna i rozumie podstawowe metody analizy i interpretacji tekstu literackiego oraz innych produktów kultury, a także sposoby ich wartościowania i problematyzowania.	S <sub>2</sub> _W08
W_03	Student ma podstawową wiedzę o instytucjach krytyki literackiej i artystycznej, rozumie potrzebę i specyfikę działalności krytycznej w takich obszarach jak: prasa, telewizja, radio, Internet, ośrodki sztuki wizualnej, muzycznej, teatralnej i filmowej.	S <sub>2</sub> _W12

**IV. Opis przedmiotu/ treści programowe**

Warunki uczestniczenia w dyskusjach.
Problematyka stylistycznego wyrazu postaw w dyskusji i sporze.
Schematy rozumowania i typy argumentacji.
Formy ekspresji, strategie perswazji i stosowności jako warunku skuteczności perswazyjnej.
Rodzaje replik dyskusyjnych.
Techniki eliminowania nieporozumień.
Problematyka wiarygodności wypowiedzi.
Problematyka kultury polemiki.
Analiza retoryczna wybranego tekstu polemicznego.
Analiza wybranej dyskusji/debaty, zarejestrowanej i dostępnej w Internecie.
Dyskusja prowadzona na temat wybrany przez studentów.

**V. Metody realizacji i weryfikacji efektów uczenia się**

Symbol efektu	Metody dydaktyczne <i>(lista wyboru)</i>	Metody weryfikacji <i>(lista wyboru)</i>	Sposoby dokumentacji <i>(lista wyboru)</i>
<b>WIEDZA</b>			
W_01	Praca pod kierunkiem	Kolokwium	Oceniony tekst pracy pisemnej
W_02	Praca z tekstem	Praca pisemna	Oceniony tekst pracy pisemnej
W_03	Praca pod kierunkiem	Kolokwium	Oceniony tekst pracy pisemnej

**VI. Kryteria oceny, wagi...**

Laboratorium rozliczane w systemie punktowym obejmującym: obecność na zajęciach, aktywność na zajęciach, pozytywny wynik kolokwium zaliczeniowego (polemika, debata, sporne racje):

30% - obecność na zajęciach

20% - aktywność na zajęciach

50% - pozytywny wynik kolokwium zaliczeniowego

**Ocena niedostateczna:**

Student:

1. Nie posiada znajomości reguł prowadzenia dyskusji oraz zasad poprawnego formułowania wypowiedzi (ze strony logicznej i językowej).
2. Nie wykazuje umiejętności racjonalnego argumentowania, merytorycznego uzasadnienia własnego sądu i rozróżniania typów perswazji.
3. Nie ma świadomości odpowiedzialności za słowo; nie potrafi formułować własnych sądów i uzasadniać opinii.

**Ocena dostateczna:**

Student:

1. Zna podstawowe reguły uczestnictwa w dyskusji; potrafi korzystać z podstawowych rodzajów argumentacji.
2. Wykazuje się umiejętnością racjonalnej argumentacji, formułowania własnych sądów i zdań ocennych oraz ich obrony; posiada zdolność poddawania własnych sądów weryfikacji i korekcie; rozróżnia perswazję merytoryczną od emocjonalnej.
3. Ma świadomość odpowiedzialności za słowo; umie formułować własne sądy i uzasadniać opinie.

**Ocena dobra:**

Student:

1. Posiada wiedzę na temat podstawowych reguł prowadzenia i uczestnictwa w dyskusji; wykazuje się dobrą znajomością rodzajów argumentacji; zna stylistyczne środki ekspresji retorycznej.
2. Posiada umiejętność racjonalnej argumentacji, formułowania własnych sądów i zdań ocennych oraz ich obrony; umie poddawać własne sądy weryfikacji i korekcie; rozróżnia perswazję merytoryczną od emocjonalnej; rozpoznaje specyfiki retorycznego ukształtowania wypowiedzi i tekstów polemicznych.
3. Ma świadomość odpowiedzialności za słowo; zdolność formułowania własnego sądu i uzasadniania opinii; potrafi świadomie uczestniczyć w kształtowaniu dyskursu publicznego; odznacza się wysoką kulturą polemiczną.

**Ocena bardzo dobra:**

Student:

1. Wykazuje się znajomością reguł prowadzenia i uczestnictwa w dyskusji; posiada biegłą znajomość rodzajów argumentacji; zna stylistyczne środki ekspresji retorycznej oraz kryteria poprawności i skuteczności argumentacji.
2. Posiada umiejętność racjonalnej argumentacji, profesjonalnego reagowania na zarzuty w dyskusji i udzielania trafnych odpowiedzi; wykazuje się umiejętnością stosownego formułowania sprzeciwów i zastrzeżeń, formułowania własnych sądów i zdań ocennych oraz ich obrony; trafnie poddaje własne sądy weryfikacji i korekcie; rozróżnia perswazję merytoryczną od emocjonalnej; rozpoznaje specyfiki retorycznego ukształtowania wypowiedzi i tekstów polemicznych; wyróżnia się stylistyczną sprawnością w tekstach pisanych.
3. Posiada świadomość odpowiedzialności za słowo; potrafi formułować własne sądy i uzasadniać opinie; świadomie uczestniczy w kształtowaniu dyskursu publicznego i ma poczucie odpowiedzialności za kształtowanie jego jakości; wykazuje się wysoką kulturą polemiczną.

#### VII. Obciążenie pracą studenta

Forma aktywności studenta	Liczba godzin
Liczba godzin kontaktowych z nauczycielem	<b>10</b>
Liczba godzin indywidualnej pracy studenta	<b>10</b>

#### VIII. Literatura

Literatura podstawowa
Schopenhauer A., <i>Erystyka, czyli sztuka prowadzenia sporów</i> , Kraków 1973. Wierzbicka E., Wolański A., Zdunkiewicz-Jedynak D., <i>Podstawy stylistyki i retoryki</i> , Warszawa 2008.
Literatura uzupełniająca
Grabias S., <i>Język w zachowaniach społecznych</i> , Lublin 1997. Pisarek W., <i>Nowa retoryka dziennikarska</i> , Kraków 2002. Pisarek W., <i>O mediach i języku</i> , Kraków 2007.