

KARTA PRZEDMIOTU

Cykl kształcenia od roku akademickiego: 2023/24

I. Dane podstawowe

Nazwa przedmiotu	Konteksty interpretacyjne dzieła literackiego
Nazwa przedmiotu w języku angielskim	Interpretation Contexts of Literary Work
Kierunek studiów	filologia polska
Poziom studiów (I, II, jednolite magisterskie)	I
Forma studiów (stacjonarne, niestacjonarne)	stacjonarne
Dyscyplina	literaturoznawstwo
Język wykładowy	polski
Koordinator przedmiotu/osoba odpowiedzialna	dr hab. Agnieszka Czechowicz, prof. KUL

Forma zajęć (<i>katalog zamknięty ze słownika</i>)	Liczba godzin	Semestr	Punkty ECTS
wykład			2
konwersatorium	30	V	
ćwiczenia			
laboratorium			
warsztaty			
seminarium			
proseminarium			
lektorat			
praktyki			
zajęcia terenowe			
pracownia dyplomowa			
translatorium			
wizyta studyjna			

Wymagania wstępne	Podstawowa wiedza z zakresu historii literatury i kultury oraz umiejętność lektury i analizy tekstów wymagana na odpowiednim dla studenta etapie studiów.
-------------------	---

II. Cele kształcenia dla przedmiotu

C1. Pozyskanie przez studentów wiedzy na temat mechanizmów korespondencji między literaturą a innymi sztukami, filozofią, religią, piśmiennictwem politycznym i publicystycznym oraz historią idei.

C2: Zapoznanie studentów z problematyką oddziaływania prądów kulturowych, intelektualnych i estetycznych na dzieła literackie.

C3: Doskonalenie kompetencji analityczno-interpretacyjnych studentów w pracy z tekstami literackimi w różnych kontekstach kulturowych.

III. Efekty uczenia się dla przedmiotu wraz z odniesieniem do efektów kierunkowych

Symbol	Opis efektu przedmiotowego	Odniesienie do efektu kierunkowego
WIEDZA		
W_01	Student identyfikuje teksty reprezentatywne dla intersekcji literatury i innych obszarów kultury oraz charakteryzuje wybraną literaturę przedmiotu z nimi związaną.	K_W02
W_02	Rozpoznaje wybrane dzieła literatury powszechnej od średniowiecza po współczesność, wskazując ich znaczenie w kontekście historyczno-kulturowym.	K_W03
W_03	Objaśnia zasady kontekstualnej analizy i interpretacji utworu literackiego.	K_W05
W_04	Definiuje mechanizmy intertekstualności łączące literaturę i sztuki przedstawieniowe oraz wyjaśnia zależności między literaturą a filozofią, religią, polityką, historią i światem idei.	K_W14
W_05	Zna podstawowe zasady analizy i interpretacji tekstów kultury, ze szczególnym uwzględnieniem analizy ikonograficznej i ikonologicznej.	K_W15
UMIĘTNOŚCI		
U_01	Student analizuje i interpretuje utwory literackie w ujęciu kontekstualnym, posługując się dostosowanym do tekstu aparatem pojęciowym.	K_U13
KOMPETENCJE SPOŁECZNE		
K_01	Student uczestniczy w dyskusjach interpretacyjnych, formułuje własne stanowisko, rozwija propozycje innych i świadomie wykorzystuje kompetencje analityczne na rzecz wspólnoty kulturowej, w której funkcjonuje.	K_K03

IV. Opis przedmiotu/ treści programowe

Zajęcia mają na celu pomoc studentom w zrozumieniu i przyswojeniu wielorakich kontekstów, w jakich można interpretować dzieło literackie, oraz doskonaleniu umiejętności ich krytycznej analizy z wykorzystaniem narzędzi literaturoznawczych i kulturoznawczych. Punktem wyjścia jest lektura reprezentatywnych tekstów literackich polskich i europejskich, które zostają omówione w relacji do filozofii, religii, sztuk wizualnych, idei estetycznych, polityki i biografii twórców.

Literatura wobec innych dziedzin kultury oraz kategoria intertekstualności (2h, W_01, W_03).

Literatura a religia (6h, W_02, W_03).

Literatura a filozofia i świat idei – sposoby obecności zagadnień filozoficznych i etycznych w utworach literackich (4h, W_01, W_02).

Biografia twórcy a dzieło literackie – ograniczenia i możliwości interpretacyjne (6h, W_04, W_05, U_01).

Literatura a polityka – tekst literacki wobec kontekstu społeczno-historycznego (6h, W_05, U_01, K_01).

Literatura a estetyka i sztuki wizualne (4h, W_03, W_04, U_01).
 Dyskusja podsumowująca oraz formułowanie własnych interpretacji i wymiana perspektyw (2h, U_01, K_01).

V. Metody realizacji i weryfikacji efektów uczenia się

Symbol efektu	Metody dydaktyczne <i>(lista wyboru)</i>	Metody weryfikacji <i>(lista wyboru)</i>	Sposoby dokumentacji <i>(lista wyboru)</i>
WIEDZA			
W_01	dyskusja	wypowiedzi ustne podczas zajęć	zapis w dzienniku ocen
W_02	analiza tekstu, wykład konwersatoryjny	kolokwium pisemne	sprawdzone kolokwium pisemne
W_03	rozmowa sokratyczna, ćwiczenia warsztatowe	wypowiedzi ustne podczas zajęć	zapis w dzienniku ocen
W_04	praca w grupie	krótkie zadanie analityczne	zapis w dzienniku ocen
W_05	ćwiczenia praktyczne interpretacyjne	prezentacja multimedialna	wypełniona karta oceny prezentacji oraz materiały multimedialne wykorzystane podczas prezentacji
UMIEJĘTNOŚCI			
U_01	praca pod kierunkiem	krótkie zadanie analityczne	zapis w dzienniku ocen
KOMPETENCJE SPOŁECZNE			
K_01	praca w grupie	wypowiedzi ustne podczas zajęć	zapis w dzienniku ocen

VI. Kryteria oceny, uwagi

Prezentacja multimedialna – 40%

Przygotowanie prezentacji multimedialnej poświęconej analizie wskazanego tekstu literackiego w powiązaniu z wybranym kontekstem interpretacyjnym (np. filozoficznym, religijnym, artystycznym, ideologicznym, biograficznym), z wykorzystaniem poznanych narzędzi i literatury przedmiotu.

Ocenie podlega:

- terminowość wykonania zadania (prezentacja przedstawiona w wyznaczonym terminie),
- zgodność z instrukcją,
- poprawność merytoryczna,
- adekwatność zastosowanych kategorii i pojęć z zakresu wiedzy o literaturze i intertekstualności,
- spójność wywodu i przejrzystość kompozycji,
- umiejętność krytycznego wykorzystania z literatury przedmiotu.

Każde kryterium: 0–2 pkt. Maksymalnie 12 pkt.

Oceny: bdb 12p., db+ 11p., db 9–10p., dst+ 8p., dst 6–7p., ndst 0–5p.

Kolokwium pisemne – 30%

Sprawdza nabytą wiedzę i umiejętności w zakresie analizy i interpretacji dzieła literackiego z uwzględnieniem wybranych kontekstów oraz adekwatnego aparatu pojęciowego.

Ocenie podlega zgodność odpowiedzi z poleceniem oraz umiejętność rozpoznania i opisanie poznanych pojęć, narzędzi i zjawisk. Kolokwium składa się z trzech pytań, za pierwsze dwa pytania student otrzymuje 0–3 punkty, za trzecie pytanie 0–4 punkty.

W sumie do zdobycia jest 10 punktów.

Oceny: bdb 9–10p., db+ 8p., db 7p., dst+ 6p., dst 5p., ndst 0–4p.

Aktywność – 30%

W tym wypowiedzi podczas zajęć, praca w grupie nad analizą tekstów i kontekstów, prezentowanie wyników analizy, formułowanie sądów interpretacyjnych i reagowanie na propozycje interpretacyjne innych uczestników.

Obecność i zasady pracy

Obecność obowiązkowa; dopuszczalne 2 nieobecności nieusprawiedliwione. Urządzenia elektroniczne używane wyłącznie w zakresie wyznaczonym przez prowadzącego.

Skala ocen końcowych

Bardzo dobry: 91–100%

Dobry plus: 85–90%

Dobry: 75–84%

Dostateczny plus: 70–74%

Dostateczny: 51–69%

Niedostateczny: ≤ 50%

VII. Obciążenie pracą studenta

Forma aktywności studenta	Liczba godzin	
Liczba godzin kontaktowych z nauczycielem	30	
Liczba godzin indywidualnej pracy studenta	30	lektura materiałów pomocniczych, doskonalenie umiejętności analizy i interpretacji tekstów, zgłębianie wiedzy na temat kontekstów utworów literackich, przygotowanie prezentacji

VIII. Literatura

Literatura podstawowa
<i>Literatura – teoria – metodologia</i> , red. D. Ulicka, Warszawa 2001.
E. Kasperski, <i>Kategorie komparatystyki</i> , Warszawa 2010.
R. Nycz, <i>Intertekstualność i jej zakresy. Teksty, gatunki, światy</i> , „Pamiętnik Literacki” 81 (1990), z. 2,

s. 95–116.

J. Pelc, *Słowo i obraz na pograniczu literatury i sztuk plastycznych*, Kraków 2002.

Pogranicza i korespondencje sztuk, Studia pod red. T. Cieślakowskiej i J. Sławińskiego, Wrocław 1980.

J. Sławiński, *Myśli na temat: biografia pisarza jako jednostka procesu historycznoliterackiego*, w: idem, *Próby teoretycznoliterackie*, Kraków 2000, s. 162-182.

M. Lurker, *Słownik obrazów i symboli biblijnych*, przeł. bp K. Romaniuk, Poznań 1989.

M. Hanusiewicz-Lavallee, *O badaniu literatury dawnej (i owadów). Glosa do polemiki*, „Roczniki Humanistyczne” 59 (2011), z. 1, s. 281–85.

A. Grześkowiak-Krwawicz, *Dyskurs polityczny Rzeczypospolitej Obojga Narodów. Pojęcia i idee*, Toruń 2018.

Badania porównawcze. Dyskusja o metodzie: Radziejowice, 6-8 lutego 1997 r., red. A. Nowicka-Jeżowa, Izabelin 1998.

Literatura uzupełniająca

M. Hanusiewicz-Lavallee, *W stronę Albionu. Studia z dziejów polsko-brytyjskich związków literackich w dobie wczesnonowoczesnej*, Lublin 2017.

D. Szajnert, *Intencja i interpretacja*, „Pamiętnik literacki” (2000), z. 1, s. 7–42.

J. Niedźwiedź, *Kultura literacka Wilna (1323–1655). Retoryczna organizacja miasta*, Kraków 2012.

A. Nowicka-Jeżowa, *Ad lectorem. Zarys projektu badawczego*, w: *Wśród krajów Północy. Kultura Pierwszej Rzeczypospolitej wobec narodów germańskich, słowiańskich i naddunajskich: Mapa spotkań, przestrzeń dialogu*, red. M. Hanusiewicz-Lavallee, Warszawa 2015, s. 7–47.

W. Tatarkiewicz, *Dzieje sześciu pojęć*, Warszawa 2005.