

KARTA PRZEDMIOTU**I. Dane podstawowe**

Nazwa przedmiotu	Z zagadnień komparatystyki literackiej (okres wczesnonowożytny)
Nazwa przedmiotu w języku angielskim	Comparative Perspectives on Early Modern Literature (Selected Ideas)
Kierunek studiów	Filologia polska
Poziom studiów (I, II, jednolite magisterskie)	I
Forma studiów (stacjonarne, niestacjonarne)	stacjonarne
Dyscyplina	literaturoznawstwo
Język wykładowy	polski

Koordinator przedmiotu/osoba odpowiedzialna	prof. dr hab. Roman Doktór
---	----------------------------

Forma zajęć (<i>katalog zamknięty ze słownika</i>)	Liczba godzin	semestr	Punkty ECTS
wykład			2
konwersatorium	30	V	
ćwiczenia			
laboratorium			
warsztaty			
seminarium			
proseminarium			
lektorat			
praktyki			
zajęcia terenowe			
pracownia dyplomowa			
translatorium			
wizyta studyjna			

Wymagania wstępne	podstawowa wiedza z historii literatury powszechnej okresu wczesnej nowożytności i oświecenia
-------------------	---

II. Cele kształcenia dla przedmiotu

1. Zapoznanie studentów z dziejami, metodologią i głównymi problemami komparatystyki jako dyscypliny humanistycznej.
2. Wykształcenie u studentów podstawowych umiejętności komparatystycznej analizy tekstów dawnej literatury europejskiej.

III. Efekty uczenia się dla przedmiotu wraz z odniesieniem do efektów kierunkowych

Symbol	Opis efektu przedmiotowego	Odniesienie do efektu kierunkowego
WIEDZA		
W_01	Student/ka identyfikuje najważniejsze prądy, tendencje literackie i estetyczne oraz filozoficzne inspiracje w europejskich tekstach epok dawnych; rozpoznaje najważniejsze konwencje wspólne dla literatur europejskich okresu wczesnej nowożytności i oświecenia.	K_W01
W_02	Student/ka rozpoznaje pokrewieństwa i paralele między reprezentatywnymi tekstami (arcydziełami) literatury włoskiej, francuskiej, angielskiej, hiszpańskiej i polskiej XV-XVIII w.	K_W02
UMIEJĘTNOŚCI		
U_01	Student/ka identyfikuje interpretuje filozoficzne i estetyczne paralele, mające źródło w europejskiej ideowej wspólnocie opartej na <i>humanitas</i> , w klasycznych tekstach pochodzących z kręgu różnych kultur narodowych.	K_U01
KOMPETENCJE SPOŁECZNE		
K_01	Student/ka wyraża chęć do weryfikowania i pogłębiania swej wiedzy z zakresu historii literatur europejskich; jest gotowy/a do podejmowania na forum publicznym dyskusji i krytycznej oceny tekstów kultury, zakorzenionych w tradycji klasycznej i w ideach humanizmu.	K_K01

IV. Opis przedmiotu/ treści programowe

<p>Przedmiotem zajęć są metodologiczne założenia komparatystyki literackiej oraz ich zastosowanie praktyczne w trakcie analizy wybranych europejskich tekstów literackich epok dawnych. Konwersatorium podejmuje następujące zagadnienia:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Paradygmaty humanistyczne, humanistyczna antropologia oraz idea <i>humanitas</i> w kulturze oraz w tekstach literatury europejskiej XV-XVIII w. 2. Idea natury (<i>natura naturata, natura naturans</i>) w literaturze renesansu, baroku i oświecenia – porównania tekstów utrzymanych w estetyce renesansowego klasycyzmu (literatura włoska) z klasycystyczną oświeceniową ideą <i>belle nature</i> (literatura francuska i oświecenie angielskie). 3. Petrarkizm jako podstawa miłosnej topiki w poezji europejskiego renesansu i baroku. 4. Konceptyzm i marinizm w XVII-wiecznej estetyce i literaturze włoskiej, hiszpańskiej, polskiej. 5. Kobiety-poetki epok dawnych w perspektywie badań porównawczych.
--

V. Metody realizacji i weryfikacji efektów uczenia się

Symbol efektu	Metody dydaktyczne (lista wyboru)	Metody weryfikacji (lista wyboru)	Sposoby dokumentacji (lista wyboru)
WIEDZA			
W_01	Wykład konwersatoryjny; Analiza tekstu; analiza	referat/prezentacja	plik z referatem/prezentacją

	dzieła sztuki		
W_02	Wykład konwersatoryjny; dyskusja; analiza tekstu, metoda problemowa PBL	referat/prezentacja	oceniony plik z referatem/prezentacją
UMIEJĘTNOŚCI			
U_01	Analiza tekstu	sprawdzenie umiejętności praktycznych	oceniony tekst pracy pisemnej
KOMPETENCJE SPOŁECZNE			
K_01	Dyskusja; analiza tekstu	referat/prezentacja	oceniony plik z referatem/prezentacją

VI. Kryteria oceny, wagi...

Metody wersyfikacji efektów uczenia się :

oceniony referat/prezentacja –30% oceny końcowej;

praca pisemna – 30% oceny końcowej;

aktywny udział w dyskusji w czasie zajęć – 40 % oceny końcowej.

Kryteria oceny:

ocena bardzo dobra - 90-100%

ocena dobra – 70-89%

ocena dostateczna – 69-51%

ocena niedostateczna - poniżej 50%

VII. Obciążenie pracą studenta

Forma aktywności studenta	Liczba godzin
Liczba godzin kontaktowych z nauczycielem	30
Liczba godzin indywidualnej pracy studenta	30

VIII. Literatura

Literatura podstawowa
Auerbach Erich, <i>Mimesis. Rzeczywistość przedstawiona w literaturze Zachodu</i> , przeł. Z. Żabicki, przedmowa M.P. Markowski, Warszawa 2004.
<i>Badania porównawcze. Dyskusja o metodzie</i> , red. A. Nowicka-Jeżowa, Izabelin 1998.
Curtius Ernst Robert, <i>Literatura europejska i łacińskie średniowiecze</i> , przeł. i oprac. A. Borowski, Kraków 1997.
<i>Drogi i rozdroża współczesnej komparatystyki europejskiej</i> , red. A. Nowicka-Jeżowa, K. Wierzbicka-Trwoga, T. Wójcik, Warszawa 2012.
Kasperski Edward, <i>O teorii komparatystyki</i> , w: <i>Literatura. Teoria. Metodologia</i> , red. D. Ulicka, Warszawa 2001.
<i>Komparatystyka dla humanistów</i> , red. M. Dąbrowski, Warszawa 2011.
Nowicka-Jeżowa Alina, <i>Jan Andrzej Morsztyn i Giambattista Marino: dialog poetów europejskiego baroku</i> , Warszawa 2000.
Praz Mario, <i>Mnemosyne. Rzecz o powinowactwie literatury i sztuk plastycznych</i> , przeł. W. Jekiel, Gdańsk 2006.
Zawadzki Andrzej, <i>Między komparatystyką literacką a kulturową</i> , „Wielogłos” 2010, nr 7-8.

Literatura uzupełniająca

Damrosch David, *What Is World Literature*, Princeton University Press 2003.

Hejmej Andrzej, *Komparatystyka. Studia literackie – studia kulturowe*, Kraków, Universitas 2013.

Kola Adam F., *Między komparatystyką literacką a literaturą światową*, „Teksty Drugie” 4 (2014), s. 41-63.

Kostkiewiczowa Teresa, *Komparatystyka a nowsze tendencje w nauce o literaturze*, w: *Regionalne, narodowe, uniwersalne. Literatura i media w perspektywie komparatystycznej*, red. G. Borkowska, B. Darska, A. Staniszewski, Olsztyn 2005.