

KARTA PRZEDMIOTU**I. Dane podstawowe**

Nazwa przedmiotu	Onomastyka
Nazwa przedmiotu w języku angielskim	Onomastic
Kierunek studiów	filologia polska
Poziom studiów (I, II, jednolite magisterskie)	II
Forma studiów (stacjonarne, niestacjonarne)	stacjonarne
Dyscyplina	językoznawstwo
Język wykładowy	polski

Koordinator przedmiotu/osoba odpowiedzialna	dr hab. Anna Czapla
---	---------------------

Forma zajęć (<i>katalog zamknięty ze słownika</i>)	Liczba godzin	semestr	Punkty ECTS
konwersatorium	30	II	2

Wymagania wstępne	Student zna gramatykę języka polskiego na poziomie akademickim, chce poznać podstawy teorii i praktyki badań nad nazwami własnymi
-------------------	---

II. Cele kształcenia dla przedmiotu

C1 – Kształcenie świadomego użytkownika polszczyzny, potrafiącego uzasadnić swoje sądy o roli nazw w języku polskim
C2 – Kształcenie świadomego użytkownika polszczyzny, który potrafi określić typy nazw i ich funkcje
C3 – Kształcenie świadomego użytkownika polszczyzny, który z pomocą poznanych opracowań umie ustalić etymologię i znaczenie nazw własnych

III. Efekty uczenia się dla przedmiotu wraz z odniesieniem do efektów kierunkowych

Symbol	Opis efektu przedmiotowego	Odniesienie do efektu kierunkowego
WIEDZA		
W_01	Student rozumie problematykę teoretyczną i metodologiczną głównych kierunków w badaniach językoznawczych niezbędnych do prowadzenia badań naukowych właściwych dla Filologii Polskiej	K_W01
W_02	Student rozumie ogólne zagadnienia teoretyczne z zakresu językoznawstwa ogólnego	K_W04
W_03	Student charakteryzuje główne tendencje rozwojowe językoznawstwa	K_W07
UMIEJĘTNOŚCI		
U_01	Student prowadzi tematyczny dyskurs naukowy i krytyczny w obrębie językoznawstwa	K_U09
KOMPETENCJE SPOŁECZNE		

K_01	Wyraża gotowość wykorzystywania wiedzy zdobytej w czasie studiów do rozwiązywania problemów poznawczych i praktycznych, w uzasadnionych przypadkach zasięga opinii specjalistów	K_K04
K_02	Ceni język polski jako dziedzictwo kulturowe	K_K05

IV. Opis przedmiotu/ treści programowe

1. Z zagadnień toponomastycznych (wybrane nazwy miejscowości dawnej Rzeczypospolitej; wybrane nazwy obecnej Polski; nazewnictwo miejskie Lublina; z zagadnień hydronimicznych (etymologia i znaczenie najważniejszych rzek, jezior, bagien), z zagadnień oronimii (etymologia i znaczenie najważniejszych nazw gór polskich); nazwy terenowe. 2. Z zagadnień chrematonimii (nazwy a marketing). 3. Z zagadnień antroponimicznych (historia imion, nazwisk, przezwisk, etnonimów, nazw heraldycznych w Polsce).

V. Metody realizacji i weryfikacji efektów uczenia się

Symbol efektu	Metody dydaktyczne (lista wyboru)	Metody weryfikacji (lista wyboru)	Sposoby dokumentacji (lista wyboru)
WIEDZA			
W_01	wykład konwersatoryjny, dyskusja	praca pisemna	oceniony tekst pracy pisemnej
UMIEJĘTNOŚCI			
U_01	praca z tekstem (indywidualna i zespołowa), ćwiczenia praktyczne	praca pisemna, prezentacja	oceniony tekst pracy pisemnej, utrwalona prezentacja, formularz oceny prezentacji
KOMPETENCJE SPOŁECZNE			
K_01	dyskusja, praca indywidualna i zespołowa	referat, obserwacja	protokół

VI. Kryteria oceny, uwagi

Opinia całościowa obejmuje trzy komponenty – wynik pracy pisemnej (omówienie wybranych nazw – 35%), referat (wygłoszenie referatu na zadany temat – 30%) i aktywność na zajęciach (35%). Ocena niedostateczna (W – student nie opanował wiedzy na temat roli nazw własnych w języku polskim; U – student nie umie ich poprawnie określić typów i funkcji nazw własnych; K – student nie potrafi w praktyce wykorzystać poznanych opracowań do ustalenia etymologii i znaczenia onimów. Ocena dostateczna (W – student w stopniu podstawowym opanował wiedzę na temat roli nazw własnych; U – student w stopniu przeciętnym umie określić typy nazw i ich funkcje; K – student w stopniu przeciętnym potrafi w praktyce wykorzystać poznanych opracowań do ustalenia etymologii i znaczenia nazw własnych). Ocena dobra (W – student w stopniu pogłębionym opanował wiedzę o roli nazw własnych w języku polskim; U – student potrafi określić typy nazw i ich funkcje; K – student sprawnie i poprawnie potrafi wykorzystać poznane opracowania do ustalenia etymologii i znaczenia nazw własnych). Ocena bardzo dobra (W – student w stopniu pogłębionym opanował wiedzę na temat roli nazw własnych w języku polskim; U – student bardzo dobrze dostrzega, umie właściwie

określić typy nazw i ich funkcje oraz tendencje nazewnicze; K – student sprawnie i poprawnie potrafi w praktyce wykorzystać poznane opracowania do ustalenia etymologii i znaczenia nazw własnych, świadomie kształtuje postawę odpowiedzialności za własny rozwój naukowy i zawodowy.

VII. Obciążenie pracą studenta

Forma aktywności studenta	Liczba godzin
Liczba godzin kontaktowych z nauczycielem	30
Liczba godzin indywidualnej pracy studenta	30

VIII. Literatura

Literatura podstawowa
<ol style="list-style-type: none"> 1. Cieślík A., <i>Staropolskie odapelatywne nazwy osobowe. Proces onimizacji</i>, Wrocław 1990. 2. Czapla A., Natalia Sosnowska, <i>Lublin w nowej szacie. O najnowszych zmianach nazw ulic (1985-2017)</i>, [w:] <i>Lublin w kulturze, kultura w Lublinie. Dziedzictwo kulturowe miasta od średniowiecza do współczesności</i>, red. Piotr Dymel, Robert Jop, Lublin 2018, s. 227-238; 3. Czapla A., <i>Stan badań nad pracami językoznawczymi dotyczącymi urbanonimii Lublina</i> „Teka Komisji Historycznej Polska Akademia Nauk Oddział w Lublinie” 2017/14, s. 291-299; 4. Czapla A., Zuzanna Wośko, <i>Skąd się wzięły nazwy obecnych dzielnic i osiedli Lublina</i> [w:] <i>Centrum a peryferia w opisach językoznawczych</i>, red. F. Czyżewski, M. Olejnik, H. Pelcowa, Lublin 2016, s. 13-35; 5. Makarski W., <i>O klasyfikacji nazw miejscowych jeszcze raz</i>, „Roczniki Humanistyczne” z. 6, XLV/XLVI, 1997-1998 (1999), z. 6, s. 39-50. 6. Makarski W., <i>Pojezierze Łęczyńsko-Włodawskie w świetle nazw jezior, stawów i bagien</i>, „Roczniki Humanistyczne” z. 6, 45-46, s. 5-68. 7. Malec M., <i>Imiona chrześcijańskie w średniowiecznej Polsce</i>, Kraków 1994. 8. Malec M., <i>Staropolskie skrócone nazwy osobowe od imion dwuczłonowych</i>, Wrocław 1982. 9. Rutkowski M., <i>Nazwy na sprzedaż: o nazewnictwie na usługach marketingu</i>, „Onomastica” 2003/48, s. 239-254. 10. Siwiec A., <i>Nazwy własne obiektów handlowo-usługowych w przestrzeni miasta</i>, Lublin 2012; 11. Taszycki W., <i>Słowińskie nazwy miejscowe (ustalenie podziału)</i>, Kraków 1946; przedruk: <i>Rozprawy i studia polonistyczne t. 1, Onomastyka</i>, Wrocław 1958, s. 174-177.
Literatura uzupełniająca – monografie i słowniki
<ol style="list-style-type: none"> 1. Czopek-Kopciuch B., <i>Nazwy miejscowe dawnej ziemi chełmskiej i bełskiej (w granicach państwa polskiego)</i>, Wrocław-Warszawa-Gdańsk 1988. 2. Domański J., <i>Nazwy miejscowości dawnego Wrocławia i dawnego okręgu wrocławskiego</i>, Warszawa 1967. 3. Halicka I., <i>Nazwy miejscowe środkowej i zachodniej i zachodniej Białostoczczyzny. Dzierżawcze, patronimiczne i rodzinne</i>, Warszawa 1976. 4. Halicka I., <i>Nazwy miejscowe środkowej i zachodniej i zachodniej Białostoczczyzny. Topograficzne i kulturowe</i>, Warszawa 1978. 5. Hrabec S., <i>Nazwy geograficzne Huculszczyzny</i>, Kraków 1950. 6. Makarski W., <i>Nazwy miejscowości dawnej ziemi przemyskiej</i>, Lublin 1999. 7. Makarski W., <i>Nazwy miejscowości dawnej ziemi sanockiej</i>, Lublin 1986. 8. <i>Nazwy miejscowe Polski t. 1-</i>, red. K. Rymut, i in., Kraków 1996-. 9. <i>Polskie nazwy własne. Encyklopedia</i>, red. Ewa Rzetelska-Feleszko, Warszawa 1998. 10. Rudnicki J., <i>Nazwy geograficzne Bojkowszczyzny</i>, Lwów 1939. 11. Rymut K., <i>Nazwiska Polaków t. 1-2</i>, Kraków 1999-2001. 12. Rymut K., <i>Nazwy miast polskich</i>, Wrocław 1980. 13. <i>Słownik etymologiczno-motywacyjny staropolskich nazw osobowych t. 1-7</i>, red. A. Cieślík, M.

Malec, K. Rymut, Kraków 1995-2002.

14. *Słownik nazwisk współcześnie w Polsce używanych* t. 1-10, red. K. Rymut, Kraków 1992-1994.

15. Stieber Z., *Toponomastyka Łemkowszczyzny* t. 1-2, Łódź 1948-1949.