

**KARTA PRZEDMIOTU****I. Dane podstawowe**

|  |                     |
|--|---------------------|
| Nazwa przedmiotu                               | Literatura łacińska |
| Nazwa przedmiotu w języku angielskim           | Latin literature    |
| Kierunek studiów                               | Filologia klasyczna |
| Poziom studiów (I, II, jednolite magisterskie) | II                  |
| Forma studiów (stacjonarne, niestacjonarne)    | Stacjonarne         |
| Dyscyplina                                     | Literaturoznawstwo  |
| Język wykładowy                                | polski              |

|   |                |
|---|----------------|
| Koordinator przedmiotu/osoba odpowiedzialna | Wojciech Kopek |
|---|----------------|

| Forma zajęć ( <i>katalog zamknięty ze słownika</i> ) | Liczba godzin | semestr           | Punkty ECTS |
|--|---------------|-------------------|-------------|
| wykład   | 45            | 3 semestry (3x15) | 6 (1+2+3)   |
| konwersatorium                                       |               |                   |             |
| ćwiczenia  |               |                   |             |
| laboratorium   |               |                   |             |
| warsztaty  |               |                   |             |
| seminarium   |               |                   |             |
| proseminarium  |               |                   |             |
| lektorat   |               |                   |             |
| praktyki   |               |                   |             |
| zajęcia terenowe                                     |               |                   |             |
| pracownia dyplomowa                                  |               |                   |             |
| translatorium  |               |                   |             |
| wizyta studyjna                                      |               |                   |             |

|                   |   |
|-------------------|---|
| Wymagania wstępne | W1 - Znajomość historii literatury greckiej i łacińskiej.<br>W2 – Znajomość podstawowych zagadnień współczesnej teorii i krytyki literackiej. |
|-------------------|---|

**II. Cele kształcenia dla przedmiotu**

|  |
|--|
| C1 - Ukazanie wybranych zagadnień łacińskiej teorii i krytyki literackiej zarówno w odniesieniu do relacji literatury łacińskiej do literatury greckiej, jak i w odniesieniu do rodzimych problemów literatury łacińskiej. |
| C2 - Analiza wybranych tekstów źródłowych.   |
|  |

### III. Efekty uczenia się dla przedmiotu wraz z odniesieniem do efektów kierunkowych

| Symbol                       | Opis efektu przedmiotowego   | Odniesienie do efektu kierunkowego |
|------------------------------|--|------------------------------------|
| <b>WIEDZA</b>                |  |                                    |
| W_03                         | Student rozumie specyfikę terminu „krytyka literacka” używanego odnośnie do antyku; rozróżnia dzieła krytycznoliterackie od dzieł teoretycznoliterackich. Rozumie specyfikę literatury antycznej i hipotetyczny charakter historii literatury tego okresu w sytuacji braku źródeł. Zna podstawowe pojęcia i okresy literatury antycznej; zna najważniejsze ośrodki kultury antycznej i główne prądy w literaturze tego okresu. Zna główne punkty „krytyki literatury” antycznej w kontekście najważniejszych celów sztuki starożytnej. | K_W03                              |
| W_04                         | Student rozumie wpływy epoki (teoria literatury, stylistyka, poetyka, polityka, przemiany społeczne) na kształtowanie myśli „krytycznoliterackiej” poetów, oratorów i teoretyków sztuki oraz retoryki; zna najważniejsze zjawiska społeczno-kulturowe towarzyszące rozwojowi sztuki i popularyzacji czytelnictwa (powstawanie bibliotek publicznych oraz prywatnych); zna podstawową terminologię z zakresu teorii sztuki w języku łacińskim i starogreckim; zna istotne problemy poetyki antycznej.                                   | K_W04                              |
| <b>UMIĘTNOŚCI</b>            |  |                                    |
|                              |  |                                    |
|                              |  |                                    |
| <b>KOMPETENCJE SPOŁECZNE</b> |  |                                    |
|                              |  |                                    |
|                              |  |                                    |

### IV. Opis przedmiotu/ treści programowe

#### 1. Tematy wprowadzające:

- a. zjawisko „krytyki literackiej” a pojęcie „krytyki literackiej”;
  - b. metaliteratura – czy każde dzieło, którego tematem jest literatura można nazwać „krytycznoliterackim”;
  - c. w jakim stopniu pojęcie „krytyka literacka” odnosi się do literatury antycznej;
  - d. krytyka bez swego przedmiotu - jak ustosunkować się do krytyki dzieł zaginionych;
  - e. kanał komunikacyjny: zjawiska społeczne (zarys): uczta antyczna, biblioteka antyczna – miejsce spotkań, forum polityki – forum sztuki, spotkania literackie (mecenat), sztuka na ulicy – mim, teatr – komedia stara jako forma krytyki (społecznej, artystycznej, politycznej).
2. Enniusza sen o Homerze - problem relacji literatury łacińskiej do literatury greckiej – naśladownictwo, współzawodnictwo, kwestia oryginalności.
  3. Organizacja literatury łacińskiej – koła i „koterie” literackie.
  4. Problem „stu lat” – konserwatywność estetycznych i aksjologicznych preferencji odbiorców literatury łacińskiej w antyku.

5. Zjawisko satyry literackiej – komedia starożytna, Lucyliusz, Horacy, losy satyry w czasach cesarstwa
6. Owidiusz Tristia – kwestia licencji poetyckiej i swobody wypowiedzi w czasach Republiki i Cesarstwa.
7. Teatr – zjawisko „prologu krytycznoliterackiego”; kanon komediopisarzy Wolkacjusza Sedigitusa.
8. Łacińska proza artystyczna:
  - a. teoria rozwoju i upadku gatunków literackich Gajusza Wellejusza Paterkulusa
  - b. kanon lektur szkolnych Marka Fabiusza Kwintyliana
  - c. *Noce attyckie* Aulusa Gelliusza
9. *List do Pizonów* Horacego – postać artysty, postać krytyka. Zjawisko poetyki normatywnej w antyku.

#### V. Metody realizacji i weryfikacji efektów uczenia się

| Symbol efektu                | Metody dydaktyczne<br>(lista wyboru) | Metody weryfikacji<br>(lista wyboru) | Sposoby dokumentacji<br>(lista wyboru) |
|------------------------------|--------------------------------------|--------------------------------------|--|
| <b>WIEDZA</b>                |                                      |                                      |  |
| W_03                         | Wykład konwencjonalny                | Referat                              | Protokół / Wydruk / Plik z referatem   |
| W_04                         | Wykład konwersatoryjny               | Referat                              | Protokół / Wydruk / Plik z referatem   |
|                              |                                      |                                      |  |
| <b>UMIEJĘTNOŚCI</b>          |                                      |                                      |  |
|                              |                                      | Praca pisemna                        | Oceniony tekst pracy pisemnej          |
|                              |                                      |                                      |  |
|                              |                                      |                                      |  |
| <b>KOMPETENCJE SPOŁECZNE</b> |                                      |                                      |  |
|                              |                                      |                                      |  |
|                              |                                      |                                      |  |
|                              |                                      |                                      |  |

#### VI. Kryteria oceny, uwagi:

Brak zaliczenia:

(W) – Student nie posiada wiedzy na temat omawianych zagadnień z zakresu antycznej teorii i krytyki literatury; nie przedstawił referatu na temat ustalony wraz z prowadzącym zajęcia.

Zaliczenie bez oceny:

(W) - Student posiada wiedzę na temat omawianych zagadnień z zakresu antycznej teorii i krytyki literatury, zna specyfikę tego pojęcia w odniesieniu do literackich zjawisk antyku; przedstawił referat na temat ustalony wraz z prowadzącym zajęcia.

#### VII. Obciążenie pracą studenta

|   |               |
|---|---------------|
| Forma aktywności studenta                 | Liczba godzin |
| Liczba godzin kontaktowych z nauczycielem | <b>45</b>     |

|  |    |
|--|----|
| Liczba godzin indywidualnej pracy studenta | 45 |
|--|----|

### VIII. Literatura

|  |
|--|
| Literatura podstawowa  |
| <p>Albrecht M.: A History of Roman Literature. Leiden-New York-Köln: E. J. Brill 1997 t.I-II.</p> <p>Ancient Literary Criticism. The Principal Texts in New Translations, ed. D. A. Russell, M. Winterbottom, Oxford, New York 1972.</p> <p>Atkins J. W. H., Literary Criticism in Antiquity. A sketch of its development, vol. II Graeco-Roman, Cambridge 1934.</p> <p>Cytowska M., Szelest H.: Historia literatury starożytnej. Warszawa: PWN 2007.</p> <p>D'Alton J., Roman literary theory and Criticism, New York 1962.</p> <p>Ford A., The Origins of Criticism, Literary Culture and Poetic Theory in Classical Greece, Princeton, Oxford 2002.</p> <p>Grube G. M. A., The Greek and Roman Critics, Indianapolis 1995.</p> <p>Habib M. A. R., A History of Literary Criticism, From Plato to the Present, Hong Kong 2005.</p> <p>Harriott R., Poetry and Criticism Before Plato, London 1969.</p> <p>Kilpatrick R.S., The Poetry of Criticism, Horace, Epistles II and Ars Poetica, Edmonton 1990.</p> <p>Kumaniecki K.: Literatura rzymska. Okres cyceroński. Warszawa: PWN 1977.</p> <p>Literatura Grecji Starożytnej, red. H. Podbielski, TN KUL 2005.</p> <p>Pemberton R. E. K., Literary Criticism in Ovid, „The Classical Journal”, Vol. 26, No. 7 (1931), s. 525-534.</p> <p>Perry E. E., Rhetoric, Literary Criticism, and the Roman Aesthetic of Artistic Imitation, [w:] The Ancient Art of Emulation, ed. E. K. Gazda, Ann Arbor 2002, s. 153-173.</p> <p>Stabryła St. (oprac.), Rzymska krytyka i teoria literatury, Wrocław 1983.</p> <p>The Cambridge History of Literary Criticism, vol. I Classical Criticism, ed. G. A. Kennedy, Cambridge 1993.</p> <p>Wójcik A.: Talent i sztuka. Rzecz o poezji Horacego. Wrocław: Ossolineum 1986.</p> <p>Zarzycka-Stańczak K.: Problematyka literacka w Satyrach Horacego. „Roczniki Humanistyczne” 1964 z. 3 t. XII.</p> <p>Zarzycka-Stańczak K.: Rola aluzji i reminiscencji literackich w Satyrach Horacego. „Roczniki Humanistyczne” 1960 z. 2 t. IX.</p> |
| Literatura uzupełniająca   |
| <p>A Companion to Ancient Aesthetics, ed. P. Destrée, P. Murray, Chichester 2015.</p> <p>A Companion to Catullus, ed. M. B. Skinner, 2007.</p> <p>Ancient Literacies. The culture of Reading in Greece and Rome, ed. W. Johnson, H. Parker, Oxford 2009.</p> <p>Ancient Literacies. The culture of Reading in Greece and Rome, ed. W. Johnson, H. Parker, Oxford 2009.</p> <p>Armstrong D., The Impossibility of Metathesis: Philodemus and Lucretius on Form and Content in Poetry, [w:] Philodemus and Poetry. Poetic Theory and Practice in Lucretius, Philodemus, and Horace, ed. D. Obbink, New York 1995, s. 210-232.</p> <p>Asmis E., Philodemus on Censorship, Moral Utility, and Formalism in Poetry, [w:] Philodemus and Poetry. Poetic Theory and Practice in Lucretius, Philodemus, and Horace, ed. D. Obbink, New York 1995, s. 148-177.</p> <p>Barchiesi A., Rituals in Ink: Horace and the Greek Lyric Tradition, [w:] Matrices of Genre: Authors, Canons, and Society, ed. M. Depew, D. Obbink, Cambridge 2000, s. 167-182.</p> <p>Barchiesi A., The Poet and the Prince. Ovid and Augustan Discourse, Berkeley 1997.</p> <p>Barchiesi, A., Horace and Iambos: The Poet as Literary Historian, [w:] Iambic Ideas: Essays on a Poetic Tradition from Archaic Greece to the Late Roman Empire, ed. A. Cavarzere et al., Lanham</p>   |

- 2001, s. 141–64.
- Bonner S. F., *Education in Ancient Rome: From the Elder Cato to the Younger Pliny*, Berkeley, Los Angeles 1977.
- Bonner S.F., *Education In Ancient Rome*, London 2012.
- Bowditch Ph., *Horace and the Gift Economy of Patronage*, Berkeley 2001.
- Brink C. O., *Horace on Poetry. Prolegomena to the Literary Epistles*, vol. I, Cambridge 1963.
- Brink C. O., *Horace on Poetry. The 'Ars Poetica'*, vol. II, Cambridge 1971.
- Brink C. O., *Horace on Poetry: Epistles Book II: The Letters to Augustus and Florus*, vol. III, Cambridge 1982.
- Butcher S. H., *Aristotle's Theory of Poetry and Fine Art: With a Critical Text and Translation of the Poetics*, 4th edition, London 1923.
- Clausen W., *Cicero and the New Poetry*, „*Harvard Studies in Classical Philology*”, Vol. 90, (1986), s. 159-170.
- Crowther N. B., *Horace, Catullus, and Alexandrianism*, „*Mnemosyne*”, Fourth Series, Vol. 31, Fasc. 1 (1978), s. 33-44.
- Crowther N. B., *The Collegium Poetarum at Rome: Fact and Conjecture*, „*Latomus*”, T. 32, Fasc. 3 (1973), s. 575-580.
- Crowther N. B., *OI NEΩTEPOI, Poetae Novi, and Cantores Euphorionis*, „*The Classical Quarterly*”, New Series, Vol. 20, No. 2 (1970), s. 322-327.
- Davis P., *Instructing the Emperor: Ovid, "Tristia" 2*, „*Latomus*”, T. 58, Fasc. 4 1999, s. 799-809.
- Destrée P., Murray P., *Introduction*, [w:] *A Companion to Ancient Aesthetics*, ed. P. Destrée, P. Murray, Chichester 2015, s. 1-14.
- Duckworth G. E., *The Nature of Roman Comedy. A study in popular entertainment*, 2 ed., Norman 1994.
- Dziuba A., *Curiositas w „Historii rzymskiej” Wellejusza Paterkulusa*, Lublin 2004.
- Fantham E., *Roman Literary Culture: From Cicero to Apuleius*, Baltimore 1999.
- Fantham E., *Roman readings: Roman response to Greek literature from Plautus to Statius and Quintilian*, Berlin 2011.
- Ferriss-Hill J. L., *A Stroll with Lucilius: Horace, Satires 1.9 Reconsidered*, „*American Journal of Philology*”, vol. 132, no. 3 (2011), s. 429-455.
- Fraenkel E., *Horace*, Oxford, 1957.
- Frank T., *Horace on Contemporary Poetry*, „*The Classical Journal*”, Vol. 13, No. 8 (1918), s. 550-564.
- Frank, T., *Catullus and Horace*, New York 1928.
- Freudenburg K. (ed.), *The Cambridge Companion to Roman Satire*, Cambridge 2005.
- Freudenburg K., *Satires of Rome*, Cambridge 2004.
- Głowiński M., Sławiński J., Okopień-Sławińska A., *Zarys teorii literatury*, Warszawa 1975.
- Kenney E., Clausen W. (eds.), *The Cambridge History of Classical Literature. Volume 2: Latin Literature*, Cambridge 1982.
- Kiereś H., *Klasyczna teoria sztuki*, [w:] *U źródeł tożsamości kultury europejskiej*, red. T. Rakowski, Lublin 1994, s. 201-218.
- Kłęczar A., *Wstęp*, [w:] *Katullus, Poezje Wszystkie*, przeł. G. Franczak, A. Kłęczar, Kraków 2013, s. 7-217.
- Knapp Ch., *The Originality of Latin Literature*, „*The Classical Journal*”, Vol. 3, No. 7 (1908), s. 251-260.
- Knapp Ch., *The Originality of Latin Literature. II*, „*The Classical Journal*”, Vol. 3, No. 8 (1908), s. 299-307.
- Knox P. E. (ed.), *A Companion to Ovid*, Singapore 2009.
- Roman L., *Poetic Autonomy in Ancient Rome*, Oxford 2014.
- Russell D.A., *De imitatione*, [w:] *Creative Imitation and Latin Literature*, ed. D. West, T. Woodman, Cambridge 2001, s. 1-16.

Scodel R., Horace, Lucilius, and Callimachean Polemic, „Harvard Studies in Classical Philology”, Vol. 91 (1987), s. 199-215.

Sihler E. G., The Collegium Poetarum at Rome, „The American Journal of Philology”, Vol. 26, No. 1 (1905), s. 1-21.

Stabryła St., In Defence of the Autonomy of the Poetic World (Some Remarks on Ovid's 'Tristia' II), „Hermes”, 122, 4 (1994), s. 469-478.

Warmington E. H., Introduction, [w:] Remains of Old Latin, ed., trans. E. H. Warmington, vol. I Ennius and Caelius, Cambridge, London 1935, s. VII-XXXIII.

Williams G., Tradition and originality in Roman poetry, Oxford 1968.