

BATERIA METOD SŁUŻĄCYCH DO OCENY RYZYKA ZABURZEŃ ZWIĄZANYCH Z HAZARDEM

Iwona Niewiadomska

Weronika Augustynowicz

Agnieszka Palacz-Chrisidis

Rafał P. Bartczuk

Michał Wiechetek

Joanna Chwaszcz



LUBLIN 2014

BATERIA METOD
SŁUŻĄCYCH DO OCENY
RYZYKA ZABURZEŃ
ZWIĄZANYCH Z HAZARDEM

BATERIA METOD SŁUŻĄCYCH DO OCENY RYZYKA ZABURZEŃ ZWIĄZANYCH Z HAZARDEM

Iwona Niewiadomska

Weronika Augustynowicz

Agnieszka Palacz-Chrisidis

Rafał P. Bartczuk

Michał Wiechetek

Joanna Chwaszcz



LUBLIN 2014

Recenzent:
dr hab. Elżbieta Rydz

Skład, projekt okładki i stron tytułowych:
Paweł Augustynowicz



**Krajowe Biuro do Spraw
Przeciwdziałania Narkomanii**

Projekt współfinansowany ze środków
Krajowego Biura do Spraw Przeciwdziałania Narkomanii

© Instytut Psychoprofilaktyki i Psychoterapii, Stowarzyszenie NATANAELUM, Lublin 2014

ISBN: 978-83-940389-2-2

Wydawca:
Instytut Psychoprofilaktyki i Psychoterapii, Stowarzyszenie NATANAELUM
Al. Gen. Wł. Sikorskiego 1/101
20-814 LUBLIN

ISBN 978-83-940389-2-2



9 788394 038922 >

SPIS TREŚCI

WPROWADZENIE	7
Problem hazardu w Polsce	7
Opis realizowanego projektu	8
Procedura prowadzenia badań	10
Bibliografia	12
KRÓTKIE BIOSPOŁECZNE NARZĘDZIE PRZESIEWOWE DO HAZARDU – BBGS.....	13
Podstawowe założenia i zastosowanie BBGS.....	13
Właściwości psychometryczne polskiej wersji BBGS.....	15
Czułość	15
Trafność.....	16
Sposób prowadzenia badania i interpretacji BBGS.....	16
Opis skali.....	16
Sposób badania.....	16
Obliczanie i interpretacja wyników	17
Bibliografia	17
ZAŁĄCZNIK: Arkusz BBGS	19
KWESTIONARIUSZ MOTYWÓW HAZARDOWYCH - GMQ.....	20
Konstrukcja GMQ.....	21
Badania z wykorzystaniem GMQ.....	21
Właściwości psychometryczne polskiej adaptacji GMQ.....	22
Struktura wewnętrzna	22
Rzetelność	23
Trafność.....	23
Normalizacja.....	23
Sposób prowadzenia badania i interpretacji GMQ.....	25
Opis skali.....	25
Sposób badania.....	26
Obliczanie i interpretacja wyników	26
Bibliografia	27
ZAŁĄCZNIK: Arkusz GMQ.....	29
KWESTIONARIUSZ PRZEKONAŃ I POSTAW WOBEC HAZARDU – GABS.....	30
Wprowadzenie teoretyczne.....	30
Konstrukcja GABS	31
Badania z wykorzystaniem GABS	31
Właściwości psychometryczne polskiej adaptacji GABS.....	32
Struktura wewnętrzna	32
Rzetelność	33
Trafność.....	33
Normalizacja.....	33
Sposób prowadzenia badania i interpretacji GABS	35

Opis skali.....	35
Sposób badania.....	35
Obliczanie i interpretacja wyników	35
Bibliografia:	36
ZAŁĄCZNIK: Arkusz GABS	38
SKALA MYŚLI ZWIĄZANYCH Z HAZARDEM – GRCS.....	40
Przekonania i błędy poznawcze związane z hazardem.....	40
Konstrukcja GRCS	41
Badania z wykorzystaniem GRCS	42
Właściwości psychometryczne polskiej adaptacji GRCS	42
Struktura wewnętrzna	42
Rzetelność	43
Trafność.....	44
Normalizacja.....	44
Sposób prowadzenia badania i interpretacja GRCS	48
Opis skali.....	48
Sposób badania.....	48
Obliczanie i interpretacja wyników	49
Bibliografia	50
ZAŁĄCZNIK: Arkusz GRCS	52

KWESTIONARIUSZ PRZEKONAŃ I POSTAW WOBEC HAZARDU –

GABS

WPROWADZENIE TEORETYCZNE

Według koncepcji podwójnego przełączania zaproponowanej przez Sevigny'ego i Ladouceura (2005), irracjonalne przekonania współwystępują z obiektywną wiedzą na temat gry hazardowej i przeplatają się ze sobą w trakcie grania. Postęp i wynik gry wpływają na rozwój i utrzymanie zniekształceń poznawczych, co wpływa na kontynuowanie hazardu przez osobę. Patologiczny hazard, trwałe powtarzanie grania, charakteryzuje się w szczególności obecnością zniekształceń poznawczych, prowadzących do utrzymania, a nawet zwiększenia intensywności grania hazardowego. Zniekształcenia poznawcze na temat hazardu występują u wszystkich graczy, jednak wydaje się, że są one częstsze i bardziej intensywne u problemowych i patologicznych hazardzistów (Barrault, Varescon, 2012). Jedno z podejść psychologicznych do hazardu sugeruje, że pewne błędy poznawcze związane z hazardem ułatwiają zaangażowanie w gry hazardowe na poziomie związanym z występowaniem problemów wynikających z hazardu (Ladoucer, Walker, 1996).

Przekonania związane z hazardem, polegają głównie na błędnym przypisywaniu wyniku związku pomiędzy dwoma niezależnymi zdarzeniami, które faktycznie zależą od przypadku (Joukhador i in. 2004; Ladouceur i Walker 1996; Toneatto i in. 1997; Walker 1992). Irracjonalne przekonania mogą być sklasyfikowane według przeciwieństwa umiejętności i szczęścia. Problemowi gracze często przypisują straty do pecha i wygrane do indywidualnych umiejętności, co skutkuje nabywaniem przekonania, że istnieją strategie hazardowe, które mogą zwiększyć szanse na wygraną. Przekonania oparte na umiejętności związane są z pojęciem iluzji kontroli, która jest postrzegana jako zdolność przewidywania i kontrolowania wyników gier hazardowych za pośrednictwem osobistych umiejętności lub wiedzy (Delfabbro, 2004; Gaboury i Ladouceur, 1989; Langer, 1975; Langer i Roth, 1975). Na przeciwnym biegunie znajdują się przekonania dotyczące szczęścia, opierające się na ogólnie występującej wierze w "pecha lub szczęście". Wymiar ten obejmuje przesady lub rytuały takich jak: posiadanie szczęśliwych talizmanów, unikanie lub poszukiwanie konkretnej osoby, ponieważ może ona przynieść pecha lub szczęście (Toneatto, 1999).

KONSTRUKCJA GABS

W przeciwieństwie do wielu innych narzędzi oceny hazardu, które koncentrują się wyłącznie na doświadczanych konsekwencjach wynikających z zaangażowania w hazard (np. South Oaks Gambling Sreet SOGS; Lesieur, Blume, 1987), skala Gambling Attitudes and Beliefs (GABS), została opracowana tak, aby ocenić przekonania, postawy, nadawane wartości oraz błędne myśli towarzyszące różnemu zaangażowaniu w granie hazardowe (Breen i Zuckerman, 1999). GABS daje możliwość oceny ukrytego nastawienia do hazardu (Strong, Breen, Lejuez, 2004).

Oryginalna wersja Gambling Attitude and Beliefs Scale jest jednowymiarowym kwestionariuszem samooceny, który zawiera 35 twierdzeń dotyczących takich obszarów tematycznych, jak: strategie, rywalizacja, postawy, szczęście, emocje (Breen i Zuckerman, 1999). W literaturze znaleźć można również skróconą wersję metody (Bouju, Hardouin, Boutin, Gorwood, Le Bourvellec, Feuillet, Venisse, Grall-Bronnec, 2014). Zawiera ona 23 pozycje i pozwala mierzyć pięć wymiarów.

BADANIA Z WYKORZYSTANIEM GABS

Metoda GABS jest szeroko wykorzystywana w badaniach dotyczących przekonań na temat hazardu. Użyteczność GABS leży w jej potencjale do wskazywania przekonań, które mogą nasilać częstotliwość hazardu, ale poprzedzają poważne konsekwencje związane z hazardem. GABS poza przekonaniami na temat hazardu, wykorzystuje elementy odzwierciedlające aspekt pozytywnej autoprezentacji poprzez hazard (Holtgraves, 1988) oraz instrumentalne używanie hazardu, aby zwiększyć pozytywny i zmniejszyć negatywny afekt (Breen i Zuckerman, 1999). Wyniki uzyskane w Gambling Attitudes and Beliefs Scale, odzwierciedlają podatność, stopień, w którym osoba przejawia przekonania na temat hazardu przyczyniające się do dalszego grania i występowania problemów z tym związanych (Breen, 2000; Lejuez i in., 2003).

Istnieją badania przeprowadzone w USA w 2012 roku, z wykorzystaniem GABS, które pokazują preferencje patologicznych graczy odnośnie zachowań hazardowych związanych z ekonomicznym podejściem do grania (Ligneul i in., 2012).

Prowadzone były również badania dotyczące czynników ryzyka hazardu patologicznego. Badacze odkryli, że osoby bardziej podatne na nadmierne angażowanie się w gry hazardowe (ocena za pomocą kwestionariusza GABS) są motywowane korzyściami finansowymi, podczas gdy osoby mniej podatne na granie problemowe, zaczynają grać ze względu na potrzebę ryzyka (Hahn i in., 2013).

WŁAŚCIWOŚCI PSYCHOMETRYCZNE POLSKIEJ ADAPTACJI GABS

Struktura wewnętrzna

Analiza struktury wewnętrznej GABS została przeprowadzona za pomocą eksploracyjnej analizy czynnikowej na wynikach 466 osób. Zastosowana procedura statystyczna potwierdziła występowanie, podobnie jak w wersji oryginalnej, jednego czynnika (por. Tabela 1). Rozwiązanie to wyjaśnia około 76% wariancji ujmowanego konstruktów. Uzyskane wyniki pozwalają stwierdzić, że, polska wersja GABS zawiera tylko jeden wymiar. Bezwzględne ładunki czynnikowe poszczególnych pozycji skali wahają się w przedziale od 0,621 do 0,939. Podobnie jak w wersji oryginalnej trzy twierdzenia (3, 11 i 22) są odwrócone.

Tabela 1. Analiza czynnikowa GABS. Macierz ładunków czynnikowych.

	Składowa
GABS01	,892
GABS02	,919
GABS03	-,733
GABS04	,792
GABS05	,870
GABS06	,879
GABS07	,881
GABS08	,768
GABS09	,802
GABS10	,878
GABS11	-,621
GABS12	,882
GABS13	,837
GABS14	,885
GABS15	,907
GABS16	,896
GABS17	,912
GABS18	,923
GABS19	,895
GABS20	,924
GABS21	,849
GABS22	-,833
GABS23	,864
GABS24	,861
GABS25	,939
GABS26	,869
GABS27	,923
GABS28	,866
GABS29	,900
GABS30	,907
GABS31	,933
GABS32	,914
GABS33	,939
GABS34	,911
GABS35	,922

Rzetelność

Rzetelność skali GABS oszacowano na grupie 466 osób, stanowiących próbę reprezentatywną uczniów szkół średnich województwa lubelskiego. Współczynnik alfa-Cronbacha wyniósł 0,97 i okazał się zadowalający. Z kolei rzetelność oryginalnej wersji skali waha się od 0,89 – 0,93 w zależności od badanej grupy (Strong i in., 2004).

Trafność

GABS służy do oszacowania poziomu postaw wobec hazardu i skłonności do podejmowania zachowań hazardowych. Trafność teoretyczną skali adaptowanej do polskich warunków szacowano sprawdzając związek pomiędzy płcią oraz hazardem patologicznym mierzonym przy pomocy polskiej wersji SOGS-RA (Winters, Stinchfield, Fulkerson, 1993; w polskiej adaptacji Niewiadomska, Augustynowicz, Palacz-Chrisidis, Bartczuk, Wiechetek, Chwaszcz, 2013; alfa-Cronbacha = 0,90). Zakładano różnice w wynikach GABS z uwagi na płeć, jak również pozytywny związek GABS z SOGS-RA.

W badaniach korelatów GABS ujawniono, że mężczyźni uzyskali istotnie wyższe wyniki od kobiet ($M_{\text{kobiety}} = 60,36$ (SD = 27,31); $M_{\text{mężczyźni}} = 67,95$ (SD = 28,92); $t(464)=2,89$; $p=0,004$).

Stwierdzono również występowanie dodatniej zależności między skłonnością do hazardu a podejmowaniem patologicznych zachowań hazardowych mierzonych za pomocą SOGS-RA ($n=250$; $r=0,43$; $p<0,001$). Powyższe wyniki wskazują na trafność teoretyczną polskiej wersji GABS.

Normalizacja

Normalizację wyników skali GABS przeprowadzono na podstawie badań grupy 466 osób, w wieku 17-21 lat, stanowiących próbę reprezentatywną uczniów szkół średnich województwa lubelskiego (por. Wprowadzenie, p 2.), które stwierdziły, że grały w gry hazardowe w ciągu ostatnich 6 miesięcy oraz udzieliły odpowiedzi na co najmniej 80% pozycji GABS. Braki danych uzupełniono medianą z pozostałych odpowiedzi. W ostatecznej próbie normalizacyjnej znalazło się 42,3% kobiet, średni wiek wyniósł 18,6 lat (SD= 0,39). Średnie wyniki grupy normalizacyjnej zamieszczono w Tabeli 2.

Tabela 2. Rozkład wyników GABS z uwzględnieniem podziału na płeć.

		Średnia	Odchylenie standardowe	Minimum	Maksimum	Skośność	Kurtoza	Shapiro-Wilk	df	Istotność
GABS	kobiety	60,3655	27,31372	38,00	135,00	1,785	1,971	0,671	197	<0,001
	mężczyźni	67,9517	28,92595	40,00	131,00	1,126	,055	0,797	269	<0,001

W wyodrębnionych grupach z uwagi na płeć uzyskano rozkłady prawoskośne. Ujawniono występowanie silnych różnic międzypłciowych. Opracowując normy zdecydowano się na ich przygotowanie oddzielnie dla kobiet i mężczyzn. Z uwagi na brak normalności rozkładów w GABS wyniki grupy normalizacyjnej przekształcono na jednostki standaryzowane w skali centylowej (Mańkowska, 2010). Normy przedstawiono w Tabeli 3.

Tabela 3. Orientacyjne normy centylowe dla Kwestionariusza Przekonań i Postaw wobec Hazardu (GABS)

Wynik surowy	Ranga centylowa		Wynik surowy	Ranga centylowa		Wynik surowy	Ranga centylowa	
	kobiety	mężczyźni		kobiety	mężczyźni		kobiety	mężczyźni
38	0	0	71	77	65	104	89	85
39	0	0	72	78	65	105	89	86
40	1	0	73	79	66	106	89	86
41	3	1	74	80	68	107	89	86
42	6	2	75	81	69	108	89	86
43	9	2	76	81	70	109	89	86
44	28	18	77	82	70	110	89	86
45	48	34	78	82	71	111	89	86
46	50	36	79	82	72	112	89	86
47	52	38	80	83	73	113	89	87
48	54	40	81	84	73	114	89	87
49	56	41	82	85	74	115	89	87
50	58	42	83	85	74	116	89	87
51	59	43	84	85	75	117	89	87
52	60	44	85	86	76	118	89	87
53	61	45	86	86	77	119	89	87
54	63	46	87	87	79	120	89	87
55	64	47	88	87	80	121	89	87
56	66	48	89	88	80	122	89	88
57	68	49	90	88	81	123	89	88
58	69	51	91	88	81	124	89	88
59	70	52	92	88	82	125	89	88
60	70	52	93	88	83	126	89	88
61	70	53	94	88	83	127	89	88
62	71	54	95	88	83	128	90	88
63	72	56	96	88	83	129	90	89
64	73	57	97	88	84	130	90	89
65	74	58	98	88	84	131	94	94
66	75	60	99	88	84	132	98	100
67	76	62	100	88	84	133	98	100
68	76	63	101	88	84	134	99	100
69	77	63	102	88	85	135	99	100
70	77	64	103	89	85			

SPOSÓB PROWADZENIA BADANIA I INTERPRETACJI GABS

Opis skali

Skala GABS zawiera 35 stwierdzeń. Badany ocenia, w jakim stopniu poszczególne twierdzenia pasują do tego, co czuje. Odpowiedzi udzielane są w czterostopniowym formacie:

1. Zdecydowanie się nie zgadzam
2. Nie zgadzam się
3. Zgadzam się
4. Zdecydowanie się zgadzam

Arkusze GABS zawiera metryczkę (pytania o imię, nazwisko, wiek, płeć i datę badania) oraz instrukcję.

Skala GABS jest użytecznym narzędziem pozwalającym na badanie postaw i przekonań dotyczących hazardu w aspekcie podatności do podejmowania zachowań hazardowych (pozytywna społeczna autoprezentacja uzyskiwana dzięki hazardowi, iluzja kontroli, wiara w szczęście) (Strong i in., 2004). Metoda składa się z jednego wymiaru tworzonych przez 35 pozycji.

Skala GABS przeznaczona jest dla osób uprawiających hazard. Oryginalna wersja wykorzystywana była do badania różnych grup wiekowych. Opisywana adaptacja przygotowana została dla młodzieży szkół średnich i do tej grupy odnoszą się opisane w niniejszym podręczniku normy.

Sposób badania

Badanie za pomocą GABS można prowadzić indywidualnie lub grupowo, zgodnie z regułami opisanymi we Wprowadzeniu (p. 3).

W badaniu indywidualnym prosimy osobę badaną o wypełnienie metryczki i przeczytanie instrukcji i upewniamy się, czy zrozumiała polecenia. Jeśli nie ma żadnych pytań – przechodzi do wypełnienia kwestionariusza testowego.

Przeciętny czas badania za pomocą skali GABS wynosi około 10-12 minut.

Obliczanie i interpretacja wyników

Wszystkie uzyskane od badanego oceny (od 1 do 4) w poszczególnych twierdzeniach podlegają zsumowaniu. Przed obliczeniem wyniku ogólnego należy jednak odwrócić trzy twierdzenia (3, 11, 22) i przypisać odpowiednie wartości punktowe. Jeżeli w tych twierdzeniach osoba zaznaczyła 4 – punktujemy 1, jeżeli 3 – przypisujemy 2, jeżeli 2 – przypisujemy 3, a jeżeli 1 do sumy końcowej dodajemy 4. Po dodaniu wszystkich punktów w skali GABS wpisujemy je do tabeli wyników jako Wynik Surowy. Im wyższy wynik, tym wyższy stopień skłonności do podejmowania gier hazardowych.

Wynik badania można odnieść do wyników średnich umieszczonych w Tabeli 2. oraz do norm centylowych zamieszczonych w Tabeli 3. Rangę centylową zapisujemy na arkuszu w tabeli wyników jako Wynik Przeliczony. Np. jeżeli badana kobieta uzyskała wynik surowy wynoszący 43 to jej wynik centylowy będzie wynosił 9 i może zostać zaliczony do niskich.

W interpretacji wyniku należy odnieść się do cech skali centylowej, zgodnie z którą:

1. wynik poniżej 3 centyla traktuje się jako wynik bardzo niski
2. wynik między 3 a 25 centylem – wynik niski
3. wynik między 26 a 75 centylem – wynik przeciętny
4. wynik między 76 a 97 centylem – wynik wysoki
5. wynik powyżej 97 centyla – wynik bardzo wysoki.

W Tabeli 4. znajdują się opisy interpretacyjne uzyskanych wyników bardzo niskich, niskich, przeciętnych, wysokich i bardzo wysokich GABS.

Tabela 4. Opis interpretacyjny uzyskany w metodzie GABS

Rodzaj wyniku	Interpretacja
Bardzo niski	Badanego cechuje bardzo niska skłonność do angażowania się w gry hazardowe.
Niski	Badanego cechuje niska skłonność do angażowania się w gry o charakterze hazardowym.
Przeciętny	Badany w przeciętnym stopniu jest skłonny podejmować aktywność hazardową.
Wysoki	Badany w stopniu wysokim jest podatny na udział w grach hazardowych. Może być przekonany o kontrolowaniu sytuacji w trakcie aktywności hazardowej. Wierzy w szczęście a korzystanie z gier hazardowych traktuje jako możliwość poprawienia sobie nastroju.
Bardzo wysoki	Osoba badana jest w bardzo dużym stopniu skłonna do podejmowania aktywności hazardowej. Jest nadmiernie przekonana o możliwości kontrolowania wyników gier losowych. Ma bardzo nierealistyczne przekonanie dotyczące swojego szczęścia podczas grania. Traktuje hazard jako możliwość poprawienia sobie nastroju i redukcji niekorzystnych stanów emocjonalnych.

BIBLIOGRAFIA:

- Barrault S., Varescon I. (2012). Cognitive distortions and gambling behaviours: State of the question. *Psychologie française*, 57, 17–29.
- Bouju G1, Hardouin JB, Boutin C, Gorwood P, Le Bourvellec JD, Feuillet F, Venisse JL, Grall-Bronnec M. (2014). A shorter and multidimensional version of the Gambling Attitudes and Beliefs Survey (GABS-23). *J Gambl Stud*, 30(2):349-67.
- Breen, R. B., & Zuckerman, M. (1999). “Chasing” in gambling behavior: Personality and cognitive determinants. *Personality and Individual Differences*, 27, 1097–1111.

- Delfabbro, P., Lahn, J., Grabosky, P. (2006). It's not what you know but how you use it: statistical knowledge and adolescent problem gambling. *Journal of Gambling Studies*, 22, 179–193.
- Gaëlle Challet-Bouju, Jean-Benoit Hardouin, Jean-Luc Vénisse, Lucia Romo, Marc Valleur, David Magalon, Mélina Fatséas, Isabelle Chéreau-Boudet, Mohamed-Ali Gorsane, JEU Group and Marie Grall-Bronnec. Study protocol: the JEU cohort study – transversal multi-axial evaluation and 5-year follow-up of a cohort of French gamblers. *BMC Psychiatry*, 14, 226.
- Hahn C., Wilson T. D., McRae K., Gilbert D. T. (2013). Show Me the Money: Vulnerability to Gambling Moderates the Attractiveness of Money Versus Suspense. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 39, 1259.
- Joukador, J., Blaszczynski, A., Maccallum, F. (2004). Superstitious beliefs in gambling among problem and non problem gamblers: preliminary data. *Journal of Gambling Studies*, 20 (2), 171–180.
- Ladouceur, R., Gaboury, A., Dumont, M., Rochette, P. (1987). Gambling: relationship between the frequency of win and irrational thinking. *The Journal of Psychology*, 122 (4), 409–414.
- Ladouceur, R., Sévigny, S. (2005). Structural characteristics of video lotteries: effects of a stopping device on illusion of control and gambling persistence. *Journal of Gambling Studies*, 21 (2), 117–132.
- Ladouceur, R., Walker, M., (1996). A cognitive perspective on gambling (89–120). In: Salkovskis, P.M. (Ed.), *Trends in cognitive and behavioural therapies*. New York, Wiley.
- Langer, E., Roth, J. (1975). Heads I win, tails it's chance: the illusion of control as a function of the sequence of outcomes in a purely chance task. *Journal of Personality and Social Psychology*, 32 (6), 951–955.
- Ligneul R., Sescousse G., Barbalat G., Domenech P., Dreher J.C.. (2012). Shifted risk preferences in pathological gambling. *Psychological Medicine*, 1, 10.
- Mańkowska, M. (2010). *Wprowadzenie do psychometrii*. Lublin: Wydawnictwo KUL.
- Strong D. R., Breen R. B., Lejuez C.W. (2004). Using item response theory to examine gambling attitudes and beliefs. *Personality and Individual Differences*, 36, 1515–1529.
- Toneatto, T., Blitz-Miller, T., Calderwood, K., Dragonetti, R., Tsanos, A. (1997). Brief report: cognitive distortions on heavy gambling. *Journal of Gambling Studies*, 13 (3), 253–266.

	Wynik Surowy	Ranga Centylowa
GABS – wynik ogólny		

Data badania Imię i nazwisko.....

Wiek..... Płeć: K M

R. B. Breen i M. Zuckerman

GABS

w polskiej adaptacji I. Niewiadomskiej, W. Augustynowicz, A. Palacz-Chrisidis, R. Bartczuka, M. Wiechetka i J. Chwaszcz.

Przy twierdzeniach od 1 do 35 zaznacz cyfrę, która najtrafniej opisuje jak się czujesz.

Zdecydowanie się nie zgadzam 1	Nie zgadzam się 2	Zgadzam się 3	Zdecydowanie zgadzam się 4
-----------------------------------	----------------------	------------------	-------------------------------

1.	Hazard daje mi poczucie, że naprawdę żyję.	1	2	3	4
2.	Jeśli nie wygrałem przez jakiś czas żadnego z obstawionych zakładów, to prawdopodobnie dlatego, że czeka mnie duża wygrana.	1	2	3	4
3.	Nie sposób przewidzieć, czy będę miał szczęście czy pecha.	1	2	3	4
4.	Szanuję osoby, które, obstawiając bardzo duże stawki, pozostają spokojne i opanowane.	1	2	3	4
5.	Czasami podczas grania w gry hazardowe tracę poczucie czasu.	1	2	3	4
6.	Wiem, kiedy mam dobrą passę.	1	2	3	4
7.	Kiedy gram w gry hazardowe, ważne jest abym przejawiał spokój, nawet jeśli nie czuję się spokojny.	1	2	3	4
8.	Niektórzy ludzie są pechowcami.	1	2	3	4
9.	Czuję się wspaniale, gdy wygrywam zakład.	1	2	3	4
10.	Ważne jest, abym czuł się pewnie, kiedy gram.	1	2	3	4
11.	Granie hazardowe jest nudne.	1	2	3	4
12.	Niektórzy ludzie przynoszą mi szczęście, jeśli są przy mnie podczas gry.	1	2	3	4
13.	Ludzie, którzy grają w gry hazardowe, są bardziej odważni i lubiący ryzyko, niż ci, którzy nigdy nie grają.	1	2	3	4
14.	Nie lubię rezygnować z gry, kiedy przegrywam.	1	2	3	4
15.	Potrzeba pewnej wprawy, żeby zacząć odnosić sukcesy w grze w kości.	1	2	3	4
16.	Czasami po prostu wiem, że będę miał szczęście.	1	2	3	4
17.	Ludzie, którzy obstawiają duże zakłady, bywają bardzo seksowni.	1	2	3	4
18.	Jeśli nigdy nie doświadczyłeś emocji, jakich dostarcza obstawienie dużego zakładu, to nigdy tak naprawdę nie żyłeś.	1	2	3	4
19.	Bez względu na rodzaj gry, istnieją strategie obstawiania, które pomagają wygrać.	1	2	3	4

20.	Kiedy grałem, miałem przy sobie talizman.	1	2	3	4
21.	Jeśli przegrywam, to ważne, żebym okazywał spokój.	1	2	3	4
22.	Zazwyczaj nie jestem bardzo podekscytowany, kiedy gram.	1	2	3	4
23.	Ruletka wymaga większych umiejętności niż gra na loterii.	1	2	3	4
24.	Kasyna są eleganckimi, ekscytującymi miejscami.	1	2	3	4
25.	Jeśli ostatnio dopisywało mi szczęście, to następnym razem powinienem obstawić więcej.	1	2	3	4
26.	Czuję złość, gdy przegrywam, grając w gry hazardowe.	1	2	3	4
27.	Jeśli mam zły nastrój, hazard prawdopodobnie mi go poprawi.	1	2	3	4
28.	Muszę być obeznany z grą, jeśli zamierzam wygrać.	1	2	3	4
29.	Niektórzy ludzie mogą przynosić innym pecha.	1	2	3	4
30.	Ważne, żebym postępował w pewien określony sposób, kiedy wygrywam.	1	2	3	4
31.	Jeśli przegrywam, ważne jest, abym grał, aż się odegram.	1	2	3	4
32.	Żeby wygrywać, muszę umieć ocenić, czy mam dobrą czy złą passę.	1	2	3	4
33.	Jeśli ostatnio przegrałem zakłady, to znaczy, że moje szczęście na pewno się odwróci.	1	2	3	4
34.	Jest ważne, aby być łaskawym zwycięzcą.	1	2	3	4
35.	Lubię hazard, ponieważ pomaga mi zapomnieć o problemach dnia codziennego.	1	2	3	4