

KARTA PRZEDMIOTU**I. Dane podstawowe**

Nazwa przedmiot	Psychologia estetyki
Nazwa przedmiotu w języku angielskim	Psychology of aesthetics
Kierunek studiów	Psychologia
Poziom studiów (I, II, jednolite magisterskie)	Jednolite magisterskie
Forma studiów (stacjonarne, niestacjonarne)	stacjonarne
Dyscyplina	Psychologia
Język wykładowy	polski

Koordinator przedmiotu/osoba odpowiedzialna	dr Paweł Fortuna
---	-------------------------

Forma zajęć (katalog zamknięty ze słownika)	Liczba godzin	Semestr	Punkty ECTS
konwersatorium	30	VIII	2

Wymagania wstępne	<ol style="list-style-type: none"> 1. Znajomość podstawowych pojęć z zakresu psychologii ogólnej. 2. Znajomość podstaw psychologii społecznej i psychologii marketingu. 3. Orientacja w zakresie mediów społecznościowych i nowych technologii.
--------------------------	--

II. Cele kształcenia dla przedmiotu

1.	Zdobycie orientacji w zakresie celów oraz metodologii badania doświadczenia estetycznego.
2.	Zdobycie wiedzy o psychologicznych uwarunkowań kształtowania doświadczenia estetycznego.
3.	Zdobycie wiedzy o związku między doświadczeniem estetycznym, podziwem dla piękna a dobrostanem.

III. Efekty uczenia się dla przedmiotu wraz z odniesieniem do efektów kierunkowych

Symbol	Opis efektu przedmiotowego	Odniesienie do efektu kierunkowego
WIEDZA		
W_01	Student ma uporządkowaną i pogłębioną wiedzę na temat na temat przedmiotu, metodologii i celów psychologii estetyki.	K_W01
W_02	Student zna najważniejsze filozoficzne i psychologiczne koncepcje człowieka, posiada rozszerzoną wiedzę na temat personalistycznej koncepcji człowieka oraz znaczenia chrześcijaństwa dla rozwoju kultury i społeczeństwa.	K_W03
W_03	Student posiada wiedzę o powiązaniach psychologii z innymi dyscyplinami naukowymi, takimi jak sztuczna inteligencja, estetyka.	K_W05
W_04	Student ma pogłębioną wiedzę na temat rozwoju człowieka w cyklu życia w kontekście rozwoju estetycznego.	K_W07

W_05	Student ma pogłębioną wiedzę na temat procesów orientacji i regulacji ze szczególnym uwzględnieniem podziwu dla piękna jako siły charakteru.	K_W08
W_06	Student posiada wiedzę na temat różnych form patologii społecznych, zachowań ryzykownych oraz możliwości oddziaływać psychoprofilaktycznych w tym zakresie.	K_W11
UMIEJĘTNOŚCI		
U_01	Student potrafi wykorzystać wiedzę teoretyczną z zakresu psychologii oraz powiązanych z nią dyscyplin do analizowania i interpretowania ludzkich zachowań w kontekście doświadczenia estetycznego.	K_U01
U_02	Student potrafi analizować przyczyny i źródła zachowań człowieka związane z doświadczeniem estetycznym oraz przewiduje ich ogólne konsekwencje w aspektach psycho-bio-społecznym.	K_U11
KOMPETENCJE SPOŁECZNE		
K_01	Student doskonali umiejętność wspierania jednostek i grup w aspekcie doświadczenia estetycznego, a także odpowiedzialnego popularyzowania wiedzy z zakresu psychologii.	K_K03
K_02	Student potrafi współpracy z profesjonalistami zajmującymi się sztuką, których działalność koncentruje się na wspieraniu jakości życia w różnych warunkach społecznych i środowiskowych.	K_K07

IV. Opis przedmiotu/ treści programowe

<ol style="list-style-type: none"> 1. Psychologia estetyki – status subdyscypliny psychologii i powiązanie z innymi obszarami badań. 2. Podziw dla piękna jako zmienna psychologiczna – związek z doświadczeniem estetycznym i dobrostanem (well-being arts) – koncepcja Diessner (2018). 3. Doświadczenie estetyczne i ocena estetyczna jako przedmiot badań – model Ledera i in. (2004). 4. Tworzenie dzieła sztuki a doświadczenie estetyczne – model Tinio (2013). 5. Percepcja piękna (ruchy gałek ocznych), badania Francuz (2013). 6. Neuroestetyka – mózgowie korelaty doświadczenia estetycznego – badania Skov i Nadal (2020). 7. Emocjonalny aspekt doświadczenia estetycznego – badania Pelowski i in.(2018) 8. Rozumienie dzieł sztuki (wymiar eudajmonistyczny doświadczenia estetycznego) – badania Szubielska i Imbir (2022). 9. Doświadczenie estetyczne a eksperckość odbiorców – badania Fudali-Czyż i in. (2018). 10. Znaczenie informacji kontekstowej dla oceny dzieł sztuki – badania Szubielska i in. (2018). 11. Ocena dzieł sztuki – heurystyka wysiłku – badania Kruger i in., (2004). 12. Odbiór sztuki generatywnej i cyborgicznej – badania Fortuna i in. (2001, 2022). 13. Znaczenie interaktywności w odbiorze dzieł sztuki – badania Savaş i in. (2021).
--

V. Metody realizacji i weryfikacji efektów uczenia się

Symbol efektu	Metody dydaktyczne	Metody weryfikacji	Sposoby dokumentacji
---------------	--------------------	--------------------	----------------------

WIEDZA			
W_01	Praca z tekstem Dyskusja	Obserwacja	Karta oceny pracy w grupie
W_02	Praca z tekstem Dyskusja	Obserwacja	Karta oceny pracy w grupie
W_03	Praca z tekstem Dyskusja	Obserwacja	Karta oceny pracy w grupie
W_04	Praca z tekstem Dyskusja	Obserwacja	Karta oceny pracy w grupie
W_05	Praca z tekstem Dyskusja	Obserwacja	Karta oceny pracy w grupie
W_06	Praca z tekstem Dyskusja	Obserwacja	Karta oceny pracy w grupie
UMIEJĘTNOŚCI			
U_01	Dyskusja	Obserwacja	Karta oceny pracy w grupie
U_02	Dyskusja	Obserwacja	Karta oceny pracy w grupie
KOMPETENCJE SPOŁECZNE			
K_01	Dyskusja	Obserwacja	Karta oceny pracy w grupie
K_02	Dyskusja	Obserwacja	Karta oceny pracy w grupie

VI. Kryteria oceny, wagi

Na końcową ocenę z konwersatorium składają się:

- Opracowanie tekstu przekazanego przez prowadzącego – 50%;
- Obecność na zajęciach i aktywny udział w dyskusjach 50%.

Kryteria oceniania opracowania:

- opracowanie zawiera wszystkie elementy pod względem formalnym i jest w 91-100% poprawna merytorycznie - ocena 5,0
- opracowanie zawiera wszystkie elementy pod względem formalnym i jest 81 - 90% poprawna merytorycznie - ocena 4,5
- opracowanie zawiera większość elementów pod względem formalnym i jest 71 - 80% poprawna merytorycznie - ocena 4,0
- opracowanie zawiera dużą część elementów pod względem formalnym i jest 61 - 70% poprawna merytorycznie - ocena 3,5
- opracowanie zawiera dużą część elementów pod względem formalnym i jest 50 - 60% poprawna merytorycznie - ocena 3,0

Kryteria oceniania dyskusji:

- dyskusja zawiera wszystkie elementy pod względem formalnym i jest w 91-100% poprawna

merytorycznie - ocena 5,0

– dyskusja zawiera wszystkie elementy pod względem formalnym i jest 81 - 90% poprawna

merytorycznie - ocena 4,5

– dyskusja zawiera większość elementów pod względem formalnym i jest 71 - 80% poprawna

merytorycznie - ocena 4,0

– dyskusja zawiera dużą część elementów pod względem formalnym i jest 61 - 70% poprawna

merytorycznie - ocena 3,5

– dyskusja zawiera dużą część elementów pod względem formalnym i jest 50 - 60% poprawna

merytorycznie - ocena 3,0

Obciążenie pracą studenta

Forma aktywności studenta	Liczba godzin
Liczba godzin kontaktowych z nauczycielem	30 godz. zajęć dydaktycznych 5 godz. konsultacji
Liczba godzin indywidualnej pracy studenta	25 godz.

VII. Literatura

Literatura podstawowa
<ul style="list-style-type: none"> • Diessner, R., Stacy, S., Pohling, R. i Güsewell, A. (2018). Trait appreciation of beauty: A story of love, transcendence, and inquiry. <i>Review of General Psychology</i>, 22, 377-397. https://doi.org/10.1037/gpr0000166 • Fortuna, P., & Modliński, A. (2021). A(I)rtist or Counterfeiter? Artificial Intelligence as (D)Evaluating Factor on the Art Market. <i>The Journal of Arts Management Law, and Society</i>, 51(3), 188-201. https://doi.org/10.1080/10632921.2021.1887032 • Fortuna, P., Modliński, A., & McNeill, M. (2022). Creators Matter. Perception and Pricing of Art Made by Human, Cyborgs and Humanoid Robots. <i>Empirical Studies of the Arts</i>, 0(0). https://doi.org/10.1177/02762374221143717 • Francuz, P. (2013). <i>Imagia: w kierunku neurokognitywnej teorii obrazu</i>. Wydawnictwo KUL. • Fudali-Czyż, A., Francuz, P., i Augustynowicz, P. (2018). The effect of art. Expertise on eye fixation-related potentials during aesthetic judgment task in focal and ambient modes. <i>Frontiers in Psychology</i>, 9, 1972. https://doi.org/10.3389/fpsyg.2018.01972 • Leder, H., Belke, B., Oeberst, A., i Augustin, D. (2004). A model of aesthetic appreciation and aesthetic judgments. <i>British Journal of Psychology</i>, 95, 489-508. https://doi.org/10.1348/0007126042369811 • Pelowski, M., Specker, E., Gerger, G., Leder, H. i Weingarden, L. S. (2020). Do you feel like I do?

A study of spontaneous and deliberate emotion sharing and understanding between artists and perceivers of installation art. *Psychology of Aesthetics, Creativity, and the Arts*, 14(3), 276–293. <https://doi.org/10.1037/aca0000201>

- Szubielska, M., Francuz, P., Niestorowicz, E., i Bałaj, B. (2018). The impact of reading or listening to contextual information relating to contemporary paintings on the evaluation by non-experts in the field of art. *Polskie Forum Psychologiczne*, 23(3), 610-627.
- Szubielska, M., i Imbir, K. (2022). The aesthetic experience of contemporary installations in an art gallery and a laboratory setting: The issue of interactivity. *Advances in Cognitive Psychology*, 18(3), 179-189. <https://doi.org/10.5709/acp-0360-7>
- Tinio, P. P. L. (2013). From artistic creation to aesthetic reception: The mirror model of art. *Psychology of Aesthetics, Creativity and the Arts*, 7(3), 265-275. <https://doi.org/10.1037/a0030872>

Literatura uzupełniająca

- Bagiński, D. (2022). *Obraz – zagadka wzrokowa. Gramatyka języka wizualnego*. VIDE