

Rok akademicki: 2019/2020

ID zajęć: 510509

ETAP: Semestr zimowy

**Informacje ogólne:**

**Prowadzący:** dr hab. Wojciech Otrębski

**Organizator:** Wydział Nauk Społecznych  
Instytut Psychologii

**Liczba godzin tygodni / semestr:** / 15

**Jezyk wykładowy:** Język polski

**Kierunek studiów:**

**Lokalizacja w planach rocznych:** Rok - Semestr

**Punkty ECTS:**

**Forma zaliczenia:** Nie sklasyfikowany

**Cele przedmiotu:**

C1. Kształtowanie umiejętności przygotowania merytorycznej i konstruktywnej recenzji różnego rodzaju prac naukowych z psychologii.

**Wymagania wstępne:**

W1. Znajomość zagadnień oraz zaliczenie z przedmiotu: Publikacje naukowe i prawa autorskie.

**Efekty kształcenia dla przedmiotu:**

**WIEDZA**

- Student posiada wiedzę na temat zasad przygotowywania recenzji różnego rodzaju prac naukowych. K\_W04, K\_W15
- Student identyfikuje różne style recenzji naukowej oraz objaśnia uwarunkowania dobrego przygotowywania recenzji. K\_W04, K\_W15

**UMIEJĘTNOŚCI**

- Student potrafi przygotować merytoryczną recenzję artykułu naukowego, uwzględniającą jego mocne i słabe strony oraz wskazującą jak można dopracować tekst. K\_U09, K\_U03

**KOMPETENCJE SPOŁECZNE (POSTAWY)**

- Student ma świadomość znaczenia zasad etycznych w procesie recenzowania. K\_K02
- Student wykazuje gotowość do uczciwej intelektualnie realizacji zadań związanych z recenzowaniem prac naukowych z psychologii. K\_K02

**Metody dydaktyczne:**

Podczas zajęć wykorzystywane są m. in. następujące metody: wykład konwersatoryjny, warsztat, dyskusja, analiza przypadków, praca indywidualna, praca z tekstem.

**Kryteria oceny i sposoby weryfikacji zakładanych efektów kształcenia:**

**Ocena niedostateczna**

- (W) – student nie posiada wiedzy na temat zasad przygotowywania recenzji różnego rodzaju prac naukowych
- (U) - student nie potrafi przygotować merytorycznej recenzji artykułu naukowego, uwzględniającej jego mocne i słabe strony
- (K) - student nie ma świadomości znaczenia zasad etycznych w procesie recenzowania

**Ocena dostateczna**

- (W) - student posiada częściową wiedzę na temat zasad przygotowywania recenzji różnego rodzaju prac naukowych
- (U) - student potrafi przygotować podstawową formę merytorycznej recenzji artykułu naukowego, uwzględniającej jego mocne i słabe strony
- (K) - student ma świadomość znaczenia niektórych zasad etycznych w procesie recenzowania

**Ocena dobra**

- (W) - student posiada wiedzę na temat zasad przygotowywania recenzji różnego rodzaju prac naukowych
- (U) - student potrafi przygotować merytoryczną recenzję artykułu naukowego, uwzględniającą jego mocne i słabe strony
- (K) - student ma szeroką świadomość znaczenia zasad etycznych w procesie recenzowania

**Ocena bardzo dobra**

- (W) - student posiada wymaganą wiedzę na temat zasad przygotowywania recenzji różnego rodzaju prac naukowych, a także identyfikuje różne style oraz objaśnia uwarunkowania dobrej recenzji naukowej
- (U) - student potrafi przygotować merytoryczną recenzję artykułu naukowego, uwzględniającą jego mocne i słabe strony oraz wskazującą jak można dopracować tekst

## Opis zajęć: Recenzowanie prac naukowych (warsztaty)

(K) - student ma szeroką świadomość znaczenia zasad etycznych w procesie recenzowania, a także wykazuje gotowość do uczciwej intelektualnie realizacji zadań związanych z recenzowaniem prac naukowych z psychologii

### **Treści programowe przedmiotu:**

- Wprowadzenie recenzowania naukowego
- Recenzowanie artykułu empirycznego do czasopisma
- Recenzowanie artykułu teoretycznego do czasopisma
- Recenzowanie przeglądu literatury do czasopisma
- Recenzowanie rozdziału do pracy zbiorowej
- Praca zaliczeniowa – przygotowanie recenzji tekstu naukowego

### **Literatura:**

Literatura podstawowa

Sternberg R. (2011) (red.). Recenzowanie prac naukowych w psychologii. Warszawa: Wydawnictwo PARADYGMAT.

Literatura uzupełniająca

Harasimczuk J., Ciecuch J. (2012). Podstawowe standardy edytorskie naukowych tekstów psychologicznych w języku polskim na podstawie reguł APA. Wydawnictwo Liberi Libri.