

Lublin, 13.10.2020

Nr sprawy: AZP-240/PN-p214/21/2020 - 448

Wykonawcy zainteresowani postępowaniem

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o wartości szacunkowej przekraczającej 214 000 EURO prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: **Dostawy sukcesywne sprzętu komputerowego dla Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego Jana Pawła II z podziałem na części.**

WYJAŚNIENIE ORAZ MODYFIKACJA TREŚCI SIWZ

Katolicki Uniwersytet Lubelski Jana Pawła II - działając zgodnie z art. 38 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 ze zm.) - informuje, że w dn. 07.10.2020 r. wpłynęły zapytania od Wykonawców dotyczące zapisów Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Poniżej podajemy treść pytań i odpowiedzi do wiadomości Wykonawców, bez ujawniania źródła zapytania.

Dotyczy postępowania Nr sprawy: AZP-240/PN-p214/21/2020

Zwracam się do Zamawiającego o wyjaśnienia treści SIWZ do ww. postępowania.

Szanowni Państwo,

w związku z opisem przedmiotu zamówienia w sposób wykraczający poza ustawowe zapisy (art. 7 i art. 29 ustawy Pzp) proszę o analizę SIWZ i dokonanie niezbędnych zmian. W obecnym stanie opis przedmiotu zamówienia literalnie narusza przepisy. Specyfika przedmiotu zamówienia (standardowe i zwyczajne komputery osobiste i urządzenia peryferyjne) w żadnym razie nie uzasadnia istniejącego opisu. Opis przedmiotu zamówienia bezsprzecznie utrudnia uczciwą konkurencję poprzez uprzywilejowanie lub wyeliminowanie niektórych wykonawców lub produktów, zwłaszcza uprzywilejowanie produktów amerykańskich oraz wyeliminowanie wykonawców i produktów krajowych oraz produktów europejskich. Obecny opis zmusza wykonawców do oferowania produktów określonych producentów, w tym przede wszystkim producenta amerykańskiego oraz eliminuje produkty producentów krajowych i europejskich. Biorąc pod uwagę, iż przedmiotem dostawy są standardowe sprzęty biurowe, to każdy producent i wykonawca mający takowe w swojej ofercie, posiada interes w wykonaniu przedmiotowego zamówienia.

Oczywiście ustawa Pzp daje Zamawiającemu liczne możliwości opisu przedmiotu zamówienia, ale w tym wszystkim obowiązuje naczelną zasadą wyrażoną w art. 7 ust. 1 i art. 29 ust. 2 ustawy. Dyskryminujące opisanie przedmiotu zamówienia wpływa na znaczne ograniczenie konkurencyjności, które przejawia się mniejszą liczbą ofert złożonych w postępowaniu oraz może spowodować zaoferowanie produktów tylko i wyłącznie jednego producenta. Powyższe działanie grozi nieracjonalnym wydatkowaniem przez zamawiających środków publicznych, gdyż z jednej strony wykonawcy zmuszeni opisem przedmiotu zamówienia do zaoferowania konkretnego produktu pozbawieni zostają możliwości zaoferowania produktu alternatywnego, a z drugiej strony, ze względu na brak presji konkurencyjnej nie są zmuszeni realiami rynkowymi, odnoszącymi się do takich produktów, do dostosowania ceny oferty, co nie daje możliwości udzielenia zamówienia po niższej (właściwej dla rynku) cenie. W efekcie prowadzi to do powstania ułomnego rynku kreowanego przez Zamawiającego, na którym rzeczywistą konkurencję zastępuje quasi-konkurencja między dostawcami tego samego producenta. Jednocześnie pełna rynkowa weryfikacja możliwości wykonania zamówienia po niższej cenie nie jest możliwa.

W szczególności sformułowanie wymagań technicznych wskazujących na jeden konkretny procesor określonego producenta powoduje powstanie sytuacji, w której podmioty ubiegające się o zamówienie publiczne zostają pozbawione swobody w wyborze jednego z najistotniejszych komponentów jednostki centralnej komputera. Zawężenie możliwości wyboru składnika jednostki centralnej komputera tylko do jednego producenta powoduje z kolei, iż dostawcy komputerów zostają pozbawieni możliwości dowolnej konfiguracji przedmiotu dostawy, a co za tym idzie swobody w wyborze zastosowanej w jednostkach centralnych komputerów technologii i swobodnego wyboru przedmiotu dostawy, co ma, jak wskazano wcześniej, wpływ na jego cenę.

Przepisy zawarte w art. 7 i art. 29 ustawy Pzp służą realizacji zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, a co za tym idzie zasady równego dostępu do zamówienia. Użycie przez Zamawiającego przy opisie przedmiotu zamówienia oznaczeń lub parametrów wskazujących konkretnego producenta lub konkretny produkt narusza zasady obiektywizmu i równego traktowania wszystkich podmiotów ubiegających się o zamówienie publiczne.

Zgodnie z doktryną i orzecznictwem, do stwierdzenia nieprawidłowości w opisie przedmiotu zamówienia, a tym samym sprzeczności z prawem, wystarczy jedynie zaistnienie możliwości utrudniania uczciwej konkurencji poprzez zastosowanie określonych zapisów w specyfikacji, niekoniecznie zaś uniemożliwienie takiej konkurencji. W przypadku oceny konkretnego stanu faktycznego wystarczającym jest uprawdopodobnienie utrudnienia konkurencji przy opisie przedmiotu zamówienia.

W obecnym stanie, według orzecznictwa, Zamawiający dopuszcza się zarówno bezpośredniego jak i pośredniego naruszenia zasady wynikającej z art. 29 ust. 2 ustawy Pzp.

Zgodnie z utartym poglądem Prezesa UZP, KIO oraz sądów powszechnych ograniczenie zasady uczciwej konkurencji następuje w wyniku opisanego przedmiotu zamówienia w sposób na tyle rygorystyczny, że ogranicza to krąg wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia, a jednocześnie nie jest to uzasadnione potrzebami Zamawiającego. Trzeba też pamiętać, że oprócz ustawy Pzp Zamawiający ma obowiązek przestrzegać innych przepisów, w tym ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, gdzie zapisano w art. 15, że czynem nieuczciwej konkurencji jest utrudnianie innym przedsiębiorcom dostępu do rynku.

W opisie przedmiotu zamówienia winno się unikać specyfikowania przez wskazywanie szczegółowych parametrów komponentów wykorzystywanych do ich budowy, gdyż podobne właściwości użytkowe mogą być zapewnione przez wiele różnych konstrukcyjnie urządzeń.

W tym miejscu przypominam, że Zamawiający jest uczelnią humanistyczną i kupuje zwyczajny sprzęt biurowy, który w normalnych, uczciwych warunkach mógłby być dostarczony przez setki wykonawców i co najmniej kilkunastu producentów.

Warto wiedzieć, że podczas kontroli Prezesa UZP, dotyczących zamówień na dostawy sprzętu komputerowego szczególna uwaga zwracana jest na procesory, karty graficzne, płyty główne, gdzie powinno się unikać wskazywania szczegółowych parametrów charakteryzujących wewnętrzne rozwiązania techniczne stosowane w takich podzespołach. Zapisy takie mają bowiem moc potencjalnie dyskryminującą niektórych producentów sprzętu komputerowego. Z dyskryminującym zbiegiem wymagań mamy do czynienia wtedy, gdy opis przedmiotu zamówienia zawiera wymagania, z których każde z osobna nie prowadzi samoistnie do dyskryminacji jakiegokolwiek producenta, lecz ich koniunkcja (wymaganie łącznego spełnienia) sprawia, że tylko jedno dostępne na rynku urządzenie może je spełnić.

Odstępstwo od powyższych zaleceń uzasadnione jest JEDYNIEM w przypadkach zakupów dla niszowych zastosowań, w których określenie pewnych specyficznych parametrów technicznych może być konieczne z punktu widzenia przeznaczenia zamawianych dostaw. W takim przypadku zamówienie nie powinno mieć jednak charakteru masowego. Nie można uznać, że wystarczającą podstawą do odejścia od niniejszych rekomendacji jest planowane używanie oprogramowania – np. oprogramowania klienckiego, systemu ERP, czy oprogramowania dedykowanego dla danej instytucji. Ku przestrodze, z nadzieją na dokonanie zmian opisu przedmiotu zamówienia, wskazujemy, że z opisu przedmiotu zamówienia nie może wynikać wybór konkretnego producenta i jedynie iluzoryczne, pozorne dopuszczenie rozwiązań równoważnych, gdyż taki opis przedmiotu zamówienia pozostaje nadal w sprzeczności z art. 29 ust. 1-3 ustawy w związku z art. 7 ust. 1 ustawy – co jednoznacznie potwierdza Prezes UZP, KIO, a na tej podstawie sądy powszechne.

Również ku przestrodze, gdyby wskutek zmian Zamawiający chciał dookreślić kryteria oceny ofert informuję, że niedopuszczalne jest takie ustawienie kryteriów, które tylko z pozoru umożliwi uczciwą konkurencję, ale faktycznie nadal będzie faworyzować konkretne produkt.

Odstępstwo w takim przypadku mogłoby być możliwe tylko w przypadku zamówień o cechach szczególnych, z czym bezsprzecznie nie mamy do czynienia w przedmiotowym postępowaniu.

Warto zaznaczyć, iż zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego z naruszeniem art. 29 ust. 2 ustawy może skutkować wystąpieniem przez Prezesa UZP do sądu o unieważnienie umowy w przypadku gdy dyskryminujący opis przedmiotu zamówienia mógł mieć lub miał wpływ na wynik postępowania.

Jednocześnie, udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiot został opisany w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji stanowi naruszenie dyscypliny finansów publicznych penalizowane na podstawie przepisów ustawy o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych. Ponadto, w przypadku utrzymywania się zjawiska sporządzania opisu przedmiotu zamówienia na zestawy komputerowe z naruszeniem zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, wykonawcy będą mieli słuszne prawo skarżenia zamawiających, a w przypadku zamówień o dużej wartości, również Polski, przed Komisją Europejską.

W przypadku gdyby Zamawiający miał zdanie odmienne od treści zawartych w tym piśmie, [REDAKTOR] będzie wnioskować do Prezesa UZP o podjęcie czynności według Rozdziału 3 ustawy Pzp.

Proszę zatem o wyjaśnienia do SIWZ, w postaci odpowiedzi na poniższe pytania.
dotyczy Części 1

Pytanie - 1

W związku z poniższym uzasadnieniem czy Zamawiający zmieni konstrukcję załącznika nr 1 do SIWZ. aby:

- nie żądać od Wykonawców informacji, których nie mogą zdobyć z oficjalnych źródeł,
- nie powielać już raz podanych informacji (brak konieczności kopiowania treści pomiędzy kolumnami),
- nie tworzyć fikcji, iż przez cały okres obowiązywania umowy będzie dostawał te same podzespoły składowe,
- nie faworyzować wykonawcy, który może posiadać wszystkie informacje wymagane w tym załączniku.

Uzasadnienie

Zamawiający żąda wypełnienia tabel według załącznika nr 1 do SIWZ do każdego zadania przypisana jest odrębna tabela z parametrami technicznymi. Zamawiający żąda wypełnienia skrajnej prawej kolumny o tytule „Opis parametrów sprzętu zaoferowanego przez Wykonawcę w ramach prowadzonego postępowania - szczegółowy opis umożliwiający identyfikację urządzenia lub podzespołu w szczególności z podaniem nazwy producenta oraz kodu produktu/model”. W wierszu powyżej tej kolumny Zamawiający żąda podania informacji typu „Producent i model/i/lub/nazwa kodowa pozwalająca na identyfikację sprzętu:”. Pragnę zwrócić uwagę na brak celowości w takiej konstrukcji dokumentu, gdyż:

- Przedmiotem zamówienia są produkty złożone z wielu podzespołów różnych producentów. Oczywiście jest, że nawet „producent” typu Dell, HP, Lenovo, Asus, Acer, MSI, Adax, Optimus, NTT, etc. nie jest producentem żadnego elementu składowego w swoim komputerze. Podobnie sytuacja wygląda przy monitorach lub drukarkach, etc.

Oczywiście jest też, że produkt końcowy będzie posiadał za każdym razem części składowe od innych producentów, za wyjątkiem może procesora, np. dysk raz może być Seagate, a innym razem Hitachi; pamięć raz może być Hynix, a innym razem Samsung. Tym bardziej jest to oczywiste, że umowa w tym postępowaniu może trwać maksymalnie 30 miesięcy -jak zatem Wykonawca ma wpłynąć na producenta, aby ten stosował takie same podzespoły w każdej partii produktów?

Producenci typu Dell, HP, Lenovo, Fujitsu, Asus, Acer, Optimus, Adax, NTT etc. nie podają w oficjalnych dostępnych źródłach ani firmy ani modelu podzespołu użytego w finalnym produkcie typu komputer, monitor, drukarka, etc. Jedyne co podają to bezspornie mierzalny parametr techniczny, np. dysk 256GB, pamięć 16GB. etc.

- Jak rozumiem Zamawiający oczekuje, aby w skrajnej prawej kolumnie wpisać oferowane parametry, przy czym nie muszą być one większe od wymaganych parametrów minimalnych, zatem wystarczy przepisać treść lewej kolumny do prawej. Gdzie Zamawiający widzi sens takiej biurokracji? Być może w tym, iż w trakcie przepisywania Wykonawca popełni błąd i Zamawiający będzie miał pretekst do odrzucenia niechcianej oferty. Przecież już na początku każdej tabeli Zamawiający żąda podania producenta i modelu, co pozwoli na identyfikację oferowanego sprzętu. Zatem Zamawiający i tak będzie musiał we własnym zakresie sprawdzić czy podany producent i model spełnia wymagania minimalne. Można sobie również wyobrazić sytuację, że powstaną rozbieżności pomiędzy podanym producentem i modelem, a właśnie tymi parametrami z prawej kolumny - jak więc ostatecznie Zamawiający oceni ofertę? Przecież w trakcie udzielania ewentualnych wyjaśnień doszłoby do nieuprawnionej zmiany treści oferty.

Odpowiedź: Zamawiający wskazuje, że jego oczekiwanie co do uzupełnienia prawej kolumny nie jest sprzeczne z przepisami prawa. Wykonawca uzupełniając kolumnę powinien wskazać parametry oferowanego sprzętu, nie zaś minimalne parametry techniczne wskazane przez Zamawiającego, co nie musi być tożsame. Jednocześnie Zamawiający uznaje za zasadny wniosek Wykonawcy o odstąpienie od opisywania nazwy producenta oraz kodu produktu/modelu, w związku z czym Zamawiający zmienia treść nagłówka skrajnie prawej kolumny w następujący sposób: - *Opis parametrów sprzętu zaoferowanego przez Wykonawcę w ramach prowadzonego postępowania*

Pytanie 2

W związku z poniższym uzasadnieniem czy Zamawiający zmieni konstrukcję załącznika nr 2 do SIWZ. aby:

- Nie utrudniać celowo uczciwej konkurencji pomiędzy wykonawcami,
- Nie stwarzać fikcji, iż obecna treść załącznika nr 2 do SIWZ jest do czegokolwiek potrzebna.

Uzasadnienie

Załącznik nr 2 do SIWZ ma datę obowiązywania na dzień 08-09-2020 r.. a zatem wcześniej niż data przekazania ogłoszenia do publikacji w Dzienniku UE, czyli 18-09-2020 r. Dlaczego więc Zamawiający dopuścił się takiej rozbieżności w datach. Zrozumiałe jest, że Zamawiający tworzył SIWZ i załączniki przed dniem 18-09-2020 r. zapewne jeszcze wcześniej niż we wrześniu 2020 r. - dlaczego więc Zamawiający dla załącznika nr 2 do SIWZ wybrał datę akurat 08-09-2020 r. a nie np. 07-09-2020 r. lub inną.

Najrozsądniej byłoby, aby treść załączników miała datę obowiązywania nie wcześniejszą niż data przekazania ogłoszenia do publikacji i nie późniejszą niż data składania ofert - wzorem dobrych praktyk jest, iż wykonawcy dołączają do oferty wydruk aktualnych testów Benchmark CPU Mark Pass Mark Software i na tej podstawie Zamawiający ocenia ofertę, mając przy tym najnowsze dane.

Skoro Zamawiający posłużył się testem PassMark Software, to powinien wiedzieć, że ten test jest często aktualizowany i zmieniany. Jest pewne, że nawet w pierwszej dacie składania ofert, tj. 26-10-2020 r. wyniki z załącznika nr 2 do SIWZ nie będą już aktualne. Co więcej, w dacie składania ofert w teście PassMark będą już nowe procesory, których nie było w dacie 08-09-2020 r., a więc w załączniku nr 2 do SIWZ.

Tym samym Zamawiający całkowicie ogranicza możliwość złożenia oferty bazującej na nowych procesorach. Co gorsze, Zamawiający wyrządza sobie krzywdę, gdyż bazując na archiwalnych treściach świadomie odstępuje od lepszych parametrów - Zamawiający nie będzie mógł ocenić lepszego procesora, gdyż nie ma go w archiwalnym załączniku nr 2 do SIWZ, a będzie w teście PassMark w dacie składania ofert.

Istnieje realne podejrzenie, że Zamawiający celowo posłużył się archiwalnym załącznikiem nr 2 do SIWZ, aby faworyzować wykonawcę, który wraz z producentem ma opracowaną konfigurację bazującą na konkretnym procesorze, który akurat był na liście w dniu 08-09-2020 r.

Niezrozumiałe jest dlaczego Zamawiający dołączył treść załącznika nr 2 do SIWZ w takiej postaci, a mianowicie:

- Treść tego załącznika tylko z pozoru przypomina treść oficjalnego wydruku testów PassMark - z pozoru bo brak jest grafiki strony www będącej nieodłączną treścią tego testu, świadczącej o oryginalności wydruku;
- Obecna treść załącznika łudząco przypomina wydruk z programu Excel, co może świadczyć o zmanipulowaniu oryginalnego testu PassMark. np. w celu zmiany rzeczywistych ocen procesorów i utrudnieniu niechcianym wykonawcom odnalezienia właściwego procesora;
- Jaki cel przyświecał Zamawiającemu, aby dołączać 120 kart testu, które zawierają nikomu niepotrzebne informacje - przecież wystarczyło użyć przycisku sortowania kolumny CPU Mark, aby wskazać te procesory których wynik punktowy ma min. 7500 - chyba celem Zamawiającego było świadome zniechęcenie niechcianych wykonawców.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje treść załącznika nr 2 do SIWZ. Data 08-09-2020 r jest datą zapisu strony parametrów CPU i GPU ze strony cpubenchmark.net. Konkretna data jest po to, by ujednoczyć wartości dla wszystkich potencjalnych Wykonawców, inaczej każdy Wykonawca mógłby posługiwać się passmarkiem z innego dnia, a ponieważ strona cpubenchmark.net nie jest systematycznie archiwizowana, Zamawiający nie mógłby dokonać sprawdzenia oferty. Ze względu na niemożność prawidłowego eksportu strony do formatu PDF, strona została zapisana w formacie tekstowym i przetransferowana do arkusza kalkulacyjnego. Brak grafiki strony www nie może być podstawą do czynienia Zamawiającemu zarzutów o manipulację wyników testów. W celu umożliwienia możliwości sortowania wyników Zamawiający załącza wersje testów w formacie xlsx. Jednocześnie Zamawiający informuje że, w przypadku braku konkretnego procesora na liście, dopuszcza możliwość ustalenia parametrów procesora na podstawie testów ze strony cpubenchmark.net z dnia wystawienia oferty. Wykonawca jest zobowiązany w takim wypadku do dostarczenia wydruku strony w formacie PDF z uwidocznionym passmarkiem dla oferowanego procesora.

Pytanie 3

W związku z poniższym uzasadnieniem czy w Zadaniu 1 Zamawiający zmieni konstrukcję załącznika nr 1 do SIWZ, aby:

- Nie utrudniać celowo uczciwej konkurencji pomiędzy wykonawcami,
- Nic wskazywać na określonego producenta.

Uzasadnienie

Jeśli opisując procesor. Zamawiający chce posłużyć się wynikami testu PassMark, to powinien na tym poprzestać. Wszelkie dalsze uszczegółowienia w tym zakresie spowodowały, iż Zamawiający celowo opisuje procesor firmy Intel, świadomie ograniczając konkurencyjny produkt firmy AMD. Wszystkie wymagane parametry są spełnione łącznie tylko przez procesor Intel. Procesory firmy AMD posiadają wyższe oceny testowe PassMark, przy czym technologia produkcji nie wymaga stosowania np. określonej pamięci cache 6 MB na określonym poziomie architektury procesora lub określonej liczby rdzeni. Zamawiający celowo dopisał te parametry, aby wyeliminować procesor AMD. Tym samym bezsensowne staje się posługiwanie testami PassMark. W tym Zadaniu przedmiotem zamówienia są ZWYCZAJNE komputery biurowe, jaki zatem jest cel takiego opisu i dlaczego Zamawiający ogranicza możliwość oferowania lepszych podzespołów. Znowu rodzi się podejrzenie, że Zamawiający faworyzuje jakiś konkretny produkt bazujący na konkretnym procesorze Intel.

Odpowiedź: Zamawiający przychyliła się do wniosku Wykonawcy i zmienia treść opisu parametrów procesorów w zadaniach 1-6 pozostawiając jako jedyne kryteria liczbę rdzeni i załączoną punktację Benchmark CPU Mark PassMark z dnia 08.09.2020r.

Pytanie 4

W związku z poniższym uzasadnieniem czy w Zadaniu 1 Zamawiający zmieni konstrukcję załącznika nr 1 do SIWZ, aby:

- Nie utrudniać celowo uczciwej konkurencji pomiędzy wykonawcami.
- Nie tworzyć sztucznego chaosu i pułapek.

Uzasadnienie

W opisie płyty głównej Zamawiający wskazuje na konkretne znaki towarowe jak HDMI lub DP, nic dodając przy tym słów „lub równoważne” i nie określa warunków równoważności. Jest to istotne, gdyż Zamawiający skutecznie eliminuje niektórych wykonawców lub produkty, którzy oferują płyty główne ze złączem DVI oraz niezbędnymi elementami do połączenia peryferiów poprzez HDMI lub DP.

Tym samym Zamawiający literalnie narusza przepis Ustawy Pzp Art. 29 ust. 3. gdyż „mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów”.

Informuję Zamawiającego, iż poprzez nowe złącze DVI również można przesyłać sygnał audio.

Czy sam Zamawiający wie o co chodzi w opisie portów USB w płycie głównej? Tytuł środkowej kolumny w Załączniku nr 1 do SIWZ brzmi „Minimalne wymagane parametry”. Zamawiający wymaga np. z przodu obudowy 2 porty USB 3.0 - zatem skoro

są to minimalne parametry, to można zaoferować 2 porty USB 3.1. Dalej Zamawiający popada w nonsens, bo *Zamawiający dopuszcza konfigurację 1x USB S.3.1 Gen.1 oraz 1x USB 3.1 typ c* - tym samym Zamawiający nie dopuszcza konfiguracji 2 porty USB 3.1 typ A co jest dzisiaj standardem przemysłowym.

Znowu rodzi się podejrzenie, że Zamawiający tak mocno komplikuje opis przedmiotu zamówienia, aby jak najmocniej faworyzować konkretny produkt.

Przecież wystarczy napisać np. 6 portów USB, w tym 2 pory USB 3.0 z przodu i 2 porty USB 3.0 z tyłu obudowy. Ponadto jak wskazano w kontroli Prezesa UZP, UZP/DKUE/KD/1/2015, tak i w tym postępowaniu mamy do czynienia z nieadekwatnym wymogiem w stosunku do przeznaczenia urządzenia. Zamawiający wymagając selektywnego wyłączania portów USB lub jakiegoś szczególnego rozmieszczenia portów USB, gdy komputer i tak będzie wisiał za monitorem, a monitor ma mieć swoje złącza USB - dopuścić się znacznych nadużyć ograniczających uczciwą konkurencję.

Idąc dalej w opisie płyty głównej, zwracam uwagę, iż nie jest możliwy wymóg, aby wszystkie porty USB były wlutowane w płytę główną. Każdy port USB dostępny z przodu obudowy jest połączony z płytą główną adapterem lub konwerterem lub przejściówką. Na płycie istnieją jedynie konektory do kontrolera systemowego. Jedynie tylne porty USB mogą być wlutowane w płytę główną. Czyli reasumując - to że Zamawiający widzi port USB z przodu obudowy, nie znaczy, że jest on wlutowany w płytę główną - polecam spojrzeć na konstrukcję dowolnego komputera.

Ten wymóg jest również absurdalny i bezsensowny, bo chyba celem Zamawiającego jest posiadanie złączy USB z przodu i z tyłu obudowy - a nie to czy one są wlutowane lub inaczej połączone z kontrolerem systemowym.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ dotyczące opisu złączy wideo. Zamawiający zaznacza, że HDMI i DP nie są znakami towarowymi, tylko standardami. Zamawiający wyspecyfikował porty HDMI i DP ze względu na umożliwienie stosowania rozdzielczości wyższych niż FullHD w przypadku zaoferowania karty graficznej wyższej niż opisanej w minimalnych wymaganiach zamawiającego. Ponadto Zamawiający planuje dokonanie zakupów jednostek komputerowych, które powinny być kompatybilne z posiadanymi monitorami Zamawiającego. Jednocześnie należy podkreślić, że wyspecyfikowanie komputerów ze złączem DVI, jak oczekuje Wykonawca, w dużo większy sposób ograniczyłoby konkurencyjność z uwagi na fakt, że port DVI jest coraz rzadziej stosowanym na rynku. Zamawiający nie ogranicza konkurencyjności poprzez wyspecyfikowanie złączy wideo stosowanych powszechnie na rynku.

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe zapisy w zakresie opisu portów USB. Zamawiający wyjaśnia, że dopuszcza każdą z możliwych konfiguracji w celu umożliwienia zaoferowania większej ilości produktów.

Zamawiający nie ogranicza konkurencji stosując wymóg zaoferowania złączy USB z przodu obudowy wlutowanych w płytę główną. Na rynku istnieje wielu producentów oferujących płyty główne z wlutowanymi portami USB z przodu obudowy, jednak w celu uniknięcia wątpliwości interpretacyjnych Zamawiający zmienia treść OPZ Części 1 w zad 1 i 3 w następujący sposób:

- *Wymagane porty zewnętrzne USB z tyłu obudowy muszą być bezpośrednio wlutowane w płytę główną i nie mogą być osiągnięte w wyniku stosowania konwerterów, przejściówek, przedłużaczy, rozgałęziaczy itp.*

Pytanie 5

W związku z poniższym uzasadnieniem czy w Zadaniu 1 Zamawiający zmieni konstrukcję załącznika nr 1 do SIWZ, aby:

- Nie utrudniać celowo uczciwej konkurencji pomiędzy wykonawcami.

Uzasadnienie

Zamawiający żąda układu TPM na płycie głównej. Jak wykazano w kontroli Prezesa UZP, UZP/DKUE/KD/1/2015, żądanie układu TPM w takim przedmiocie zamówienia jest wykroczeniem i nadużyciem oraz nadgorliwością Zamawiającego.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ dotyczące wymogu zaoferowania układu TPM. Oczekiwanie rozwiązanie jest niezbędne do szyfrowania dysków a tym samym służy bezpieczeństwu przetwarzanych danych przez pracowników Zamawiającego. Ponadto z uwagi na sukcesywny charakter dostaw, Zamawiający nie zna z góry przeznaczenia urządzenia – specyfika uczelni wyższej i prowadzonych przez nią badań naukowych.

Pytanie 6

W związku z poniższym uzasadnieniem czy w Zadaniu 1 Zamawiający zmieni konstrukcję załącznika nr 1 do SIWZ, aby:

- Nie utrudniać celowo uczciwej konkurencji pomiędzy wykonawcami,
- Nie tworzyć sztucznego chaosu i pułapek.

Uzasadnienie

Zamawiający wymaga możliwości sprawdzenia numeru seryjnego komputera w BIOS. Jaki jest cel tego wymagania, skoro te informacje można uzyskać w inny sposób, przecież numer seryjny jest na tabliczce znamionowej i w karcie gwarancyjnej, którą Zamawiający wymaga. Dodatkowo BIOS zapisany jest w płycie głównej, która często podlega uszkodzeniu i wraz z wymianą płyty nastąpi rozbieżność numeru seryjnego z karty gwarancyjnej i tabliczki z numerem w BIOS. Czy Zamawiający chce świadomie wprowadzić taki chaos czy ten wymóg ma na celu tylko ograniczenie konkurencji i oferowanych dostaw?

Jak wskazano w kontroli Prezesa UZP, UZP/DKUE/KD/24/14, taki wymóg w BIOS jest nadużyciem.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ dotyczące wymogu zaoferowania komputerów z możliwością sprawdzenia numeru seryjnego jednostki centralnej (komputera) z poziomu menu BIOS. Zamawiający posiada kilka różnych siedzib na terenie Województwa Lubelskiego, w związku z powyższym koniecznym wymogiem jest możliwość weryfikacji numeru seryjnego komputera poprzez zdalne narzędzia służące do administracji i inwentaryzacji sprzętu.

Pytanie 7

W związku z poniższym uzasadnieniem czy w Zadaniu 1 Zamawiający zmieni konstrukcję załącznika nr 1 do SIWZ, aby:

- Nie utrudniać celowo uczciwej konkurencji pomiędzy wykonawcami.

Uzasadnienie

Zamawiający opisał obudowę jako Ultra Small Form Chassis. Zapewne chodzi o standard przemysłowy USFF, ale Zamawiający posługuje się nomenklaturą pewnej amerykańskiej firmy. Jak wynika z SIWZ celem Zamawiającego jest zakup kompletu (komputer i monitor), który można połączyć ze sobą, tak aby komputer był umieszczony za monitorem. Nonsensem stworzonym przez Zamawiającego jest wymóg 45 cm jako nieprzekraczalna suma wymiarów obudowy. Zamawiający wykracza daleko poza ustawowe przepisy. Jeśli Zamawiający określił wymóg obudowy podając jej format (wymiar) jako USFF i wymaga elementu montażowego do monitora, to powinien na tym poprzestać. Nie ma znaczenia czy dany komputer ma sumę wymiarów 44, 45, 46 czy 50 cm – przecież ten komputer ciągle jest w obudowie USFF i mieści się za monitorem. Jaki sens przyświecał Zamawiającemu, aby określić sumę wymiarów jako kluczowy parametr – suma wymiarów nic nie daje, bo w dostawie Zamawiający może otrzymać coś długiego i cienkiego lub coś krótkiego i grubego.

Chyba celem Zamawiającego nie jest badanie siły wyporu poprzez określanie objętości komputera w przestrzeni 3D – a celem jest otrzymanie małego komputera w obudowie w standardzie USFF. Zamawiający powinien wiedzieć, że na rynku od dekad istnieją standardy przemysłowe obudów: USFF, SFF, Mini/Micro Tower, Tower. Jedynie wymiar wysokości lub głębokości w obudowie Tower może mieć jakieś znaczenie, ale w żadnym razie suma wymiarów. Pozostałe obudowy są zawsze małe i standardowe, jednak czasem różnią się o 1 cm u różnych producentów. Zatem określenie sumy wymiarów na 45 cm skutecznie ogranicza konkurencję, gdyż jak wspomniano powyżej nie ma ŻADNEGO znaczenia czy będzie to 44, 45, 46 czy 50 cm.

Odpowiedź: Zamawiający użył określenia „obudowa małogabarytowa typu terminal – ultra small form chassis”, tym samym nie wskazuje że zaoferowana obudowa ma być wyprodukowana przez jednego producenta, jednak dla wyeliminowania wątpliwości interpretacyjnych Zamawiający zmienia opis przedmiotu zamówienia w zakresie wymagań co do obudowy w zadaniu 1 i 3 w następujący sposób:

- *obudowa małogabarytowa*

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ dotyczące wymogów co do sumy rozmiarów dla obudów w zadaniach 1-6. Jak słusznie zauważa Wykonawca, obudowy różnych producentów „czasem różnią się o 1 cm”, dlatego w celu uniknięcia zarzutu faworyzowania konkretnego producenta Zamawiający nie wskazuje konkretnych wymiarów tylko łączną sumę wymiarów dla każdego rodzaju obudowy, co pozwala na zaoferowanie obudowy różnych producentów.

Pytanie 8

W związku z poniższym uzasadnieniem czy w Zadaniu 1 Zamawiający zmieni konstrukcję załącznika nr 1 do SIWZ, aby:

- Nie utrudniać celowo uczciwej konkurencji pomiędzy wykonawcami.

Uzasadnienie

Zamawiający wymaga zasilacza w obudowie o mocy max 70W i efektywności min. 87% pracujący w sieci 230V 50/60Hz. W pierwszej kolejności informuję, że w Polsce jest sieć 230V 50Hz więc wymóg 60Hz jest chyba czystym wymysłem Zamawiającego, po to aby znów określić konkretny produkt. Dalej informuję, że akurat taka zbieżność parametrów, tj. poniżej 70W i 87% cechuje zasilacze w komputerach pewnej amerykańskiej firmy. Wypada zapytać dlaczego zasilacz o mocy 71W, 75W czy 80W już nie odpowiada Zamawiającemu. Tak samo czy efektywność rzędu 85% to naprawdę za mało dla Zamawiającego. W obydwu przypadkach na pewno nie chodzi o niskie zużycie energii. Zamawiający powinien wiedzieć, że maksymalna moc zasilacza w komputerze o niczym nie świadczy i jest to parametr iluzoryczny i marketingowy i nie powinien być umieszczany w SIWZ o czym świadczą kontrole Prezesa UZP, np. UZP/DKUE/KD/1/2015. Rzeczywistym parametrem powinna być energia pobierana przez urządzenia w trakcie typowej pracy o ile w ogóle można ją określić, bo należy szczegółowo opisać typową pracę. Zamawiający nie wymaga maksymalnej konfiguracji urządzeń i nigdy nie osiągnięć mocy nawet 70W, więc określanie tego parametru jest zwyczajnym nadużyciem. Odnośnie efektywności zasilaczy komputerowych, to Zamawiający powinien wiedzieć, że efektywność zasilaczy określana w procentach jest tylko wartością średnią, czyli znowu jest to parametr marketingowy nie mający się nijak do rzeczywistości. CO WAŻNIEJSZE efektywność jest pojęciem wprowadzonym i mierzonym przez program Energy Star realizowany przez amerykańską agencję EPA. My jesteśmy w Europie i nie obowiązują u nas parametry amerykańskie, zaś program Energy Star w Unii Europejskiej został wygaszony przez

Komisję Europejską z mocy prawa, bowiem umowa UE-USA wygasła 20 lutego 2018 r. Od tej daty wszelkie postępowania publiczne w UE, a zwłaszcza dofinansowane środkami UE nie powinny zawierać odniesień do efektywności lub wydajności zasilaczy mierzonej według EnergyStar. Ustawa Pzp nakłada obowiązek posługiwania się normami polskimi lub EOG przenoszącymi normy europejskie i tylko tak Zamawiający może opisywać przedmiot zamówienia. Taki zbieg wymagań w Załączniku nr 1 wyklucza produkty oferujące moc zasilacza 45W i efektywność 85% lub produkty z zasilaczem 52W, których producent w ogóle nie zabiega o certyfikację EnergyStar, tym samym nie określa ich efektywności – ale z całą pewnością można stwierdzić, iż są to produkty bardziej EKO niż sugerowane przez Zamawiającego. Tak więc poprzez nonsensowne zapisy Zamawiający ograniczył skutecznie produkty proekologiczne, zużywające mniej energii niż sprzęt sugerowany przez Zamawiającego.

Odpowiedź: Zamawiający częściowo przychylił się do wniosku Wykonawcy i zmienia treść SIWZ co do wymogu określającego napięcie w następujący sposób:

- *Zasilacz o mocy maksymalnej 80W i efektywności min. 85%, pracujący w sieci 230V 50 Hz prądu,*
Zamawiający nie wymaga zgodności z normą Energy Star. Wyrażenie „Energy Star” nie występuje w SIWZ.

Pytanie 9

W związku z poniższym uzasadnieniem czy w Zadaniu 1 Zamawiający zmieni konstrukcję załącznika nr 1 do SIWZ, aby:

- Nie utrudniać celowo uczciwej konkurencji pomiędzy wykonawcami.

Uzasadnienie

W opisie obudowy Zamawiający wskazuje złącze firmy Kensington. Zgodnie z Ustawą Pzp temu wyrażeniu muszą towarzyszyć słowa „lub równoważne”, zatem proszę wskazać warunki równoważności, w celu oceny ofert.

Odpowiedź: Zamawiający nie ogranicza uczciwej konkurencji poprzez wymóg zaoferowania obudowy ze złączem Kensington, jednak w celu uniknięcia wątpliwości interpretacyjnych w przedmiotowym zakresie Zamawiający modyfikuje treść SIWZ w zadaniach 1 i 3 w następujący sposób:

- *Obudowa musi umożliwiać zastosowanie zabezpieczenia fizycznego w postaci gniazda pozwalającego na montowanie linki stalowej zabezpieczonej kłódką z szyfrem lub kluczem*

Pytanie 10

W związku z poniższym uzasadnieniem czy w Zadaniu 1 Zamawiający zmieni konstrukcję załącznika nr 1 do SIWZ, aby:

Nie utrudniać celowo uczciwej konkurencji pomiędzy wykonawcami.

Uzasadnienie

W opisie klawiatury i myszy Zamawiający wymaga jednolitego kabla min. 170 cm. Czym podyktowany jest ten wymóg, czy według Zamawiającego nie jest to przesadne wymaganie i czy przewód 168 cm naprawdę jest za krótki lub dłaczego Zamawiający nie dopuszcza przedłużacza kabla. Informuję, iż każdy przedłużacz jest elementem biernym i nie może się zepsuć inaczej niż mechanicznie, tak samo jak kabel jednolity. Przedłużacz nie może się też samoczynnie rozłączyć z kablem. Zawsze wymagana jest ingerencja człowieka, zatem jaki cel przyświecał Zamawiającemu w takim opisie. Chyba że Zamawiający będzie użytkował komputer z monitorem z odległości akurat 170 cm, wtedy ma to sens – ale czy tak będzie?

Należy też zapytać czy owe 170 cm to długość samego przewodu czy łącznie z wtykiem USB.

Odpowiedź: Zamawiający stoi na stanowisku, że określenie wymogu zaoferowania jednolitego kabla o długości minimum 170 cm, nie ogranicza uczciwej konkurencji z uwagi na fakt, że na rynku istnieje wiele produktów spełniających określone przez Zamawiającego wymogi. Zamawiający informuje, że zakupione urządzenia będą instalowane w różnej odległości w zależności od stanowiska pracy użytkownika końcowego. Ponadto wiele stanowisk pracy wymaga zastosowania wymaganej długości kabli. Jednocześnie Zamawiający informuje, że dopuszcza zaoferowanie myszy oraz klawiatury które są wyposażone w przewód o długości 170 cm licząc łącznie z wtykiem USB.

Pytanie 11

W związku z poniższym uzasadnieniem czy w Zadaniu 1 Zamawiający zmieni konstrukcję załącznika nr 1 do SIWZ, aby:

- Nie utrudniać celowo uczciwej konkurencji pomiędzy wykonawcami.

Uzasadnienie

W opisie oprogramowania Zamawiający wymaga klucza zaszyty na stałe w firmware płyty głównej. Wiadome jest, że chodzi o system Windows 10. Zamawiający powinien wiedzieć, że różni producenci HP, Dell, Fujitsu, Acer, Asus, MSI, Lenovo, NTT, Adax, Optimus, etc. Stosują różne metody licencjonowania Windows i różne sposoby przechowywania klucza. Najczęściej jest to klucz zapisany na nośniku DVD lub USB lub na partycji w dysku, czasem może być na płycie głównej. Wadą trzymania klucza na płycie głównej jest fakt, iż płyta często ulega awarii i wraz z wymianą płyty głównej producent dostarcza nowy klucz, ale już na papierze lub na nośniku zewnętrznym. Nawet jeśli klucz instalacyjny trzymany jest poza płytą główną, tj. na DVD lub USB lub na dysku twardej to i tak nie ma potrzeby ręcznego wpisywania klucza przy reinstalacji systemu.

Klucz wpisze się sam. Zatem taki wymóg Zamawiającego jest nadużyciem skutecznie ograniczającym konkurencję i w żaden sposób nie wpływa na działanie komputera – nie ma znaczenia gdzie trzymany jest klucz – ważne że Zamawiający nie musi go ręcznie wpisywać i to jest cel do osiągnięcia.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ dotyczące wymogu zaferowania oprogramowania, którego klucz zaszyty jest na stałe w firmware płyty głównej. Zamawiający podkreśla, że nie ogranicza tym samym konkurencji ponieważ każdy z wymienionych przez Wykonawcę producentów oferuje takie rozwiązanie. W opinii Zamawiającego prawdopodobieństwo uszkodzenia lub utraty dysku DVD lub pamięci USB jest większe niż zamkniętego w obudowie dysku twardego. Jednocześnie Zamawiający informuje, że posiadanie dużej ilości kluczy na nośnikach zewnętrznych utrudnia Zamawiającemu prace serwisowe.

Pytanie 12

W związku z poniższym uzasadnieniem czy w Zadaniu 1 Zamawiający zmieni konstrukcję załącznika nr 1 do SIWZ, aby:
- Nie utrudniać celowo uczciwej konkurencji pomiędzy wykonawcami.

Uzasadnienie

Zamawiający wymaga certyfikatu TCO. Podziela pogląd wyrażony w stanowisku Prezesa UZP w kontroli UZP/DKUE/KD/1/2015, gdzie stwierdzono że certyfikat TCO nie ma uzasadnienia przy takim opisie przedmiotu zamówienia. Ponadto TCO jest certyfikatem wydawanym przez komercyjną instytucję i jest nazwą własną, zatem temu określeniu powinny towarzyszyć słowa „lub równoważne” i Zamawiający powinien określić warunki równoważności.

Odpowiedź: Zamawiający przychylił się do wniosku Wykonawcy i modyfikuje zapis dotyczący wymogu zaferowania sprzętu posiadającego certyfikat TCO w zad. 1-6 poprzez dodanie określenia „lub równoważny (normy i dyrektywy PN-EN ISO 9001:2015, PN-EN ISO 14001:2015, PN-EN ISO 45001:2018, PN-EN ISO/IEC 27001:2017, PN-EN ISO 50001:2018, IEEE 1680.1 - 2018, PE-EN ISO 14024:2018, PE-EN ISO 7779:2019, ISO 9296:2017, PE-EN ISO 3741:2011, PE-EN ISO 3744:2011, PE-EN ISO 3745:2012/A1:2017-07, PE-EN ISO 11469:2016 wg. ISO 1043, ISO/IEC 28360-1:2018, PN-EN IEC 61249-2-45:2018, PN-EN IEC 63000:2019, PN-EN ISO/IEC 17025:2018, RoHS)”

Pytanie 13

W związku z poniższym uzasadnieniem czy w Zadaniu 1 Zamawiający zmieni konstrukcję załącznika nr 1 do SIWZ, aby:
- Nie utrudniać celowo uczciwej konkurencji pomiędzy wykonawcami.

Uzasadnienie

Zgodnie z umową gwarantem w postępowaniu jest Wykonawca. Producent sprzętu nie jest stroną postępowania. Zamawiający nie może wymagać, aby gwarancja była realizowana przez producenta. To z resztą nie jest możliwe do wykonania, chyba że producent będzie jednocześnie wykonawcą, ale tak się praktycznie nie zdarza. Nawet firmy amerykańskie nie świadczą gwarancji tylko mają podwykonawców. Wymóg aby producent miał dedykowaną stronę www ze sterownikami urządzeń jest wykroczeniem i nadużyciem. Po pierwsze producent nie jest stroną postępowania, po drugie umowa kończy się wraz z zakończeniem dostaw i upływem gwarancji i rękami. Po trzecie Zamawiający nie może wpływać na proces produkcyjny sprzętu ani organizację Wykonawcy lub producenta. Zamawiający może jedynie określić co ma być przedmiotem dostawy w dniu dostawy, zatem wszelkie aktualne sterowniki urządzeń mogą być aktualne jedynie w dniu podpisania umowy. Po czwarte przedmiotem zamówienia jest dostawa, a nie sposób świadczenia usługi utrzymania sprzętu komputerowego, jak na przykład prowadzenie dedykowanej strony www. Po piąte wszelkie sterowniki mogą być zapewnione przez system operacyjny i z całą pewnością sprzęt będzie działał poprawnie. Po szóste taki wymóg nic nie daje, bo jeśli producent przestanie istnieć lub zamknie stronę www, to Zamawiający zostałby bez sterowników. Zatem wszelkie czynności utrzymaniowe należą do wyłącznej gestii Zamawiającego i może on sobie stworzyć stronę www we własnym zakresie.

Odpowiedź: Zamawiający przychylił się do wniosku Wykonawcy i zmienia wymagania treści SIWZ w przedmiotowym zakresie w następujący sposób:

- *minimum 24 miesiące, świadczona na miejscu u klienta. Zamawiający wymaga dostarczenia karty gwarancyjnej w języku polskim wraz z wyszczególnionym numerem seryjnym urządzenia oraz dostępu do pobierania sterowników do urządzeń zainstalowanych w komputerze.*

Pytanie 14

Czy Zamawiający utożsamia mysz optyczną z myszą laserową ?

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza zaferowanie zarówno myszy optycznej, jak i laserowej.

Pytanie 15

W związku z poniższym uzasadnieniem czy w Zadaniu 2 Zamawiający zmieni konstrukcję załącznika nr 1 do SIWZ, aby:

- Nie utrudniać celowo uczciwej konkurencji pomiędzy wykonawcami,

- Nie wskazywać na określonego producenta.

Uzasadnienie

Dotyczy procesora, patrz Pytanie 3.

Odpowiedź: Zamawiający zmienia treść SIWZ analogicznie do odpowiedzi na pytanie nr 3.

Pytanie 16

W związku z poniższym uzasadnieniem czy w Zadaniu 2 Zamawiający zmieni konstrukcję załącznika nr 1 do SIWZ, aby:

- Nie utrudniać celowo uczciwej konkurencji pomiędzy wykonawcami,

Uzasadnienie

Analogicznie jak w Zadaniu 1, w opisie płyty głównej Zamawiający zamieszcza szereg nieadekwatnych wymogów, które mają się nijak do przeznaczenia komputera, a ich celem jest ograniczenie konkurencji i faworyzowanie jednego producenta.

Warto zauważyć, iż Zamawiający tak bardzo komplikuje opis STANDARDOWEGO KOMPUTERA BIUROWEGO, że sam się gubi w tym opisie – Zamawiający wskazuje 10 portów USB, przy czym wymaga 4 z przodu i 4 z tyłu obudowy, co daje razem 8. Jaki sens i logika przyświeca Zamawiającemu, aby tak mocno i zawile opisać zwyczajne złącza USB? Podobnie jak powyżej, sprzeciw budzi sposób opisanie HDMI, DP, TPM, USB. Żeby nie powtarzać treści uzasadnienia odsyłam do Pytania 4 i 5 i proszę o wyciągnięcie wniosków. Na marginesie można zadać pytanie - jak Zamawiający zamierza wykorzystać 10 portów USB? oraz czy obecnie w jakimkolwiek komputerze biurowym Zamawiający wykorzystuje chociaż 6 portów USB?

Odpowiedź: Zamawiający przychyliła się do wniosku Wykonawcy i prostuje oczywistą omyłkę pisarską co do wymogu zaoferowania portów USB w następujący sposób:

- min. 8 portów USB wyprowadzonych na zewnątrz komputera, w układzie :

- przód: 4 porty USB w tym 1 x USB 3.1 i 1x USB 3.1 Gen2 złącze typu USB -C

- tył : 4 porty USB w tym 2 x USB 3.1

(Zamawiający dopuszcza też konfigurację: Przód: 2x USB 3.1 Gen.2, 2xUSB Gen. 1; Tył: 2xUSB 3.1 Gen. 1, 2x USB 2.0)

Jednocześnie Zamawiający podtrzymuje stanowisko zawarte w odpowiedzi na pytanie nr 4 i 5.

Pytanie 17

W związku z poniższym uzasadnieniem czy w Zadaniu 2 Zamawiający zmieni konstrukcję załącznika nr 1 do SIWZ, aby:

- Nie utrudniać celowo uczciwej konkurencji pomiędzy wykonawcami,

Uzasadnienie

Podobnie jak w Zadaniu 1 zastrzeżenia budzi opis pozyskiwania numeru seryjnego komputera. Żeby nie powtarzać treści, odsyłam do Pytania 6.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje swoje stanowisko zawarte w odpowiedzi na pytanie nr 6.

Pytanie 18

W związku z poniższym uzasadnieniem czy w Zadaniu 2 Zamawiający zmieni konstrukcję załącznika nr 1 do SIWZ, aby:

- Nie utrudniać celowo uczciwej konkurencji pomiędzy wykonawcami,

Uzasadnienie

Różni producenci sprzętu mają różne sposoby odtworzenia systemu operacyjnego, wielu stosuje nośnik DVD lub USB z oprogramowaniem, inni stosują partycję recovery, która obecnie jest nonsensem, bo gdy dysk ulega uszkodzeniu, to traci się możliwość odzyskania systemu operacyjnego. Wnoszę zatem, aby Zamawiający wziął powyższe pod uwagę.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ w przedmiotowym zakresie. Jednocześnie Zamawiający informuje, że wymagania dotyczące partycji recovery nie ograniczają konkurencji i umożliwiają Wykonawcy zaoferowanie innych sposobów odtworzenia systemu operacyjnego.

Pytanie 19

W związku z poniższym uzasadnieniem czy w Zadaniu 2 Zamawiający zmieni konstrukcję załącznika nr 1 do SIWZ, aby:

- Nie utrudniać celowo uczciwej konkurencji pomiędzy wykonawcami,

Uzasadnienie

Opis obudowy i zasilacza budzi podobne zastrzeżenia co w Pytaniu 7 i 8, zatem żeby nie powtarzać treści odsyłam do nich. Ponadto trzeba zauważyć, że Zamawiający postępuje się jako żywo zapisami (słowo w słowo) z innych oprotestowanych SIWZ, wskazujących na pewną amerykańską firmę (Nie dopuszcza się aby w bocznych ściankach obudowy były usytuowane otwory wentylacyjne, cyrkulacja powietrza tylko przez przedni i tylny panel z zachowaniem ruchu powietrza przód -> tył.) Taki wymóg nie ma żadnego sensu, nawet jeśli Zamawiający ma biurko ściśle dopasowane do planowanego komputera – ale Zamawiający nie ma takiego biurka, bo nic o tym nie pisze oraz nie wskazuje na szerokość komputera. Zamawiający znowu bez sensu trzyma się sumy wymiarów obudowy. Nawet gdyby Zamawiający miał biurko dopasowane co do milimetra do obudowy

komputera, to producent komputera przewidział wszelkie możliwe usytuowanie komputera i jego wydajność cieplną i naprawdę nie ma znaczenia czy oprócz otworów z przodu i z tyłu są jeszcze otwory z boku obudowy. Ten kuriozalny zapis wyklucza produkty, które mają właśnie otwory z przodu, z tyłu i z boku, zatem mają jeszcze lepsze chłodzenie niż wymagane przez Zamawiającego. Warto też zauważyć, że Zamawiający wspomina o aktywnym PFC w zasilaczu i jednocześnie podaje jego efektywność, ale tutaj już 85%. Jak to możliwe, że w Zadaniu 1 potrzeba aż 87%, a w Zadaniu 2 wystarczy jedynie 85% ??? Jak wykazano wcześniej, efektywność jest pojęciem według programu Energy Star – ale jeśli używa się aktywnego PFC, to nie podaje się efektywności, być może Zamawiający pominął ten szczegół z programu Energy Star, pomijając już fakt, że program Energy Star wygaś w Unii Europejskiej dawno temu.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje stanowisko wyrażone w odpowiedziach na pytania nr 7 i 8.

Zamawiający podtrzymuje zapis SIWZ dotyczący wymogu zapewnienia cyrkulacji powietrza w obudowie tylko przez przedni i tylny panel. Przedmiotowy zapis jest uzasadniony faktem, że komputery będą usytuowane w różnych miejscach np. wąskie półki w biurkach. Ponadto użytkownicy ze względu na ograniczone miejsce na biurkach ustawiają komputery w pozycji poziomej ustawiając na nich monitory. Jednocześnie Zamawiający dopuszcza zaferowanie sprzętu posiadającego otwory wentylacyjne w panelu bocznym pod warunkiem posiadania otworów wentylacyjnych w panelu przednim i tylnym. Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie 20

W związku z poniższym uzasadnieniem czy w Zadaniu 2 Zamawiający zmieni konstrukcję załącznika nr 1 do SIWZ, aby:

- Nie utrudniać celowo uczciwej konkurencji pomiędzy wykonawcami,

Uzasadnienie

Jak to możliwe, że w Zadaniu 1 Zamawiający wymaga jedynie zabezpieczenia Kensington, a w Zadaniu 2 wymaga też oczka na kłódkę w obudowie ? Czy Zamawiający uważa te zapisy za poważne i adekwatne ? Czy w swojej wieloletniej letniej historii Zamawiający zabezpieczał komputery kłódkami czy zrobi to pierwszy raz w XXI wieku ? Zastrzeżenia budzi opis klawiatury i myszy, odsyłam do Pytania 10, oraz opis klucza systemu Windows, odsyłam do Pytania 11. Zastrzeżenia budzi wymóg certyfikatu TCO, odsyłam do Pytania 12. Zastrzeżenia budzi wymóg sposobu realizacji gwarancji, odsyłam do Pytania 13.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje swoje stanowisko zawarte w odpowiedziach na pytania nr 10, 11, 12, 13.

Jednocześnie Zamawiający przychyliła się do wniosku Wykonawcy i zmienia treść SIWZ w zadaniu 1 i 3 dodając następujący wymóg:

- *Obudowa musi umożliwiać zastosowanie zabezpieczenia fizycznego w postaci gniazda pozwalającego na montowanie linki stalowej zabezpieczonej kłódką z sztyrem lub kluczem*

Wymagane zabezpieczenie pozwala zabezpieczyć zakupiony sprzęt w szczególności w przypadku kiedy jest on użytkowany w miejscach publicznych takich jak biblioteka, sala dydaktyczna, korytarz.

Pytanie 21

W związku z poniższym uzasadnieniem czy w Zadaniu 3 Zamawiający zmieni konstrukcję załącznika nr 1 do SIWZ, aby:

- Nie utrudniać celowo uczciwej konkurencji pomiędzy wykonawcami,

Uzasadnienie

Zastrzeżenia budzi opis procesora, odsyłam do analogii w Pytaniu 3. Zastrzeżenia budzi opis płyty głównej, podobnie jak powyżej, sprzeciw budzi sposób opisanie HDMI, DP, TPM, USB. Żeby nie powtarzać treści uzasadnienia odsyłam do Pytania 4 i 5 i proszę o wyciągnięcie wniosków.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje swoje stanowisko zawarte w odpowiedziach na pytania nr 3,4,5.

Pytanie 22

W związku z poniższym uzasadnieniem czy w Zadaniu 3 Zamawiający zmieni konstrukcję załącznika nr 1 do SIWZ, aby:

- Nie utrudniać celowo uczciwej konkurencji pomiędzy wykonawcami,

Uzasadnienie

Podobnie jak w Zadaniu 1 zastrzeżenia budzi opis pozyskiwania numeru seryjnego komputera.

Żeby nie powtarzać treści, odsyłam do Pytania 6.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje swoje stanowisko zawarte w odpowiedzi na pytanie nr 6.

Pytanie 23

W związku z poniższym uzasadnieniem czy w Zadaniu 3 Zamawiający zmieni konstrukcję załącznika nr 1 do SIWZ, aby:

- Nie utrudniać celowo uczciwej konkurencji pomiędzy wykonawcami,

Uzasadnienie

Tak samo jak w Pytaniu 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje swoje stanowisko zawarte w odpowiedzi na pytania nr 7,8,9,10,11,12,13.

Pytanie 24

W związku z poniższym uzasadnieniem czy w Zadaniu 4 Zamawiający zmieni konstrukcję załącznika nr 1 do SIWZ, aby:

- Nie utrudniać celowo uczciwej konkurencji pomiędzy wykonawcami,

Uzasadnienie

Zastrzeżenia budzi opis: Procesora, Płyty głównej, BIOS, Obudowa, Klawiatura, Mysz, Oprogramowanie, Inne, Gwarancja.

Żeby nie powtarzać treści uzasadnienia odsyłam do analogicznych Pytań: 3, 4, 5, 6, 9, 10, 11, 12, 13, 19, 20.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje swoje stanowisko zawarte w odpowiedzi na pytania nr 3,4,5,6,9,10,11,12,13,19,20.

Pytanie 25

W związku z poniższym uzasadnieniem czy w Zadaniu 5 Zamawiający zmieni konstrukcję załącznika nr 1 do SIWZ, aby:

- Nie utrudniać celowo uczciwej konkurencji pomiędzy wykonawcami,

Uzasadnienie

Zastrzeżenia budzi opis: Procesora, Płyty głównej, BIOS, Obudowy, Klawiatura, Mysz, Oprogramowanie, Inne, Gwarancja.

Żeby nie powtarzać treści uzasadnienia odsyłam do analogicznych Pytań: 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13. Na uwagę zasługuje

sposób opisu złącza PCI-E, który wzajemnie się wyklucza. Powstaje więc pytanie czy Zamawiający wie czego chce oraz czy

złącza PCI-E są mu w ogóle potrzebne, bo za każdym razem opisuje zupełnie inne złącza PCI-E. A może Zamawiający celowo

komplikuje opis, żeby stworzyć pozory uczciwej konkurencji. Analogicznie ma się opis złącza USB – wydaje się, że

Zamawiający zupełnie błędzi w tych złączach, zamiast prosto napisać 10 x USB ..., o ile w ogóle te 10 sztuk jest adekwatne do

komputera biurowego. Zamawiający nazywa ten sprzęt wydajną stacją graficzną, ale chyba na wyrost, bo w komputerze brak

jest wydajnej karty graficznej. Zamawiający wymaga kontrolera RAID w płycie głównej. Po pierwsze taki zapis jest

niezgodny z Ustawą Pzp, w świetle przytoczonych kontroli Prezesa UZP – bo w żadnym miejscu Zamawiający nie uzasadnia

dłaczego kontroler ma być w płycie a nie na karcie. Po drugie Zamawiający powinien wiedzieć, że w nigdy nie stworzy tam

RAID, bo wymaga dwóch różnych dysków, a obudowa ma pomieścić dwa dyski, zatem nigdy w przyszłości nie dołoży

żadnego dysku. Zatem Zamawiający zastawia tak dużo pułapek, że sam w nie wpada. Opisuje rzeczy, które wzajemnie się

wykluczają i które nigdy nie będą mu potrzebne – opisuje po to, aby utrudnić konkurencję i wymusić zaoferowanie

konkretnego produktu.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje swoje stanowisko zawarte w odpowiedzi na pytania nr 3,4,5,6,7,8,9,10,11,12,13.

Jednocześnie Zamawiający przychyliła się do wniosku Wykonawcy i usuwa wymóg w zadaniu 5 dotyczący:

Wyposażenia płyty głównej w:

- *Zintegrowany z płytą główną kontroler RAID 0 i RAID 1*

Zmienia treść wymogów dotyczącej złącz typu PCI-E:

- minimum 2 złącza typu PCI-E x1 lub PCI-E x4

- minimum 1 złącze PCI-E x16

Wprowadza wymóg zaoferowania karty graficznej o następujących parametrach:

- *Dedykowana karta graficzna posiadająca 4 GB własnej pamięci, minimum 2 złącza cyfrowe video; minimum 1200 punktów w teście PassMark na dzień 08.09.2020 r.*

Zamawiający podtrzymuje Wymogi SIWZ dotyczące złącza USB. Zamawiający celowo podał różne konfiguracje w celu zwiększenia konkurencyjności.

Pytanie 26

W związku z poniższym uzasadnieniem czy w Zadaniu 6 Zamawiający zmieni konstrukcję załącznika nr 1 do SIWZ, aby:

- Nie utrudniać celowo uczciwej konkurencji pomiędzy wykonawcami,

Uzasadnienie

Analogicznie jak w Pytaniu 25. Odnosnie Karty Graficznej i Załącznika nr 3 do SIWZ – uzasadnienie analogicznie jak w Pytaniu

2. Zwracam uwagę, że W PROFESJONALNEJ stacji graficznej Zamawiający bardzo ogólnie opisuje złącza video, jako 2 złącza

cyfrowe video, a we wcześniejszych ZWYCZAJNYCH komputerach biurowych bardzo szczegółowo je opisał, aż nawet użył

znaków towarowych. Świadczy to o złej woli Zamawiającego i o sugestywnym opisie przedmiotu Zamówienia,

którego celem jest wymuszenie oferowania konkretnego produktu i eliminacja produktów konkurencyjnych.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje swoje stanowisko zawarte w odpowiedzi na pytanie nr 2 i 25.

Jednocześnie Zamawiający podtrzymuje swoje stanowisko zawarte w odpowiedzi na pytanie nr 4. Zamawiający wyszedł

z założenia, że przy zaawansowanej karcie graficznej standardowo stosowane są złącza w standardzie HDMI i DP.

Pytanie 27

W związku z poniższym uzasadnieniem czy w Zadaniu 7 Zamawiający zmieni konstrukcję załącznika nr 1 do SIWZ, aby:

- Nie utrudniać celowo uczciwej konkurencji pomiędzy wykonawcami,

Uzasadnienie

Zgodnie z treścią przywołanych kontroli Prezesa UZP, Zamawiający wymaga rzeczy nieadekwatnych do zastosowań. Jakie znaczenie ma dla Zamawiającego kąt widzenia 178/178? Czy gołym okiem Zamawiający odróżni kąt 160/160 od kąta 178/178? Jaki cel widzi Zamawiający w takim opisie – z jednej strony Zamawiający chce szerokiego kąta widzenia, czyli możliwości podglądania ekranu przez osoby niepowołane, a z drugiej strony wymaga układu TPM, czyli szyfrowania danych. To jest kompletny nonsens i przerost formy nad treścią, takie wymagania są niczym nieuzasadnione, a mają na celu wymusić zaoferowanie konkretnego produktu i wykluczenie innych produktów, które mają dla przykładu kąt widzenia 176/176.

Kolejnym nonsensem jest wymaganie HUBa USB w monitorze, w tym konkretnym postępowaniu. Sam Zamawiający przyznaje, że za monitorem będzie wisiał komputer – jak więc Zamawiający dostanie się do portów USB z tyłu monitora, bo na pewno nie wszystkie porty USB będą na przykład z boku monitora. No i po co Zamawiającemu 14 portów USB (komputer + monitor), przecież gołym okiem widać, że te wymagania są przesadzone i nieadekwatne, mają na celu ścisłe określenie produktu. Podobnie ma się sprawa z mocą, otóż jak cenne dla Zamawiającego jest 8 Wat, bo dlaczego ma być 47W, a nie 55W? Druga sprawa, to określenie „typowy pobór mocy”, przecież każdy producent działa w określonych ramach i sam sobie określa co to jest „typowy” pobór mocy. Na pewno nie można powiedzieć, że warunki pracy u Zamawiającego są typowe, tożsame z typowymi warunkami u producenta. Przecież moc zależy od jasności świecenia ekranu i kolorów na nim wyświetlanych. Przecież każdy użytkownik będzie miał ustawioną inną jasność, tak jak wymagają jego oczy, zatem określenie typowa moc jest bez sensu i nie może być wyznacznikiem w SIWZ.

Odpowiedź: Zamawiający pozostawia zapisy SIWZ dotyczące wymogu kąta widzenia 178/178. Wielu producentów monitorów posiada produkty spełniające wymagane kryteria. Monitory będą użytkowane w różnym celu, w różnych pomieszczeniach przez różnych użytkowników końcowych (pracowników administracyjnych, pracowników naukowo-dydaktycznych, studentów) Zamawiający wyspecyfikował sprzęt w sposób optymalny dostosowując jego funkcjonalności dla różnych użytkowników końcowych.

Jednocześnie Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ dotyczące ilości złączy USB w monitorach. Zamawiający planuje zakup monitorów także do już istniejących stanowisk komputerowych oraz komputerów, które nie są umieszczane z tyłu monitora (zadanie 2,4,5,6), tym samym istnieje potrzeba zapewnienia użytkownikom złączy USB w monitorach.

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ dotyczące określenia poboru mocy. Jest to parametr udostępniany przez producentów w celu określenia standardowego poboru mocy przez urządzenie. Określenie przedmiotowych wartości dot. poboru mocy jest istotne dla Zamawiającego ze względu na energooszczędność kupowanego sprzętu.

Pytanie 28

W związku z poniższym uzasadnieniem czy w Zadaniu 8 Zamawiający zmieni konstrukcję załącznika nr 1 do SIWZ, aby:

- Nie utrudniać celowo uczciwej konkurencji pomiędzy wykonawcami,

Uzasadnienie

Analogicznie jak w Pytaniu 27.

Dodatkowo Zamawiający wpisał kuriozalny wymóg Wbudowane lub dedykowane przez producenta monitora głośniki (doczepiane lub jako listwa dźwiękowa – źródło zasilania –magistrala USB). Zatem Zamawiający nie wymaga głośników w monitorze i mogą być one doczepione czyli zewnętrzne. Jakim więc prawem producent monitora może wpływać na producenta głośników, przecież to są dwa różne podmioty.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje stanowisko wyrażone w odpowiedzi na pytanie nr 27. Jednocześnie Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ dotyczące wymogu zaoferowania wbudowanych lub dedykowanych przez producenta monitorów głośników. Wymóg ten jest podyktowany ograniczonym miejscem na biurkach dla części użytkowników końcowych. Zamawiający zastosował przedmiotowy zapis w celu nieograniczania konkurencji tylko do producentów oferujących wbudowane głośniki. Zamawiający wyjaśnia, że Wykonawca może zaoferować monitor z wbudowanymi głośnikami albo monitor z głośnikami dedykowanymi do oferowanego monitora.

Pytanie 29

W związku z poniższym uzasadnieniem czy w Zadaniu 9 Zamawiający zmieni konstrukcję załącznika nr 1 do SIWZ, aby:

- Nie utrudniać celowo uczciwej konkurencji pomiędzy wykonawcami,

Uzasadnienie

Analogicznie jak w Pytaniu 27.

Dodatkowo proszę o wyjaśnienie i uzasadnienie wymogu obrót na podstawie 344 ° - to znaczy dlaczego akurat 344 stopnie ?

Odpowiedź: Zamawiający przychylił się do wniosku Wykonawcy i zmienia treść SIWZ w zadaniu nr 9 usuwając wymóg: - obrót na podstawie 344 °

Pytanie 30

W związku z poniższym uzasadnieniem czy w Zadaniu 11 Zamawiający zmieni konstrukcję załącznika nr 1 do SIWZ, aby:
- Nie utrudniać celowo uczciwej konkurencji pomiędzy wykonawcami,

Uzasadnienie

Analogicznie jak w Pytaniu 27. Dodatkowo proszę o wyjaśnienie dlaczego Zamawiający raz wymaga HUBa 4 porty USB, raz 3 porty USB, a raz 2 porty USB w monitorze. Czym to jest spowodowane i czy Zamawiający naprawdę nie może tego ujednolicić o ile w ogóle potrzebuje tylu portów USB w komputerze i monitorze.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje stanowisko wyrażone w odpowiedzi na pytanie nr 27. Jednocześnie Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ, co do wymogów ilości złącz USB, wskazując, że poszczególne typy monitorów mogą być używane do różnego rodzaju zadań przez różnych użytkowników. Jednocześnie Zamawiający wskazuje że wymaga Hub 2 lub 4 portowych. Dodatkowo Zamawiający zwraca uwagę, że są to wymagania minimalne.

Pytanie 31

W związku z poniższym uzasadnieniem czy w Zadaniu 12 Zamawiający zmieni konstrukcję załącznika nr 1 do SIWZ, aby:
- Nie utrudniać celowo uczciwej konkurencji pomiędzy wykonawcami,

Uzasadnienie

Analogicznie jak w Pytaniu 27.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje stanowisko wyrażone w odpowiedzi na pytanie nr 27.

Pytanie 32

W związku z poniższym uzasadnieniem czy w Części 1 w opisie wszystkich drukarek Zamawiający zmieni konstrukcję załącznika nr 1 do SIWZ, aby:

- Nie utrudniać celowo uczciwej konkurencji pomiędzy wykonawcami,

Uzasadnienie

Zgodnie z treścią przywołanych kontroli Prezesa UZP, Zamawiający wymaga rzeczy nieadekwatnych do zastosowań. Waga drukarek nie ma żadnego znaczenia, tym bardziej, że drukarka o wadze na przykład 0,5 kg większej niż określona przez Zamawiającego może mieć dużo lepsze parametry. Zamawiający przecież nie będzie nosił drukarek każdego dnia jak przenośnego komputera. Podobnie sprawa ma się z procesorem w drukarce i pamięcią. Wielkość pamięci nie ma znaczenia jeśli osiągnięta jest wymagana prędkość drukowania. Zamawiającemu chodzi przecież o to, by drukarka szybko drukowała bez względu na to ile ma pamięci. Jeśli Zamawiający wymaga określonej ilości pamięci, to proszę o uzasadnienie, aby uniknąć podejrzeń o utrudnianie uczciwej konkurencji.

Odpowiedź: Zamawiający pozostawia SIWZ bez zmian. Waga, oprócz wymiarów, jest jednym z najważniejszych wyznaczników wielkości drukarki. Ponieważ trudno jest w przypadku drukarek podać wymiary, Zamawiający podał jako jedno z kryteriów wagę. Dzięki temu potencjalni użytkownicy końcowi będą mogli wybrać drukarki najlepiej pasujące do wielkości pomieszczeń, w których pracują. Wymóg określonej wielkości pamięci również jest niezbędny, gdyż, niezależnie od parametru szybkości wydruku, określona pamięć operacyjna jest niezbędna do umożliwienia wydruku bardzo skomplikowanych dokumentów postscriptowych i przechowywania drukowanych stron.

Pytanie 33

W związku z poniższym uzasadnieniem czy w Części 1 w opisie wszystkich przedmiotów Zamawiający zmieni konstrukcję załącznika nr 1 do SIWZ, aby:

- Nie utrudniać celowo uczciwej konkurencji pomiędzy wykonawcami,

Uzasadnienie

Wskazujemy, że podawanie wymiarów co do milimetra lub wagi na przykład głośników komputerowych jest chyba przesadą ze strony Zamawiającego. Podobnie wygląda sprawa podawania parametrów, których Zamawiający nigdy nie osiągnie, jak na przykład drukowanie 75 000 stron miesięcznie na jednej drukarce. W związku z tym proszę o analizę SIWZ i takie opisanie przedmiotu zamówienia, aby faktycznie odzwierciedlał potrzeby Zamawiającego, a nie prezentował wymyślone funkcje, których Zamawiający nigdy nie wykorzysta, a ich celem jest tylko eliminacja niechcianej konkurencji.

Odpowiedź: Zamawiający przychylił się do wniosku Wykonawcy i usuwa zapis w zadaniu 30 dotyczących maksymalnych wymiarów oraz wagi zestawów głośnikowych. Jednocześnie Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ dotyczące ilości wydrukowanych stron na miesiąc. Parametr maksymalnego miesięcznego obciążenia jest jednym z niewielu parametrów

określających odporność urządzenia na intensywną pracę. Nie oznacza to, że użytkownik końcowy akurat tyle miesięcznie będzie drukował. Spośród kilku drukarek w ofercie użytkownik końcowy (są to dostawy sukcesywne) analizując parametr maksymalnego i typowego miesięcznego obciążenia będzie mógł wybrać model najlepiej pasujący do jego potrzeb.

Pytanie 34

W związku z poniższym uzasadnieniem czy w Części 1 w opisie komputerów Zamawiający zmieni konstrukcję załącznika nr 1 do SIWZ, aby:

- Nie utrudniać celowo uczciwej konkurencji pomiędzy wykonawcami,

Uzasadnienie

Zamawiający wymaga firmowego standu dla komputera podwieszonoego za monitorem. Jest to tak samo nieuprawnione jak żądanie komputera i monitora od jednego producenta. W związku z tym proszę o zmianę opisu w taki sposób, aby komputer w obudowie USFF dało się podwiesić za monitorem, przy pomocy dostępnych na rynku standaryzowanych uchwytów, niekoniecznie będących produktem tej firmy co komputer i monitor. Wówczas cel Zamawiającego będzie zrealizowany, ale nie będzie nieuczciwego ograniczania konkurencji.

Odpowiedź: Zamawiający przychyliła się do wniosku Wykonawcy i zmienia zapis opisu przedmiotu zamówienia w zadaniu nr 1 i 3 poprzez usunięcie określenia „poprzez zastosowanie fabrycznego uchwyty” oraz dodanie wymogu o następującej treści:

- *Obudowa musi być wyposażona w mocowanie umożliwiające montaż komputera pod biurkiem zgodnie ze standardem VESA lub umieszczenie komputera na podstawie monitora.*

Zamawiający dopuszcza zastosowanie standów różnych producentów, zapewniających stabilne ustawienie monitora na blacie biurka. Zamawiający w żadnym zadaniu nie wymaga dostarczenia komputera i monitora od jednego producenta.

Pytanie 35

W związku z poniższym uzasadnieniem czy Zamawiający zmieni konstrukcję wzoru umowy?

Uzasadnienie

Paragraf 3 ust. 1 i 2 są w sprzeczności. Z jednej strony Zamawiający wymaga terminu 7 dni, następnie 30 dni, a z drugiej strony terminu 3 dni (dla przypadku awaryjnego). Przecież każde zamówienie Zamawiający może oznaczyć jako przypadek awaryjny. Wówczas nie ma racji bytu termin 7 dni lub 30 dni. Wiadomo też, że każdy sprzęt wymaga importu z zagranicy, nawet ten, który jest montowany w Polsce, ale części składowe pochodzą z zagranicy. Podobnie wykonawcy i producenci krajowi muszą importować części składowe urządzeń.

Proszę zatem wziąć to pod uwagę i określić warunki umowy tak, aby miały sens i dawały realne szanse na wykonanie.

Odpowiedź:

Zamawiający modyfikuje treść ust. 1 i 2 paragrafu 3 wzoru umowy w następujący sposób:

„1. Wykonawca zobowiązuje się dostarczać towar określony w zamówieniach częściowych, o których mowa w §1 ust. 4, do siedziby Zamawiającego - pomieszczenia Działu Teleinformatycznego zlokalizowanego w budynku KUL, Al. Racławickie 14 w Lublinie (sala CN-223 II piętro), w terminie 7 dni roboczych od daty złożenia zamówienia częściowego, a w przypadku sprzętu sprowadzanego z zagranicy w terminie 30 dni kalendarzowych od daty złożenia zamówienia częściowego, o którym mowa w §1 ust. 4. Wykonawca zobowiązany będzie wykazać stosownym dokumentem (np. oświadczeniem producenta) konieczność sprowadzenia sprzętu z zagranicy.

2. Wykonawca w przypadkach awaryjnych zapewnia realizację dostaw w ciągu 3 dni roboczych od momentu telefonicznego zgłoszenia potwierdzonego drogą e – mailową. Zamówienie awaryjne może zostać zgłoszone przez Zamawiającego nie częściej niż 2 razy w miesiącu kalendarzowym.”

Dotyczy Części 2

Pytanie 36

W związku z powyższymi zastrzeżeniami do Części 1 czy Zamawiający zmieni konstrukcję Załącznika nr 2 do SIWZ, aby nie faworyzować ściśle określonych produktów, w sposób wykraczający poza ich charakter i przeznaczenie ?

Odpowiedź: Brak możliwości zidentyfikowania pytania czy propozycji zmian. Zamawiający modyfikuje treść nagłówka skrajnie prawej kolumny w sposób opisany w odpowiedzi na pytanie nr 1.

Pytanie 37

Czy Zamawiający dopuści w części 1 w zadaniu nr. 2 - komputer w którym procesor osiąga 10500 pkt. w teście wydajnościowym PassMark CPU Benchmarks wg. kolumny Passmark CPU Mark, którego wyniki są publikowane na stronie http://cpubenchmark.net/cpu_list.php (na dzień 08.09.2020)?

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza wyżej wymienioną konfigurację i modyfikuje SIWZ.

Pytanie 38 Czy Zamawiający dopuści w części 1 w zadaniu nr.5 i nr.6 – komputery w których płyta główna posiada złącza: 1 złącze PCI-E x1, 1 złącze PCI-E x4, 1 złącze PCI-E x16 oraz 1 złącze PCI ?

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza wyżej wymienioną konfigurację i modyfikuje SIWZ.

Pytanie 39

Czy Zamawiający dopuści w części 2 w zadaniu nr. 1, 2, 3, 4, 5, 7, 8 notebooków wyposażonych w kamerki o rozdzielczości 0,9 mpix ?

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza wyżej wymienioną konfigurację i modyfikuje SIWZ.

Pytanie 40

Czy Zamawiający dopuści w części 2 w zadaniu nr.3 – port D-SUB uzyskiwany jest przez przetłokę HDMI – VGA ?

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza wyżej wymienioną konfigurację i modyfikuje SIWZ.

Pytanie 41

Czy Zamawiający dopuści w części 2 w zadaniu nr.5 – notebooka o wadze nie przekraczającej 1,6 kg ?

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza wyżej wymienioną konfigurację i modyfikuje SIWZ.

Pytanie 42

Czy Zamawiający dopuści w części 2 w zadaniu nr. 7 – notebooka o grubości nie przekraczającej 23 mm ? Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza wyżej wymienioną konfigurację i modyfikuje SIWZ.

Pytanie 43

Czy Zamawiający dopuści w części 2 w zadaniu nr.8 – notebooka o przekątnej ekranu 13,3" (odpowiednik notebooka 12,5") z wąskimi ramkami , o wadze 1,35 kg ?

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza wyżej wymienioną konfigurację i modyfikuje SIWZ.

Pytanie 44

Czy Zamawiający dopuści w części 2 w zadaniu nr.28 – słuchawek posiadających 1x jack pod warunkiem dostarczenia adaptera umożliwiającego podłączenie 2x jack ?

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza wyżej wymienioną konfigurację i modyfikuje SIWZ.

Pytanie 45

Czy Zamawiający dopuści w części 2 w zadaniu nr.30 – kamer internetowych z wbudowanym jednym mikrofonem?

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza wyżej wymienioną konfigurację i modyfikuje SIWZ.

Ponadto Zamawiający informuje iż zgodnie z treścią art. 38 w związku z art. 12a Ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 ze zm.) modyfikuje zapisy Rozdziału XII SIWZ w następujący sposób:

I) Miejsce gdzie znajduje się zmieniany tekst:

Rozdział XII pn: Miejsce oraz termin składania i otwarcia ofert pkt 1 oraz pkt 2 SIWZ

TREŚĆ PRZED MODYFIKACJĄ:

1. Oferty należy składać w terminie do dnia 26.10.2020 do godz. 10:00.
2. Otwarcie ofert nastąpi w dniu 26.10.2020 o godzinie 12:00.

TREŚĆ PO MODYFIKACJI:

1. Oferty należy składać w terminie do dnia 29.10.2020 do godz. 10:00.
2. Otwarcie ofert nastąpi w dniu 29.10.2020 o godzinie 12:00.

Zamawiający – działając zgodnie z treścią art. 38 ust. 4a pkt. 2) Ustawy Prawo zamówień publicznych - przekazał stosowne sprostowanie ogłoszenia Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej.

Dokonana modyfikacja Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia wiąże Wykonawców z chwilą ogłoszenia treści niniejszego pisma. Pozostałe zapisy SIWZ pozostają bez zmian.

W załączeniu:

- Załącznik nr 1 do SIWZ po zmianach – Opis przedmiotu zamówienia wraz z wyceną (dotyczy części 1).
- Załącznik nr 2 do SIWZ po zmianach – Opis przedmiotu zamówienia wraz z wyceną (dotyczy części 2)
- PassmarkCPU.2020.09.08
- PassmarkGPU.2020.09.08

Podpisano,

z upoważnienia Rektora KUL
mgr Marta Gemborka
Zastępcza Dyrektora administracyjnego