

**Prof. dr hab. Andrzej Sokala**

Katedra Prawa Rzymskiego, Historii Prawa i Ustrojów Państwowych  
Uniwersytetu Mikołaja Kopernika  
w Toruniu

## RECENZJA

**rozprawy doktorskiej Pana mgra Karola Krystiana Adamczewskiego**  
**pt.: „Biblijno-rzymskie korzenie procesowej zasady *testis unus testis nullus*”,**  
**napisanej pod kierunkiem Ks. prof. dra hab. Antoniego Dębińskiego,**  
**Lublin 2019 (maszynopis, stron 222)**

### **I. Wybór problemu badawczego**

Przedmiotem przedłożonej do oceny rozprawy doktorskiej Pana mgra Karola K. Adamczewskiego jest procesowa zasada *testis unus testis nullus*, a ściślej rzecz biorąc biblijno-rzymskie korzenie tejże zasady.

Jak trafnie zauważa Autor (s. 9 pracy) „zarówno w literaturze polskiej, jak i zagranicznej nie ma opracowań, które podejmują w sposób całościowy temat biblijno-rzymskich korzeni procesowej zasady *testis unus, testis nullus*”, choć – rzecz jasna – kwestia ta pojawiała się incydentalnie w różnego rodzaju opracowaniach dotyczących problematyki prawa procesowego. Warto przy tym zauważyć, iż Doktorant wskazuje (s. 7 pracy), iż celem jego rozprawy jest nie tylko – co sugeruje tytuł dysertacji - „ukazanie genezy” omawianej zasady i „prześledzenie jej ewolucji w źródłach biblijnych oraz w źródłach prawa rzymskiego klasycznego i poklasycznego”, ale także „zwrócenie uwagi na proces recepcji tej zasady do sądownictwa kościelnego w pierwszych wiekach chrześcijaństwa”. Dobrze się zatem stało, iż mgr Karol K. Adamczewski podjął się zbadania i omówienia

tego zagadnienia. Doktorant, co także warto podkreślić, bo to istotne w rozprawach doktorskich, choć nie zawsze realizowane, wyraźnie stawia we wstępie do omawianej dysertacji (s. 7 pracy) tezę badawczą, „iż zasada *testis unus testis nullus* ma swoje korzenie w źródłach biblijnych oraz w prawie rzymskim”, którą zamierza w toku poczynionych badań i rozważań zweryfikować i udowodnić.

**Wskazany stan rzeczy powoduje, iż wybór tematu pracy uznać należy za ze wszech miar trafny i naukowo uzasadniony, a tym samym zasługuje na pozytywną ocenę.**

## II. Struktura rozprawy oraz metody badawcze

Magister Karol K. Adamczewski sam trafnie wskazuje (s. 10 pracy), iż dla realizacji tak określonego i wskazanego w poprzednim punkcie recenzji celu rozprawy doktorskiej niezbędne okazało się wykorzystanie kilku metod badawczych, a w szczególności – co oczywiste zważywszy na przedmiot opracowania - metody historyczno-prawnej oraz metody prawno-porównawczej, a także – subsydiarnie – metody filologicznej (dla przekładu na język polski niektórych wykorzystanych w pracy źródeł. Podkreślić w tym miejscu wypada, że z wszystkich wskazanych wyżej metod Autor korzysta wprawnie i umiejętnie.

Doktorant przedstawił tytułowe zagadnienie w trzech obszernych rozdziałach merytorycznych, uzupełnionych wstępem, zakończeniem, wykazem skrótów i bibliografią.

Wstęp (s. 6-11 pracy) uznać można, jak się wydaje, za „klasyczny” i właściwy dla tego typu naukowych prac. Autor prezentuje w nim kolejno cel i tezę pracy, wskazuje stosowane metody badawcze, omawia zakres oraz układ rozprawy i – wreszcie - prezentuje stan badań nad podjętym zagadnieniem i źródłowo-bibliograficzne podstawy swoich dociekań.

Rozdział pierwszy recenzowanej pracy doktorskiej (s. 12-62 rozprawy) poświęcony został zagadnieniu liczby świadków w źródłach Starego Testamentu .

W rozdziale drugim (s. 63-121 pracy) zajął się Autor kwestią liczby świadków w źródłach Nowego Testamentu.

Przedmiotem zaś rozdziału trzeciego (s. 122-190 dysertacji) jest, z kolei, problem liczby świadków w źródłach rzymskiego prawa procesowego: klasycznego i poklasycznego.

Warto podkreślić, że każdy z trzech rozdziałów merytorycznych pracy Doktorant rozpoczyna krótkim wprowadzeniem, kończy natomiast syntetycznym podsumowaniem, zawierającym najistotniejsze poczynione w nim ustalenia. To niezwykle cenne i użyteczne dla czytelnika omawianej rozprawy, w istotny sposób ułatwiające jej lekturę i „śledzenie” analiz i toku rozważań Autora.

Omawianą rozprawę doktorską wieńczy interesująco napisane „Zakończenie” zawierające zestawienie najważniejszych wniosków i konkluzji, do jakich doprowadziła Autora przeprowadzona w jej rozdziałach merytorycznych wnikliwa analiza dostępnych źródeł i literatury przedmiotu.

**Struktura i systematyka recenzowanej dysertacji doktorskiej nie budzą zatem żadnych zastrzeżeń. Są - w moim przekonaniu - przemyślane, klarowne, logiczne i merytorycznie uzasadnione. Równie pozytywnie wypowiedzieć się mogą o zastosowanych przez Autora metodach badawczych.**

### III. Podstawa źródłowa i wykorzystana literatura przedmiotu

Bazę źródłową omawianej rozprawy doktorskiej stanowią liczne teksty juredyczne i wybrane teksty nieprawnicze. Krótką ich charakterystykę daje Autor we „Wstępie” (s. 7-9), zaś szczegółowe zestawienie w specjalnym wykazie (s. 195-203 pracy).

Poddane analizie źródła biblijne (Stary i Nowy Testament) oraz rzymskie źródła prawne (od Instytucji Gaiusa poczynając, a na Digestach Justyniańskich kończąc), uzupełnione aktami soborów i synodów kościelnych oraz kilkunastoma tekstami literackimi (głównie rzymskimi), stanowią – w moim przekonaniu – wystarczająco rozległą i solidną podstawę źródłową dla przeprowadzonych badań.

**Sposób wykorzystania zebranych tekstów źródłowych nie budzi – co do zasady – wątpliwości.** Choć pewne uchybienia w tym względzie w recenzowanej rozprawie można wskazać. Dla przykładu, na s. 186 dysertacji, znajduje się następujące stwierdzenie: „Z pewnością konsekwencją decyzji cesarza Sewera, przytoczoną przez Paulusa w Digestach...”. To, najdelikatniej mówiąc, sformułowanie niefortunne. W chwili tworzenia Digestów cesarza Justyniana Iulius Paulus niczego już z oczywistych względów przytoczyć w nich nie mógł.

Wykorzystana literatura przedmiotu – omówiona krótko we „Wstępie” (s. 9-10 pracy), a zestawiona szczegółowo w „Bibliografii” (s. 205-217 rozprawy) – obejmuje ponad 250 pozycji o zróżnicowanym charakterze, dowodząc bardzo dobrej orientacji Doktoranta w obszernej, wielojęzycznej literaturze dotyczącej tytułowego zagadnienia jego rozprawy doktorskiej. Pan mgr Karol K. Adamczewski „porusza się” po zgromadzonym materiale bibliograficznym swobodnie – należycie, rzetelnie i wnikliwie go analizując. **Ogólna przeto ocena zebranej i wykorzystanej literatury przedmiotu wypada pozytywnie.** Niemniej jednak i w tym zakresie można by wskazać pewne drobne przeoczenia. Dla przykładu nie wykorzystał Autor monografii Wiesława Mossakowskiego pt. „*Accusator* w rzymskich procesach *de repetundis* w okresie republiki” (Toruń 1994), choć jego rozważania (na s. 130 opiniowanej rozprawy) dotyczą *lex Acilia de repetundis* – choćby nazwy i daty wydania tego aktu.

#### **IV. Wyniki badań**

Niewątpliwym osiągnięciem naukowym Autora jest już samo monograficzne opracowanie tytułowego zagadnienia. Taka monografia była, moim zdaniem, po prostu potrzebna. **Ustalenia i wyniki przeprowadzonych badań zasługują w sumie na uznanie.** **Wskazany przez Doktoranta (na s. 7 recenzowanej rozprawy) cel pracy został z powodzeniem zrealizowany.** **Postawiona zaś (na s. 7 dysertacji) teza badawcza została przez mgra Karola K. Adamczewskiego w przekonujący sposób udowodniona.**

Podkreślić wypada, że wskazane osiągnięcie nie byłoby możliwe, gdyby nie solidne przygotowanie Autora do pracy naukowej, jego możliwości intelektualne i warsztatowe oraz dociekliwość badawcza. Pozwoliły one na szczegółową i wnikliwą analizę poszczególnych aspektów zagadnienia badawczego - stanowiącego przedmiot ocenianej rozprawy.

W konsekwencji **przedłożona do recenzji rozprawa stanowi – w moim przekonaniu - samodzielne, oryginalne i wartościowe opracowanie podjętego problemu naukowego, dowodzące przy tym umiejętności Doktoranta do samodzielnego prowadzenia pracy naukowej.**

## V. Uwagi szczegółowe

Oczywiście, jak każda niemal praca, rozprawa doktorska Pana mgra Karola K. Adamczewskiego ma też swoje braki, usterki i drobne potknięcia.

O ile merytoryczna ocena recenzowanej rozprawy wypada – moim zdaniem – oczywiście pozytywnie, o tyle do języka opracowania i jego redakcji zmuszony jestem z recenzyjnego obowiązku - zgłosić pewne zastrzeżenia. Wprawdzie powadzony przez Autora wywód jest klarowny, ale ilość niezręczności językowych i zwykłych błędów (interpunkcyjnych, składniowych, stylistycznych i czysto korektorskich) jest – jak na standardy obowiązujące w tego typu pracach – nieco zbyt duża. Zabrakło po prostu – jak mi się wydaje - starannej korekty! Oto kilka przykładów:

- 1) w pracy trafiają się zniekształcenia nazwisk jurystów rzymskich (np. na s. 9 i 122) znajdujemy Kllistratusa, a nie Kallistratusa;
- 2) wbrew starym regułom języka polskiego (wiem, że dzisiejsze wydawnictwa poprawnościowe pozwalają na niemal wszystko!) Autor wielokrotnie rozpoczyna zdanie od skrótu – dotyczy to w szczególności inicjałów imion powoływanych autorów (tak np. na s. 51, 135, 168 i w wielu innych miejscach pracy);
- 3) przed „iż” w funkcji spójnika stawiamy – jak wiadomo – przecinek, ale Autor ocenianej pracy wielokrotnie łamie tę zasadę (np. na s. 186);
- 4) trafia się w rozprawie dość często błędnie postawiony przecinek lub jego brak (np. na s. 9, przyp. 15);
- 5) nie zawsze przypis kończy się kropką (zob. np. przyp. 580 ze s. 107);
- 6) dość liczne są wreszcie w pracy zwykłe literówki (np. na s. 174 pracy „przywoływaniu” zamiast „przywoływani);
- 7) w spisie treści (s. 2 rozprawy) pojawiają się dwukrotnie identycznie ponumerowane jednostki redakcyjne pracy (2,1,2);
- 8) wreszcie, Doktorant – w zasadzie określający analizowaną regułę procesową w wersji „*testis unus testis nullus*” – nie zawsze trzyma się tej zasady; niekiedy ujmuje ją z przecinkiem („*testis unus, testis nullus*”); nawiasem mówiąc brak w recenzowanej dysertacji wyjaśnienia, dlaczego używana w niej wersja językowa omawianej zasady odbiega od dużo częściej powoływanej w literaturze przedmiotu postaci „*unus testis nullus testis*” (zob. np. D. Liebs, *Lateinische*

Rechtsregeln und Rechtssprichwörter, München 1998, s. 234; K. Rebro, Právnické výrazy a výroky, Bratislava 1986, s. 252 oraz W. Bojarski, W. Dajczak, A. Sokala, Verba iuris. Reguły i kazusy prawa rzymskiego, Toruń 1995, s. 50).

Tego rodzaju usterki, błędy i przeoczenia nie dyskredytują, rzecz jasna, w żadnej mierze rozprawy, ale wpływają na jej ogólną ocenę. Ponieważ wyrażam przekonanie, że recenzowana rozprawa doktorska Pana mgra Karola K. Adamczewskiego powinna zostać możliwie szybko opublikowana, gdyż w pełni na to zasługuje, sugeruję Autorowi przemyślenie powyższych uwag i dokonanie w pracy niezbędnych korekt.

## VI. Wnioski końcowe

Przedstawione wyżej uwagi pozwalają na stwierdzenie, że przedłożona do oceny rozprawa doktorska Pana mgra Karola Krystiana Adamczewskiego pt. „Biblijno-rzymskie korzenie procesowej zasady *testis unus testis nullus*” stanowi oryginalne, **samodzielne, wartościowe i udane opracowanie naukowe podjętego tematu**. Autor wykazał się - moim zdaniem - bardzo dobrą wiedzą prawniczą i umiejętnością samodzielnego prowadzenia badań naukowych, a także dociekliwością badawczą. Jego wywody prowadzone w rozprawie doktorskiej oceniam jako dojrzałe, rzetelne i solidne.

Podniesione przeze mnie uwagi krytyczne, zresztą nieliczne i – w części - o polemicznym charakterze, nie umniejszają w żaden sposób pozytywnej oceny rozprawy. Tak więc stwierdzić mogę, że **recenzowana dysertacja w pełni odpowiada wymogom stawianym przez prawo** (określonym w art. 13 ust. 1 ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki – t.j. Dz.U. z 2017, poz. 1789 z późn. zm.) **oraz zwyczajnie akademickie rozprawom doktorskim**. Uwzględniając powyższe wnoszę o dopuszczenie Pana mgra Karola Krystiana Adamczewskiego do dalszych etapów przewodu doktorskiego.

**Prof. dr hab. Andrzej Sokala**

Toruń, 23 grudnia 2019 r.