**Streszczenie**

Rozprawa dotyczy tematyki wpływu rozstrzygnięć sądu cywilnego na proces karny   
w kontekście zagadnienia prejudycjalności i zasady samodzielności jurysdykcyjnej sądu karnego. Autor rozprawy proponuje szersze rozumienie samego pojęcia prejudycjalności poprzez przyjęcie, że dotyczy ono każdej sytuacji, w której treść orzeczenia sądu cywilnego może mieć wpływ na rozstrzygnięcie sprawy karnej.

W pracy starano się wyjaśnić i omówić jedno z trudniejszych zagadnień teoretycznoprawnych w nauce procesu karnego, jakim jest kwestia związania sądu karnego   
i zakresu tego związania wynikającego z rozstrzygnięcia sądu cywilnego. Autor rozróżnia związanie bezwzględne, które już *de lege lata* wynika z treści art. 8 § 2 k.p.k. oraz związanie, dla którego proponuje się termin „względnego”. Źródła tego związania autor dopatruje się   
w art. 365 § 1 k.p.c. i w koncepcji materialnej prawomocności orzeczeń sądów cywilnych. Dostrzegając zagrożenia przy przyjęciu takiej koncepcji dla podstawowych zasad procesu karnego, tj. zasady prawdy (materialnej) i zasady prawa do obrony, w rozprawie proponuje się konkretne rozwiązania gwarancyjne w tym zakresie. Podstawową konkluzją odnoszącą się do kwestii związania jest stwierdzenie, że w sytuacji, gdy zawiązanie takie występuje, to sąd karny nie jest związany wyłącznie treścią sentencji orzeczenia sądu cywilnego, ale również ustaleniami faktycznymi, jakie legły u podstaw takiego rozstrzygnięcia i stawiły konieczną dlań przesłankę. Tożsamy wniosek odnosi się do związania wykładnią przepisów dokonaną przez sąd cywilny.

Rozważania w dysertacji oscylują wokół dwóch tez. Teza główna sprowadza się do stwierdzenia, że obecne rozumienie zasady samodzielności jurysdykcyjnej sądu karnego jest zbyt szerokie i należałoby przyjąć, że nie tylko konstytutywne orzeczenia sądu cywilnego, ale również w określonych warunkach orzeczenia deklaratywne są dla sądu karnego wiążące. Tezę tę uzupełnia teza pomocnicza dotycząca zbyt wąskiego określenia podstaw do zawieszenia postępowania karnego, które *de lege ferenda* powinny umożliwiać sądowi karnemu wstrzymanie się z rozpoznaniem sprawy do czasu rozstrzygnięcia tożsamej kwestii przez wyspecjalizowany do tego sąd (cywilny, rodzinny, gospodarczy, pracy).

Oprócz analizy teoretycznoprawnej w rozprawie dokonano analizy od strony praktycznej możliwych układów spraw, w których może dojść do styku materii postępowań cywilnego i karnego. W pracy przedstawiono konkretne postulaty *de lege ferenda*, które stanowią propozycję rozwiązań zarówno odnoszących się do ograniczeń samodzielności jurysdykcyjnej sądu karnego związanej z istnieniem prawomocnych rozstrzygnięć sądu cywilnego, jak również dotyczących sytuacji, w której orzeczenie sądu cywilnego ma być dopiero wydane. W tym drugim przypadku proponuje się rozwiązanie dotyczące możliwości zawieszenia postępowania karnego w oczekiwaniu na rozstrzygnięcie sprawy cywilnej.

**Summary**

The dissertation concerns the impact of civil court decisions on the criminal trial in the context of the question of preliminary decisions and the principle of jurisdictional independence of a criminal court. The author of the dissertation proposes a broader understanding of the concept of preliminary civil ruling by assuming that it applies to any situation in which the content of a civil court’s decision may affect the outcome of a criminal case.

The paper attempts to explain and discuss one of the most difficult theoretical issue that concerns a criminal trial, which is the issue of binding a criminal court and the scope of this binding resulting from the decision of a civil court. The author distinguishes an "absolute bounding", which *de lege lata* already results from the content of art. 8 § 2 of the Code   
of Criminal Procedure and a bounding for which the term "relative" is proposed. The author sees the sources of this binding in art. 365 § 1 of the Code of Civil Procedure and in the concept of material validity of civil court rulings. Recognizing the threats in adopting such   
a concept for the basic principles of the criminal trial, i.e. the principle of (material) truth and the right to defense, the dissertation proposes specific warranty solutions in this respect. The basic conclusion regarding the issue of binding is that in a situation where such a binding occurs, the criminal court is not bound only by the content of the sentence of the civil court ruling, but also by the factual findings that formed the basis of such a decision and set the necessary premise for it. The same conclusion applies to being bound by a civil court interpretation of law.

The dissertation focuses around two theses. The main thesis boils down to the statement that the current understanding of the principle of jurisdictional independence of   
a criminal court is too broad and it should be assumed that not only constitutive decisions of   
a civil court, but also in certain conditions declarative decisions are binding on a criminal court. This thesis is supported by an auxiliary thesis according to which the grounds for suspending criminal proceedings are too restricted and de lege ferenda it should be allowed for the criminal court to refrain from examining the case until an identical issue is resolved by   
a specialized court (civil, family, commercial, labor).

In addition to the theoretical analysis, the dissertation provided for practical analysis of possible combinations of cases in which the matter of civil and criminal proceedings may be interdependent. The paper presents specific *de lege ferenda* postulates, which propose solutions both regarding restrictions on the jurisdictional independence of the criminal court related to the existence of final civil court decisions, as well as regarding the situation in which a civil court decision is yet to be issued. In such case, a specific solution is proposed, regarding the possibility of suspending criminal proceedings pending the resolution of a civil case.